

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... prin adresa nr. 22.519/SSV/CG/02.11.2006, inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. 10.648/07.11.2006, cu privire la contestatia formulata, conform imputernicirii avocatale nr. 95/30.10.2006, prin Cabinet avocat Y in numele si pentru **S.C. X S.R.L.**

S.C. X S.R.L. contesta procesul - verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 si decizia pentru regularizarea situatiei nr. 13159/SSV/20.09.2006 intocmite de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ..., prin care a fost stabilita o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de **39.439 lei** reprezentand:

- 2.509 lei - taxa pe valoarea adaugata;
- 1.030 lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 126 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 66 lei – comision vamal;
- 26 lei – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- 2 lei – penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- 19.086 lei – taxe vamale;
- 14.185 lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- 2.409 lei – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1) si (2), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva procesului - verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 si deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 13159/SSV/20.09.2006 intocmite de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ..., aratand ca cele consemnate in aceste doua acte emise de organele de control vamal sunt nefondate si netemeinice din urmatoarele motive, prezentate pe trei capete de cerere:

1. Desi a pus la dispozitia organelor de control vamal copii ale facturilor externe N 18 si N 19, ambele emise in data de 23.03.2005, din care rezulta ca valoarea facturilor este de cate 1400 USD fiecare, prin procesul verbal de control s-a retinut ca valoarea fiecărei facturi este 2800 USD, fapt nereal ce nu poate fi intemeiat pe o plata care poate fi eronata, dar care se regleaza ulterior in raportul dintre comercianti.

Plata facuta initial pentru cele doua facturi externe a fost anulata, conform in scrisurilor emise de B.C.R. sucursala ..., depuse in copie la dosarul cauzei. In mod eronat organele de control vamal au retinut ca plata efectuata si plata anulata, dubland astfel platile pentru cele doua facturi externe.

2. Valoarea transporturilor aferente operatiunilor de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. I 1057/16.03.2005, nr. I 1058/16.03.2005, nr. I 1286/24.03.2005, nr. I 1287/24.03.2005, nr. I 3022/27.07.2005 si nr. I

3084/04.08.2005 a fost inclusa in valoarea marfii. Faptul ca mijloacele de transport erau inchiriate de catre SC X SRL nu obliga aceasta societate cu nimic in relatia comerciala cu partenerul extern, iar valoarea marfii include si transportul acesteia, transport efectuat cu mijloace proprii, desi acesta era obligatia exportatorului.

In baza contractului de vanzare – cumparare incheiat intre S.A. W Chisinau si SC X SRL conditiile de livrare a marfii au fost CPT, cheltuielile de transport fiind incluse in valoarea marfii.

Sintagma regasita in contractele de comodat „are dreptul de a folosi bunul ca un adevarat proprietar” semnifica grija si raspunderea civila in raporturile cu comodatarul si nu obligatia comerciala a SC X SRL de a transporta pe cheltuiala proprie marfurile achizitionate.

Prevederile art. 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei impun includerea cheltuielilor de transport in valoarea in vama, conditionat de neincluderea acestora in pret, situatie in care nu se afla SC X SRL.

3. Este nereala sustinerea organelor de control vamal privind efectuarea de transporturi interne de catre SC X SRL in conditiile in care mijloacele de transport au fost declarate in regim de admitere temporara.

Potrivit art. 419 lit. c) din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, regimul de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import se acorda in cazul folosintei comerciale a mijloacelor de transport utilizate exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului vamal al Romaniei.

Cu facturile fiscale nr. 208930/02.10.2003, 208929/02/10/2003 si 1511071/23.01.2004 au fost efectuate transporturi directe de la furnizori la beneficiar, prin intermediul contractelor derulate de SC X SRL. Astfel cu factura nr. 1511071 societatea K a livrat marfuri catre SC X SRL, iar cu facturile nr. 208930 si 208929 societatea Q Moldova a livrat marfa catre SC Z SRL Vaslui, in numele SC X SRL.

Transporturile in cauza au inceput in afara teritoriului vamal al Romaniei, livrarea facandu-se direct la beneficiar, respectiv SC Z SRL Vaslui si SC G SRL Targu Frumos, fara ca marfa sa ajunga la sediul SC X SRL si ulterior sa fie transportata la beneficiarul final.

Avand in vedere ca livrarea s-a facut direct catre beneficiar, nu se poate vorbi de un transport intern, astfel ca aceste transporturi indeplinesc conditia prevazuta de art. 419 lit. c) din H.G. nr. 707/2006, respectiv de a incepe in afara teritoriului vamal al Romaniei.

In concluzie, petenta apreciaza ca nu a incalcat prevederile legale mentionate in actele atacate si ca nu datoreaza diferentele de drepturi de import si accesoriile aferente stabilite prin acestea.

II. Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... a emis pentru SC X SRL, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

13159/SSV/20.09.2006 prin care a stabilit urmatoarele obligatii de plata suplimentare:

- 2.509 lei - taxa pe valoarea adaugata;
- 1.030 lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 126 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 66 lei – comision vamal;
- 26 lei – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- 2 lei – penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- 19.086 lei – taxe vamale;
- 14.185 lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- 2.409 lei – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

La punctul **2.1.1. „Motivul de fapt”** se precizeaza urmatoarele:

a) In cursul anului 2005 SC X SRL a derulat operatiuni de import constand in porumb boabe, avand ca tara de export Republica Moldova.

Pentru factura externa nr. N 18/23.03.2005 prezentata autoritatii vamale SC X SRL a platit partenerului extern SA „W ” din Chisinau valoarea totala de 2800 USD, iar in valoarea in vama declarata cu ocazia importului derulat cu D.V.I. nr. I 1286/24.03.2005 a fost inclusa valoarea de 1400 USD.

Pentru factura externa nr. N 19/23.03.2005 prezentata autoritatii vamale SC X SRL a platit partenerului extern SA „W ” din Chisinau valoarea totala de 2800 USD, iar in valoarea in vama declarata cu ocazia importului derulat cu D.V.I. nr. I 1287/24.03.2005 a fost inclusa valoarea de 1400 USD.

Prin nedeclararea corecta a valorii bunurilor importate la calculul valorii in vama declarata cu ocazia operatiunilor de import efectuate cu D.V.I. nr. I 1286/24.03.2005 si I 1287/24.03.2005 SC X SRL a incalcat prevederile art. 58 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

b) Reprezentantul legal al SC X SRL a prezentat echipei de control contracte de comodat prin care societatea avea drept de folosinta asupra unor mijloace de transport inmatriculate in Republica Moldova, dupa cum urmeaza:

- pentru mijlocul de transport nr. ST AG 999 contractul avand la baza incheierea de autentificare nr. 2699/10.09.2003;
- pentru mijlocul de transport nr. CU AI 199 contractul avand la baza incheierea de autentificare nr. 2698/10.09.2003;
- pentru mijlocul de transport nr. C IK 847 contractul avand la baza incheierea de autentificare nr. 2338/15.08.2003.

In cursul anului 2005 SC X SRL a derulat operatiuni de import de bunuri constand in porumb boabe, avand ca tara de export Republica Moldova, conditia de livrare Incoterms CPT, iar ca mijloace de transport utilizate mijloacele cu nr. ST AG 999 si CU AI 199, dupa cum urmeaza:

- D.V.I. NR. I 1057/16.03.2005 – mijloc de transport nr. CU AI 199;
- D.V.I. NR. I 1058/16.03.2005 – mijloc de transport nr. ST AG 999;
- D.V.I. NR. I 1286/24.03.2005 – mijloc de transport nr. ST AG 999;
- D.V.I. NR. I 1287/24.03.2005 – mijloc de transport nr. CU AI 199;
- D.V.I. NR. I 3022/27.07.2005 – mijloc de transport nr. CU AI 199;
- D.V.I. NR. I 3084/04.08.2005 – mijloc de transport nr. CU AI 199.

Avand in vedere faptul ca SC X SRL avea drept de folosinta asupra mijloacelor de transport cu numerele de inmatriculare CU AI 199 si ST AG 999 in baza contractelor de comodat avand incheierile de autentificare nr. 2699/10.09.2003 si 2698/10.09.2003, rezulta ca pentru operatiunile de import derulate cu declaratiile de import sus mentionate, societatea a declarat in mod eronat conditia de livrare a marfurilor conform Incoterms 2000 ca fiind CPT, desi transportul a fost efectuat cu mijloace de transport asupra carora importatorul avea drept de folosinta in baza contractelor de comodat.

In valoarea in vama declarata pentru operatiunile in cauza nu a fost inclusa contravaloarea transportului pe parcurs extern, conform prevederilor art. 56 din Legea nr. 86/2006.

c) In baza contractelor de comodat mentionate la punctul anterior in care este inscris faptul ca mijloacele de transport nr. ST AG 999, CU AI 199 si C IK 847 urmeaza sa fie folosite de catre SC X SRL atat in tara cat si in strainatate, societatea are drept sa foloseasca camioanele ca bun proprietar, titularul regimului vamal suspensiv de admitere temporara este SC X SRL, conform art. 4 din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Din verificarea evidentelor financiar – contabile ale SC X SRL a rezultat faptul ca mijloacele de transport in cauza au efectuat si transporturi interne, asa cum rezulta din facturile de vanzare la intern, respectiv avizele de expeditie a bunurilor importate pentru anii 2003 – 2005.

Prin efectuarea de transporturi interne cu mijloace de transport aflate in regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import SC X SRL a incalcat prevederile art. 419 lit. c) din H.G. nr. 707/2006.

La punctul **2.1.2. “Temeiul de drept”** sunt mentionate urmatoarele;

- Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei - art. 57 alin. (2) lit a); art. 58, alin.(1); art. 223 alin.(1) lit. a), alin. (2) si (3);
- H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei – art. 68 lit. b); art. 130 alin.(1); art. 419 alin.(1) lit. c).
- pentru calculul accesoriilor au fost aplicate prevederile art. 12, art. 13, art. 14 din O.G. nr.61/2002 si prevederile art. 115, art. 116, art. 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

La punctul 5 „Dispozitii finale” se mentioneaza ca la prezenta decizie se anexeaza procesul – verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006.

- Constatările organelor de control vamal si masurile stabilite de acestea inscrise in decizia pentru regularizarea situatiei au fost preluate din **procesul – verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006**.

In procesul verbal de control se mentioneaza o serie de elemente care nu au fost preluate in decizia pentru regularizarea situatiei, respectiv:

Ca urmare a majorarii valorii in vama declarate pentru operatiunile de import derulate in baza declaratiilor vamale de import nr. I 1057/16.03.2005, I 1058/16.03.2005, I 1286/24.03, I 1287/24.03.2005, I 3022/27.07.2005 si I 3084/04.08.2005, cu suma de 1400 USD pentru fiecare operatiune de import avand la baza facturile externe nr. N18 si N19 si cu contravaloarea cheltuielilor de transport neincluse in valoarea in vama a bunurilor importate, a luat nastere

o datorie vamala constand in diferente de drepturi de import, in conformitate cu prevederile art. 223 si art. 237(1) din Legea nr. 86/2006, dupa cum urmeaza:

- 2509 lei – taxa pe valoarea adaugata;
- 66 lei – comision vamal;
- 1030 lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 26 lei – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- 126 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 2 lei – penalitati de intarziere aferente comisionului vamal.

Referitor la mijloacele de transport avand numerele de inmatriculare CIK 847, CUIAI 199 si STAG 999 utilizate pentru efectuarea de transporturi interne, momentul nasterii datoriei vamale, conform art. 226 din Legea nr. 86/2006, este:

- pentru mijlocul de transport cu nr. CIK 847 data de 02.10.2003, documentul probator constitindu-l factura fiscala nr. 208930/02.10.2003 emisa de SC X SRL;
- pentru mijlocul de transport cu nr. CUIAI 199 data de 02.10.2003, documentul probator constitindu-l factura fiscala nr. 208929/02.10.2003 emisa de SC X SRL;
- pentru mijlocul de transport cu nr. STAG 999 data de 23.01.2004, documentul probator constitindu-l factura fiscala nr. 1511071/23.01.2004 emisa de SC X SRL.

Calculul drepturilor de import s-a efectuat in conformitate cu prevederile art. 163 si art. 164 din Legea nr. 86/2006.

Calculul datoriei vamale s-a efectuat pana la data la care autocamioanele in cauza au fost restituite in stare de functionare proprietarilor de drept in baza proceselor verbale de predare – primire nr. 148/16.08.2005, nr. 173/11.09.2005 si 174/11.09.2005.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului, se retin urmatoarele:

Referitor la primul capat de cerere privind majorarea valorii in vama cu 1400 USD pentru fiecare operatiune de import derulata potrivit declaratiilor vamale de import nr. I 1286/24.03.2005 si nr. I 1287/24.03.2005

1. Cauza supusa solutionarii este daca masura calcularii de catre Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... in sarcina SC X SRL a drepturilor de import in suma de 1494 lei si a accesoriilor aferente in suma de 706 lei este legala, in conditiile in care SC X SRL a anulat platile efectuate prin declaratia de plata externa nr. B509257/27.04.2005.

In fapt,

SC X SRL a importat bunuri constand in porumb de la SA W din Chsinau, operatiuni de import derulate in baza facturilor externe nr. N18 si N19 din 23.03.2005 si a D.V.I. nr. I 1287 si D.V.I. nr. I 1286 din 24.03.2005.

Conform celor inscrise in facturile externe nr. N 18 si N19 din 23.03.2005 valoarea acestor importuri este de 1400 USD pentru fiecare operatiune in parte.

Pentru plata facturii externe nr. N18/23.03.2005 SC X SRL a emis declaratia de plata externa B509257/27.04.2005 pentru suma de 1400 USD si o declaratie de plata externa din 26.05.2005 pentru suma de 1400 USD, banca ordonatorului fiind B.C.R. sucursala....

Pentru plata facturii externe nr. N19/23.03.2005 SC X SRL a emis declaratia de plata externa B509257/27.04.2005 pentru suma de 1400 USD si o declaratie de plata externa din 26.05.2005 pentru suma de 1400 USD, banca ordonatorului fiind B.C.R. sucursala

In procesul verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 se precizeaza ca valoarea in vama pentru operatiunile de import derulate in baza facturilor externe nr. N18 si N19 din 23.03.2005 si a D.V.I. nr. I 1287 si D.V.I. nr. I 1286 din 24.03.2005 este de 2800 USD pentru fiecare operatiune in parte, motivat de faptul ca SC X SRL a platit pentru importurile efectuate in baza acestor facturi externe 2800 USD pentru fiecare import in parte. Avand in vedere aceste constatari organele de control vamal au calculat in sarcina SC X SRL diferente de drepturi vamale de import in suma de 1494 lei si accesorii aferente in suma de 706 lei, dupa cum urmeaza:

- 1456 lei – taxa pe valoarea adaugata;
- 38 lei – comision vamal;
- 610 lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 16 lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- 78 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 2 lei – penalitati de intarziere aferente comisionului vamal.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva acestor constatari, motivand ca platile efectuate prin declaratia de plata externa B509257/27.04.2005 au fost anulate, depunand in sustinere in copie documente din care rezulta solicitarea anularii platii externe referinta B509257, data valutei 27.04.2005 si anulara platii externe.

In drept,

Referitor la valoarea in vama

Potrivit art. 56 (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei „Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal al Romaniei.”

Articolul 58 (1) din acelasi act normativ stipuleaza „Valoarea in vama se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”

Fata de cele prezentate in fapt si in drept se retin urmatoarele:

Organele de control vamal au luat in considerare la stabilirea valorii in vama pentru operatiunile de import **facturile externe nr. N18 si N19** din 23.03.2005 si declaratiile vamale de import **nr. I 1286 si D.V.I. nr. I 1287** din 24.03.2005, precum si datele inscrise in urmatoarele declaratii de plata externe:

- declaratia nr. B509257/27.04.2005 in care se mentioneaza ca se efectueaza plata sumelor de 988 USD, **1400 USD si 1400 USD** pentru achitarea facturilor externe nr. 17, **18 si 19** aferente declaratiilor de import nr. I 1159, **I 1286 si I 1287**;
- declaratia din data de 26.05.2005 in care se mentioneaza ca se efectueaza plata sumelor de 988 USD, **1400 USD, 1400 USD, 1040 USD** si 1040 USD pentru achitarea facturilor externe nr. 17, **18, 19, 20** si 21 aferente declaratiilor de import nr. I 1159, **I 1286, I 1287, I 1601** si I 1602.

Organele de control vamal comparand valoarea inscrisa in facturile externe nr. N18 si N19 din 23.03.2005 in suma de 1400 USD fiecare si cele inscrise in declaratia de plata externa nr. B509257/27.04.2005 si declaratia de plata externa din 26.05.2005 au majorat valoarea in vama de la 1400 USD la 2800 USD pentru fiecare operatiune in parte.

In conditiile in care SC X SRL a depus la dosarul cauzei documente din care rezulta anulara declaratiei de plata externa nr. B509257/27.04.2005, respectiv solicitarea anularii mesajului swift intocmit pentru acest document de plata si mesajul swift anulat, valoarea in vama a bunurilor importate in baza facturilor externe nr. N18 si N19 din 23.03.2005 si a D.V.I. nr. I 1287 si D.V.I. nr. I 1286 din 24.03.2005 este valoarea inscrisa in aceste documente, respectiv 1400 USD pentru fiecare operatiune in parte, masura organelor de control vamal de majorare a acestor valori in vama prin luarea in considerare a celor inscrise in declaratia de plata externa nr. B509257/27.04.2005 nu este legala.

Avand in vedere cele prezentate SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de **1456 lei** si comisionul vamal in suma de **38 lei**, **urmand a se admite contestatia petentei pentru aceste sume si a se anula mentiunile referitoare la aceste sume din procesul - verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 si din decizia pentru regularizarea situatiei nr. 13159/SSV/20.09.2006 intocmite de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale**

Referitor la majorarile de intarziere in suma de 610 lei si penalitatile de intarziere in suma de 78 lei aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si majorarile de intarziere in suma de 16 lei si penalitatile de intarziere in suma de 2 lei aferente comisionului vamal, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatorului nu a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata si comisionului vamal ca datorat, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, SC X SRL nu datoreaza accesoriile in suma totala de **706 lei**, drept pentru care **contestatia va fi admisa si pentru aceasta suma si se vor anula mentiunile referitoare la aceste accesorii din procesul - verbal de control nr.**

13159/CIV/20.09.2006 si din decizia pentru regularizarea situatiei nr. 13159/SSV/20.09.2006 intocmite de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale

Referitor la capatul de cerere privind neincluderea in valoarea in vama a cheltuielilor de transport

2. Cauza supusa solutionarii este daca masura calcularii de catre Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... in sarcina SC X SRL ... a diferentei de drepturi de import in suma de 1081 lei si a accesoriilor aferente in suma de 478 lei este legala, in conditiile in care transportul bunurilor importate de catre SC X SRL a fost efectuat cu mijloace de transport aflate in folosinta acestei societati.

In fapt,

SC X SRL a efectuat in anul 2005 operatiuni de import de bunuri din Republica Moldova, derulate in baza declaratiilor de import nr. I 1057/16.03.2005, I 1058/16.03.2005, I 1286/24.03.2005, I 1287/24.03.2005, I 3022/27.07.2005 si I 3084/04.08.2005, pentru care a declarat conditia de livrare a marfurilor conform Incoterms 2000 ca fiind CPT - transport platit pana la locul de destinatie, transporturi efectuate cu mijloacele de transport nr. CUAL 199 si nr. STAG 999.

Cu ocazia controlului vamal ulterior efectuat de organe de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., finalizat prin intocmirea procesului verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 13159/SSV/20.09.2006, s-a constatat ca la data efectuarii operatiunilor de import SC X SRL avea drept de folosinta, atat in tara cat si in strainatate, asupra mijloacelor de transport cu numerele de inmatriculare CUAL 199 si STAG 999 in baza contractelor de comodat incheiate cu persoane fizice, avand incheierile de autentificare nr. 2698/10.09.2003 si 2699/10.09.2003, contracte aflate in copie la dosarul cauzei.

In procesul verbal de control se precizeaza ca mijloacele de transport au fost restituite in stare de functionare proprietarilor de drept in calitate de comodanti, in baza proceselor verbale de predare – primire nr. 173/11.09.2005 si nr. 174/11.09.2005.

In procesul verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 se precizeaza ca, pentru operatiunile de import derulate cu declaratiile de import sus mentionate, SC X SRL a declarat in mod eronat conditia de livrare a marfurilor ca fiind CPT - transport platit pana la locul de destinatie, in conditiile in care transporturile au fost efectuate cu mijloace de transport aflate in folosinta importatorului in baza contractelor de comodat, astfel ca importatorul SC X SRL nu a inclus in valoarea in vama declarata pentru operatiunile de transport in cauza cheltuielile de transport pe parcurs extern.

Organele de control vamal au constatat ca prin neincluderea cheltuielilor de transport in valoarea in vama declarata cu ocazia operatiunilor de import efectuate in baza declaratiilor de import nr. I 1057/16.03.2005, I

1058/16.03.2005, I 1286/24.03.2005, I 1287/24.03.2005, I 3022/27.07.2005 si I 3084/04.08.2005 a luat nastere o datorie vamala constand in diferente de drepturi de import in suma de 1081 lei si accesorii aferente in suma de 478 lei, dupa cum urmeaza:

- 1053 lei – taxa pe valoarea adaugata;
- 28 lei – comision vamal;
- 420 lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 10 lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- 48 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

SC X SRL contesta diferentele de drepturi de import calculate si accesoriile aferente, motivand ca valoarea marfii importate include si transportul acesteia, transport efectuat cu mijloace proprii, desi transportul era obligatia exportatorului.

In drept,

Referitor la determinarea valorii in vama

Potrivit art. 57 (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei „**La valoarea in vama**, conform prevederilor art. 1 din acordul prevazut la alin. (1), in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, **se includ:**

a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;

(...).”

Articolul 68 din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza: „In aplicarea prevederilor art. 57 alin. (2) lit. a) din Codul vamal si a punctului 3 b) al notei relative la art. 1 din Acord privind pretul efectiv platit sau de platit:

(...)

c) in situatia in care transportul se efectueaza cu titlu gratuit sau este efectuat cu mijloace de transport apartinand cumparatorului marfurilor, cheltuielile de transport pana la locul de introducere in teritoriul vamal al Romaniei, calculate pe baza unui tarif aplicabil in mod normal transporturilor de acelasi tip, se includ in valoarea in vama a marfurilor importate.”

Referitor la nasterea datoriei vamale

Potrivit art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal

„(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

(...)

(2) Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.

(3) Debitorul este declarantul. (...).”

Referitor la conditia de livrare a marfurilor conform regulilor Incoterms 2000, codificarea CPT semnifica transport platit pana la locul de destinatie.

Fata de cele prezentate in fapt si in drept se retin urmatoarele:

SC X SRL a efectuat in anul 2005 operatiuni de import de bunuri din Republica Moldova, derulate in baza declaratiilor vamale de import nr. I 1057/16.03.2005, I 1058/16.03.2005, I 1286/24.03.2005, I 1287/24.03.2005, I 3022/27.07.2005 si I 3084/04.08.2005, **pentru care desi a declarat conditia de livrare a marfurilor conform Incoterms 2000 ca fiind CPT - transport platit pana la locul de destinatie, in realitate transporturile au fost efectuate cu mijloace de transport apartinand societatii, fapt recunoscut si de catre petenta in contestatie**. Transportul bunurilor importate fiind efectuat de cumparatorul SC X SRL si nu de catre exportator, in pretul marfii exportate nu au fost incluse si cheltuielile de transport pe parcurs extern, astfel ca valoarea in vama declarata de importator la data efectuarii importurilor nu cuprindea si aceste cheltuieli.

Motivatia petentei potrivit careia in raporturile dintre exportator si SC X SRL obligatia comerciala de a transporta marfurile revine exportatorului si nu societatii comerciale importatoare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece in fapt transportul a fost efectuat cu mijloace de transport apartinand importatorului si nu exportatorului, contravaloarea cheltuielilor cu transportul incluzandu-se in valoarea in vama a bunurilor importate.

Avand in vedere cele prezentate Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... in mod legal a procedat la includerea in valoarea in vama a cheltuielilor de transport aferente operatiunilor de import efectuate in baza declaratiilor vamale de import nr. I 1057/16.03.2005, I 1058/16.03.2005, I 1286/24.03.2005, I 1287/24.03.2005, I 3022/27.07.2005 si I 3084/04.08.2005 si a stabilit in sarcina SC X SRL diferenta de drepturi de import in suma de 1081 lei, **urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de 1053 lei si comisionul vamal in suma de 28 lei**.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de 420 lei si penalitatile de intarziere in suma de 48 lei aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si majorarile de intarziere in suma de 10 lei aferente comisionului vamal, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut intreg debitul de natura taxei pe valoarea adaugata si comisionului vamal ca datorat, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, SC X SRL datoreaza si accesoriile in suma de **478 lei**, drept pentru care **contestatia va fi respinsa si pentru aceasta suma**.

Referitor la al treilea capat de cerere privind neefectuarea de transporturi interne

3. Cauza supusa solutionarii este daca masura calcularii de catre Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... in sarcina SC X SRL a taxelor vamale in suma de 19.086 lei si a accesoriilor aferente in suma de 16.594 lei este legala, in conditiile in care mijloacele de transport pentru care s-a acordat admiterea temporara

nu au fost utilizate exclusiv pentru transporturi care incep sau se termina in afara teritoriului vamal al Romaniei.

In fapt,

SC X SRL a declarat in regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import trei mijloace de transport inmatriculate in Republica Moldova cu urmatoarele numere de inmatriculare: CIK 847, CUIAI 199 SI STAG 999.

Aceste mijloace de transport se aflau in folosinta SC X SRL in baza unor contracte de comodat, respectiv:

- pentru mijlocul de transport cu nr. CIK 847 contractul de comodat avand incheierea de autentificare nr. 2338/15.08.2003;
- pentru mijlocul de transport cu nr. CUIAI 199 contractul de comodat avand incheierea de autentificare nr. 2698/10.09.2003;
- pentru mijlocul de transport cu nr. STAG 999 contractul de comodat avand incheierea de autentificare nr. 2699/10.09.2003.

La dosarul cauzei sunt depuse in copie urmatoarele facturi fiscale si avize de insotire a marfii emise de SC X SRL ..., in care sunt inscrise urmatoarele informatii:

- factura fiscala nr. 2302077/04.07.2004 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "SC V SRL", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" sunt inscrise mijloacele de transport cu nr. CIK 847/STAG 999/CUIAI 199;
- avizul nr. 7371630/06.02.2004 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "Punct lucru – Depozit Bradu", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CIK 847;
- factura fiscala nr. 2302074/01.07.2004 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "SC T SRL", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CUIAI 199;
- avizul nr. 7371629/01.02.2004 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "Depozit Bistricioara", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. STAG 999;
- factura fiscala nr. 2302062/23.06.2004 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "SC B SA", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CIK 847;
- factura fiscala nr. 1041978/10.10.2004 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "D N – com.", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CIK 847;
- factura fiscala nr. 4467180/17.12.2005 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "SC AL SRL – com. V", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. STAG 999;
- factura fiscala nr. 8184623/28.10.2005 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "SC T SRL", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. STAG 999;
- factura fiscala nr. 8184584/26.09.2005 in care la rubrica "Cumparator" este in scris "SC C SRL", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CUIAI 199;

- factura fiscala nr. 2781073/05.08.2005 in care la rubrica "Cumparator "este inscris "D N – com. ...", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CUI 199;
- avizul nr. 8004915/28.04.2005 in care la rubrica "Cumparator "este inscris "Punct lucru - Depozit Bistricioara", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. STAG 999;
- avizul nr. 8004890/10.01.2005 in care la rubrica "Cumparator "este inscris "Punct lucru - Depozit Bistricioara ", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. STAG 999;
- **factura fiscala nr. 0208930/02.10.2003 in care la rubrica "Cumparator "este inscris "SC SRL - Vaslui", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CIK 847;**
- **factura fiscala nr. 0208929/02.10.2003 in care la rubrica "Cumparator "este inscris "SC RL - Vaslui ", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijlocul de transport cu nr. CUI 199;**
- **factura fiscala nr. 1511071/23.01.2004 in care la rubrica "Cumparator "este inscris "SC K SRL ", iar la rubrica "Date privind expeditia – Mijloc de transport" mijloacele de transport cu nr. STAG 999/CUI 199/CIK 847.**

In procesul verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 se mentioneaza ca din verificarea evidentelor financiar – contabile ale SC X SRL a rezultat faptul ca mijloacele de transport in cauza au efectuat si transporturi interne, asa cum rezulta din facturile de vanzare la intern, respectiv avizele de expeditie a bunurilor importate pentru anii 2003 – 2005.

Prin efectuarea de transporturi interne cu mijloace de transport aflate in regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import SC X SRL a incalcat prevederile art. 419 lit. c) din H.G. nr. 707/2006, fapt ce a produs nasterea unei datorii vamale constand in drepturi de import dupa cum urmeaza:

- 19.086 lei – taxe vamale;
- 14.185 lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- 2.409 lei – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Momentul nasterii datoriei vamale, conform art. 226 din Legea nr. 86/2006, este:

- pentru mijlocul de transport cu nr. CIK 847 **data de 02.10.2003**, documentul probator constituindu-l factura fiscala nr. 208930 emisa de SC X SRL;
- pentru mijlocul de transport cu nr. CUI 199 **data de 02.10.2003**, documentul probator constituindu-l factura fiscala nr. 208929 emisa de SC X SRL;
- pentru mijlocul de transport cu nr. STAG 999 **data de 23.01.2004**, documentul probator constituindu-l factura fiscala nr. 1511071 emisa de SC X SRL.

Calculul datoriei vamale s-a efectuat pana la data la care autocamioanele in cauza au fost restituite in stare de functionare proprietarilor de drept in baza proceselor verbale de predare – primire nr. 148/16.08.2005, nr. 173/11.09.2005 si 174/11.09.2005.

SC X SRL contesta diferenta de drepturi de import si accesoriile aferente stabilite de organele de control vamal, motivand ca transporturile efectuate cu aceste mijloace de transport au inceput in afara teritoriului vamal al Romaniei si ca nu se afla in situatia unui transport intern, facand referire doar la facturile nr. 208292/02.10.2003, 208930/02.10.2003 si 1511071/23.01.2004.

In drept,

Referitor la regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale

Articolul 419(1) din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza: "**Regimul de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import se acorda pentru mijloacele de transport rutiere si feroviare, precum si celor destinate navigatiei aeriene, maritime si fluviale cand sunt:**

a) inmatriculate in afara teritoriului vamal al Romaniei pe numele unei persoane stabilite in strainatate. Daca mijloacele de transport nu sunt inmatriculate, aceasta conditie poate fi indeplinita daca apartin unei persoane stabilite in strainatate;

b) utilizate de o persoana stabilita in afara teritoriului vamal al Romaniei, fara a se inlatura dispozitiile art. 420 - 422;

c) in cazul folosintei comerciale a mijloacelor de transport, altele decat cele feroviare, utilizate exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului vamal al Romaniei. Acestea pot fi utilizate in trafic intern, numai in situatia in care dispozitiile legale in vigoare in domeniul transporturilor, in special cele privind conditiile de acces si executie, prevad aceasta posibilitate."

Referitor la nasterea datoriei vamale

Potrivit art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei „(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) **neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta**, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau **din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;**

(...)

(3) **Datoria vamala se naste** fie in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala inceteaza a mai fi indeplinita, fie in momentul in care marfurile au fost plasate sub regimul vamal in cauza, **cand se stabileste ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, in functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost indeplinita."**

Fata de cele prezentate in fapt si in drept se retin urmatoarele:

Mijloacele de transport inmatriculate in Republica Moldova cu numerele de inmatriculare CIK 847, CUI 199 SI STAG 999, care s-au aflat in folosinta

SC X SRL in baza unor contracte de comodat, pot beneficia de regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale, **in conditiile in care sunt utilizate doar pentru efectuarea unor transporturi care incep sau se termina in afara teritoriului vamal al Romaniei.**

Se intelege fara echivoc ca pentru a beneficia de regimul de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import **SC X SRL nu avea dreptul de a utiliza aceste mijloace de transport nici macar pentru un singur transport pe teritoriul Romaniei, chiar daca acesta ar fi fost efectuat de la sediul societatii din Piatra ... pana la punctul de lucru din Grinties.**

Din analiza celor inscrite in avizele de insotire a marfii si facturile fiscale emise de SC X SRL in calitate de furnizor, enumerate la prezentarea in fapt a operatiunilor desfasurate, rezulta faptul ca societatea a efectuat cu aceste mijloace de transport si transporturi de bunuri care au inceput si s-au terminat pe teritoriul Romaniei, **incalcand astfel conditia ca aceste mijloace sa fie utilizate exclusiv pentru transporturi care incep sau se termina in afara teritoriului Romaniei.**

Motivatia petentei potrivit careia transporturile au inceput in afara teritoriului Romaniei, livrarile facandu-se direct la beneficiari fara ca marfa sa ajunga la Piatra ... si ulterior sa ajunga la beneficiarii finali, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat petenta face referire doar la facturile nr. 208292/02.10.2003, 208930/02.10.2003 si 1511071/23.01.2004 si nu la toate operatiunile derulate in perioada 2003 – 2005.

Avand in vedere cele retinute organele de control vamal in mod legal au constatat neindeplinirea conditiei pentru acordarea regimului de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import si au stabilit in sarcina SC X SRL o diferenta de taxe vamale in suma de **19.086 lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceasta suma.**

Referitor la majorarile de intarziere in suma de 14.185 lei si penalitatile de intarziere in suma de 2.409 lei aferente taxelor vamale, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut intreg debitul de natura taxelor vamale ca datorat, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, SC X SRL datoreaza si accesoriile in suma de **16.594 lei**, drept pentru care **contestatia va fi respinsa si pentru aceasta suma.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma de 2.200 lei, reprezentand:

- 1456 lei – taxa pe valoarea adaugata;
- 38 lei – comision vamal;

- 610 lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 16 lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- 78 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 2 lei – penalitati de intarziere aferente comisionului vamal,

si anulara mentiunilor referitoare la aceste sume din procesul - verbal de control nr. 13159/CIV/20.09.2006 si din decizia pentru regularizarea situatiei nr. 13159/SSV/20.09.2006 intocmite de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale

2. Respingerea ca neintemeita a contestatiei formate de SC X SRL pentru suma de 37.239 lei, reprezentand:

- 1053 lei – taxa pe valoarea adaugata;
- 28 lei – comision vamal;
- 420 lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 10 lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- 48 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 19.086 lei – taxe vamale;
- 14.185 lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- 2.409 lei – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.