

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE DIRECTIA
GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI BUZAU**

**DECIZIA NR 54...2005 ' Privind solutionarea contestatiei
formulata de SC X judetul Buzau,.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Buzau a fost sesizata prin adresa de Directia Regionala Vamala Galati cu privire la contestatia formulata de SC X ,impotriva procesului verbal de control,intocmit de reprezentantii D.R.V. Galati.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176,alin.(1) Jit.a) din OG nr.92/2003,repUBLICATA,privind Codul de Procedura Fiscala .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178,alin.(1) ,lit.a) din OG nr.92/2003,repUBLICATA,privind . Codul de Procedura Fiscala ,coroborat cu art.II din OG hr.52/2004,Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

1.Prin contestatia formulata si inregistrata la D.R.V. Galati SC X contesta plata taxelor vamale in suma de A RON reprezentand datorie vamala ,dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatoarea sustine ca din cele patru conditii stabilite de art.6 din OG nr.26/1993 ce trebuiesc indeplinite pentru ca bunurile sa beneficieze de scutirea la plata a taxelor vamale ,

trei au fost indeplinite ,mai putin cea cu referire la inregistrarea in evidenta contabila si in patrimoniul persoanei juridice.

Petenta mai sustine ca are relatii de infratire cu "localitatea si ca bunurile primite nu au influentat evidenta contabila proprie .

II.Din procesul verbal de control incheiat la data de 2005 de reprezentantii D.R.V. Galati cu referire la obiectui contestatiei se retine ca,SC X in baza declaratiilor vamale de import eliberate de Biroul Vamal Buzau ,a importat beneficiind de scutire de la plata drepturilor vamale de import pentru marfurile primite sub forma de ajutoare de la " localitatea Y.

Din verificarile efectuate organul de control a constatat ca petenta nu a respectat prevederile art.6 din OG nr.26/1993,deoarece marfurile importate nu au fost cuprinse in patrimoniul institutiei si nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Ca urmare a celor constatate au fost aplicate prevederile art.144,alin.(1),litb) din Legea nr.141/1997 procedandu-se la calcularea datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma totala de A RON.

III.Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatorei,constatarile organelor vamale raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

SC X ,in baza declaratiilor vamale de import nr eliberate de Biroul Vamal Buzau ,a importat si a beneficiat de scutire de la plata drepturilor vamale de import pentru marfurile primite sub forma de ajutoare (paturi spital, imbracaminte, incaltaminte, alimente, jucarii, rechizite.etc.) de la "SC X in baza prevederilor art. 5 din OG nr.62/28.08.1993 privind tariful vamal de import al Romaniei ,art.26,alin.(1) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata .art. 69 din OG nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale si a Autorizatiilor de regim favorabil emise de D.R.V. Galati

Pentru ca bunurile ce au fost importate sa beneficieze de scutire de la plata taxelor vamale SCX trebuia sa respecte in totalitate conditiile stipulate de art.6 din OG nr.26/1993 privind tariful vamal de import al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

-sa fie trimise de expeditor catre destinatar fara nici un fel de obligatii de plata;

-sa nu faca obiectui unor comercializari ulterioare ;

-sa nu fie utilizate pentru prestatii catre terti ,aducatoare de venituri;

-sa fie cuprinse in patrimoniul persoanei juridice si inregistrate in evidenta contabila proprie".

Deasemenea art.71 din OG nr.59/22.08.2003 prevede:"Scutirea de la plata drepturilor de import nu se acorda decat organizatiilor a caror evidenta contabila permite autoritatilor competente sa controleze actiunile lor si care ofera toate garantiile considerate necesare".

Mat mult la data depunerii declaratiilor vamale de import ,representantii legali ai contestatoarei au mentionat in scris ca vor respecta conditiile stipulate in actele normative mentionate mat sus ,inclusiv de a evidentia bunurile importate in patrimoniul institutiei si evidenta contabila asa dupa cum rezulta din Declaratiile . Accepturile de donatie f.n. din 2001. Din procesul verbal de control incheiat de reprezentantii D.R.V. Galati rezulta ca petenta nu a inregistrat bunurile importate in patrimoniu si in evidenta contabila, de altfel recunoscut si in contestatie.

Avand in vedere cele prezentate, faptul ca petenta nu a respectat prevederile legate cu referire la bunurile importate,aplicarea dispozitiilor art. 144,alin.(1)Jit.b) dm Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care precizeaza:

"Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

b)neandepinirea uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate ", este o masura legala si ca urmare petenta datoreaza suma de A RON reprezentand datorie vamala , dobanzi si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutului deciziei ,in temeiul art.144 din Legea nr.141/1997 coroborat cu art.174 si art. 185 din OG nr.92/2003 ,republicata, privind Codul de procedura fiscala SE,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de contestatoarei ca neantemeiata si nemotivata pentru suma de A RON reprezentand taxe vamale ,dobanzi si penalitati de intarziere .

Art.2 Biroul Solutionare Contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare,conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv

Vizat

Biroul Juridic