

DECIZIA NR 756
din.....2010
privind solutionarea contestatiei formulata de catre

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **X** cu sediul în municipiul Fagaras,.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, prin Raportul de inspectie fiscala nr...../12.10.2009 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr...../12.10.2009 si Decizia de impunere nr. /12.10.2009 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **..... lei**

Suma contestata se compune din :

- **..... lei** impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2006, 2007, 2008;
- **..... lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar ;
- **..... lei** TVA de plata suplimentara ;
- **..... lei** majorari de intarziere aferent TVA .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. /12.10.2009 si nr...../12.10.2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr. /12.10.2009, respectiv in 21.10.2009 , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 18.11.2009, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta avocat **X** contesta Raportul de inspectie fiscala nr. /12.10.2009 si Deciziile de impunere nr..... /12.10.2009 si nr. /12.10.2009 pentru suma de **..... lei** reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar.

1. In ceea ce priveste impozitul pe venitul net stabilit suplimentar , in suma de lei , stabilit prin Decizia de impunere/12.10.2009 si accesoriile aferente petenta mentioneaza urmatoarele:

Anul 2006

Petenta sustine ca in anul 2006 Cabinetul avocat Doina Moga a realizat incasari in cuantum de lei si nu de lei cum s-a retinut prin Decizia de impunere privind impozitul stabilit suplimentar de plata de catre echipa de inspectie fiscala.

Contribuabila mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli deductibile in suma de lei pentru ca au fost considerate nedeductibile , in conformitate cu prevederile art., cheltuieli in suma de lei , respectiv:

.... lei facturi telefonie fixa emise pe X , locuinta , ap.....;

..... lei - impozitul pe venit si regularizari , penalitati;

... lei - materiale de constructii justificate cu chitanta fara a fi insotite de factura;

..... lei asigurare de viata pentru X.

Petenta sustine ca venitul net impozabil este in suma de..... lei (..... lei lei) aferent caruia rezulta un impozit in suma de lei .

Petenta considera ca echipa de inspectie fiscala nu a evidentiat platile facute cu titlu de impozit pentru anul 2006 in suma de lei (conform deciziei finale pe 2006) astfel incat majorarile de intarziere sa fie calculate la diferenta de achitat respectiv lei = lei . Totodata sustine ca aferent perioadei 20.06.2007-12.10.2009 corespunde un numar de 844 zile intarziere nu 845 zile cat a calculat echipa de inspectie fiscala.

Anul 2007

Petenta sustine ca nu s-a calculat in mod corect venitul net anual impozabil avand in vedere faptul ca pentru perioada 1 ianuarie 2007-1 august 2007 Cabinetul av.X nu a fost platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Petenta mentioneaza ca pentru perioada 1 ianuarie -31 iulie 2007 incasarile au fost in suma de lei iar pentru perioada august -decembrie 2007 au fost in suma de lei din care lei taxa pe valoarea adaugata. In aceste conditii petenta sustine ca venitul net aferent anului 2007 (fara TVA) este in suma totala de lei .

Contribuabila considera ca cheltuielile in suma de lei aferente facturii nr.12.2007, reprezentand achizitii de neon , doze ramificatie , prize, comutatoare sunt cheltuieli deductibile fiscal intrucat sunt cheltuieli efectuate pentru buna functionare a cabinetului.

Aceiasi motivatie este prezentata de petenta pentru cheltuielile in suma de lei aferenta facturii /20.07.2007, reprezentand achizitie combina frigorifica si televizor pe care le considera deductibile .

Petenta sustine ca a efectuat plati in suma de..... lei din care plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2007 in suma lei in conformitate cu decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr.05.2007 diferenta reprezentand accesorii -neevidentiate corect in chitantele de incasare a platilor efectuate.

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala nu au stabilit cu claritate destinatia sumelor platite de cabinetul de avocatura si care este diferenta pe care cabinetul trebuie sa o plateasca , totodata nu au stabilit majorarile de intarziere in functie de impozitul datorat si de platile anticipate efectuate .

In sprijinul celor afirmate s-au anexat copii dupa chitantele prin care s-au efectuat platile aferente anului 2007.

Anul 2008

Contribuabila sustine ca modalitatea de calcul a venitului impozabil pentru anul 2008 este de neinteles si imposibil de determinat .

Petenta nu este de acord cu inlaturarea de la cheltuieli deductibile a valorii unor bunuri achizitionate in vederea bunei functionari a cabinetului respectiv :

- sistemul de navigatie in suma de lei cu TVA lei , factura2008, avand in vedere faptul ca profesia de avocat implica deplasarea la instante de pe intrag teritoriu al tarii;

- achizitie ornamente brad si consumabile (prosoape, ajax, santal, sacose, mere) in suma de lei si TVA in suma de lei , factura , produse care servesc la buna functionare a cabinetului.

In ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor in proportie de 10% , aferente sediului secundar , petenta apreciaza ca aceasta proportie trebuie sa fie de 50% avand in vedere faptul ca , pentru a se ajunge la birou se traverseaza livingul iar baia este aferenta activitatii cabinetului de avocatura.

De asemenea , referitor la acest aspect , contribuabila sustine ca desi deductibilitatea cheltuielilor de intretinere s-a calculat in proportie de 10% ea nu se evidentiaza ca si cheltuiala deductibila din venitul realizat.

Referitor la factura nr.2008 emisa de SB.... R.... SRL , reprezentand invelitoare acoperis si system de captare ape pluviale in valoare de..... lei si TVA aferent in suma de lei , petenta sustine ca aceasta trebuie admisa la deductibilitate in intregime avand in vedere ca acoperisul acopera si parterul unde functioneaza sediul secundar al cabinetului .

Petenta sustine ca la data controlului cabinetul nu a putut prezenta contractul de executare a lucrarilor, devizul de lucrare , fapt pentru care echipa de inspectie a inlaturat deductibilitatea acestor sume , intrucat nu a putut identifica locul unde s-au prestat serviciile.

Fata de cele prezentate petenta solicita recalcularea venitului impozabil , in conditiile de mai sus , tinand cont si de platile efectuate de cabinet si prevederile legale referitoare la modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente.

2. Referitor la Decizia de impunere nr.2009 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata TVA in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei , contribuabila face urmatoarele mentiuni:

Petenta considera ca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de bunuri care contribuie la buna functionare a cabinetului trebuie dedusa , respectiv:

- Suma de lei TVA aferenta facturii nr. , reprezentand achizitie corp neon , doze, prize, comutatoare;

- Suma de lei TVA aferenta facturii2007 reprezentand achizitie televizor si combina frigorifica , bunuri care figureaza ca mijloace fixe pentru cabinetul de avocatura si care servesc la buna functionare a acestuia;

- Suma de lei TVA aferenta facturii2008 reprezentand sistem de navigatie care contribuie la bunul mers al activitatii avand in vedere ca profesia de avocat implica deplasari la instantele din tara;

- Suma de lei TVA aferenta facturii2008, reprezentand ornamente brad , consumabile , produse care servesc la buna functionare a cabinetului.

Totodata petenta solicita aprobarea la deducere a TVA in suma de lei aferenta procentului de 50% din cheltuielile cu utilitatile , pentru spatiul din sediul secundar precum si a sumei de lei reprezentand TVA aferenta achizitiei de sticla

Nevada , factura2008, folosita la edificarea unui zid de separare in living , langa usa de acces la sediul secundar.

Petenta considera ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturii2008 reprezentand invelitoare acoperis si sistem de captare ape pluviale , trebuie dedusa in totalitate avand in vedere ca acopera si parterul unde functioneaza sediul principal.

Contribuabila sustine ca modalitatea de calcul a TVA datorat este de neinteles , imposibil de determinat in lipsa unei anexe detaliate , a unei situatii comparative a TVA colectata , TVA deductibila , TVA de plata .

Petenta solicita recalcularea TVA datorat , impreuna cu accesoriile aferente in conditiile de mai sus , tinand cont de prevederile legale in materie de TVA , de modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente, precum si de TVA de rambursat stabilit de cabinet si declarat prin deconturile de TVA depuse la termenele legale.

II.Prin Deciziile de impunere nr..... si nr.10.2009 emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....10.2009 intocmit cu ocazia verificarii activitatii desfasurata de Cabinetul avocat X, s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

1.Referitor la impozitul pe venit

In anul 2006 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei datorat diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuielile nedeductibile fiscal , respectiv:

- cu suma de lei reprezentand contravaloarea convorbirilor telefonice Romtelecom , avand in vedere faptul ca facturile au fost emise pe numele doamnei X de la adresa de domiciliu si nu in numele cabinetului de avocatura de la adresa sediului, incalcandu-se prevederile art. 48 alin (4) lit a) si b) alin (7) lit. A) coroborat cu art. 155 alin (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal;

- cu suma de lei reprezentand impozit pe venit si penalitati de intarziere , cheltuieli nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederilor art. 48 alin (7) lit. C) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- cu suma de lei reprezentand materiale de constructii care nu au putut fi justificate prin facturi fiscale pe care sa apara denumirea cumparatorului si denumirea produselor,nerespectandu-se prevederile art. 48 alin (4) lit a) si b) si art. 155alin (5) din Legea 571/2003;

- cu suma de lei reprezentand asigurare de viata la ING pe numele persoanei X , cheltuiala nedeductibila fiscal in baza art. 48 alin (7) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un impozit pe venit suplimentar datorat de petenta in suma de lei (Y x16%) precum si majorari de intarziere pentru perioada 20.06.2007-12.10.2009, in suma de lei calculate conform art. 120 alin (1) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala .

In anul 2007 , echipa de inspectie fiscala a constatat erori de aditionare atat la veniturile brute cat si la cheltuielile declarate de petenta . Totodata veniturile brute si cheltuielile deductibile declarate de petenta , pentru perioada august -decembrie 2007 aveau in componenta si taxa pe valoarea adaugata.

Din verificari a rezultat ca din luna august 2007 contribuabila nu mai este scutita de plata TVA deoarece a depasit plafonul de 35.000 euro prevazut la art. 152

alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal astfel incat inregistrările in Registrul jurnal de incasari si plati se fac atat la venituri cat si la cheltuieli exclusiv taxa pe valoarea adaugata (care se evidentiaza cu ajutorul jurnalelor de vanzari si cumparari).

In urma indreptarii erorilor constatate de echipa de inspectie fiscala a rezultat un venit brut (fara TVA) in suma de lei si cheltuieli (fara TVA) in suma de lei.

De asemenea la suma de lei reprezentand venit brut corectat inregistrat in Registrul de incasari si plati s-a adaugat suma de lei reprezentand venit brut incasat de contribuabila prin banca conform extrasului de cont/10.12.2007 reprezentand onorariu primit de la B... E..... in baza pct. 51 din OMFP nr. 1040/2004 Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2007 , echipa de inspectie fiscala a stabilit suma de lei nedeductibila fiscal. Suma de ... lei , contestata de petenta , reprezinta cheltuieli nedeductibile stabilite dupa cum urmeaza :

- lei cheltuieli aferente facturii nr.....12.2007, reprezentand achizitie corpuri de iluminat , comutatoare , doze, prize nu a fost aprobata ca deductibila deoarece era lipsa documentul justificativ (factura)

- lei ilizibile astfel incat au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art. 48 alin 4 , lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel in anul 2007 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei (..... lei venit brut - lei cheltuiala deductibila)datorat erorilor de aditionare , excluderii taxei pe valoarea adaugata in perioada august -decembrie, majorarii venitului brut cu suma incasata prin banca si diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuielile nedeductibile fiscal.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un impozit pe venit suplimentar datorat de petenta in suma de lei (.... x16%) precum si majorari de intarziere pentru perioada 09.07.2008-12.10.2009, in suma de lei calculate conform art. 120 alin (1) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala .

In ceea ce priveste anul 2008, echipa de inspectie fiscala a recalculat venitul brut incasat si cheltuiala deductibila declarate de petenta , prin excluderea taxei pe valoarea aferenta, in conformitate cu Capitolul IV din OMFP nr. 1040/2004, cu privire la modelele si normele de intocmire si utilizare a formularelor financiar contabile cu privire la Registrul jurnal de incasari si plati .

In urma indreptarii erorilor constatate de echipa de inspectie fiscala a rezultat un venit brut (fara TVA) in suma de si cheltuieli (fara TVA) in suma de lei .

Totodata la suma de lei reprezentand venit brut corectat inregistrat in Registrul de incasari si plati s-a adaugat suma de lei reprezentand venit brut incasat de la I... M..... prin cont si neinregistrat in Registrul de incasari si plati.

Pentru anul 2008 , echipa de inspectie fiscala a stabilit suma de lei nedeductibila fiscal si suma de reprezentand amortizare mijloace fixe, deductibila fiscal . Suma de lei , contestata de petenta , reprezinta cheltuieli nedeductibile stabilite dupa cum urmeaza :

-suma de lei reprezentand sistem de navigatie , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala considerand ca este utilizat in interes personal si nu in scopul realizarii de venituri din activitatea de avocatura ;

-suma de lei reprezentand bunuri de interes personal , achizitionate cu factura nr..... , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

- suma de lei reprezentand sticla nevada , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala considerand ca este utilizat in interes personal si nu in scopul realizarii de venituri din activitatea de avocatura ;

--suma de..... lei reprezentand invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, echipei de inspectie fiscala nu i-a fost prezentata situatia de lucrari si devizul sau alte documente justificative care sa ateste ca lucrarea a fost efectuata pentru Cabinetul de avocatura ;

- suma de lei , reprezentand 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar unde nu exista contract de comodat sau de inchiriere avand in vedere prevederile art. 48 alin 5 liti) , alin (7) lit a) din Legea 571/2003 si pct 44 lit i) din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent anului 2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei (..... lei venit brut - lei cheltuiala deductibila respectiv :(..... lei cheltuieli totale fara TVA lei cheltuieli nedeductibile fiscal +..... lei amortizarea mijloacelor fixe) datorat excluderii taxei pe valoarea adaugata, majorarii venitului brut cu suma incasata prin banca si diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuielile nedeductibile fiscal.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un impozit pe venit suplimentar datorat de petenta in suma de lei (..... x16%) precum si majorari de intarziere pentru perioada 28.05.2009-12.10.2009, in suma de..... lei calculate conform art. 120 alin (1) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala .

Urmare a verificarii efectuate echipa de inspectie fiscala a constatat ca PFA Cabinet avocat X a depasit plafonul de 35000 euro prevazut la art. 152 alin.1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal in luna iulie 2007 cand avea obligatia de a solicita organului fiscal teritorial inregistrarea in scopuri de TVA in baza art. 152 alin (6) si (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In conformitate cu art. 156¹, alin 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , perioada fiscala de declarare este trimestrul calendaristic.

Pentru perioada 01.08.2007-31.01.2008 contribuabila nu s-a declarat platitoare de TVA astfel incat echipa de inspectie fiscala a stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in functie de veniturile incasate in aceasta perioada si TVA deductibila in functie de cheltuielile deductibile aferenta perioadei.

Pentru perioada 01.08.2007-31.12.2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei din care contribuabila a

achitat suma de lei rezultand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de lei si a colectat suplimentar TVA in suma de lei in conformitate cu art. 137, alin 1 lit a din Codul fiscal. Suma de lei , contestata de petenta , reprezinta taxa pe valoarea adaugata nedeductibila fiscal , stabilita dupa cum urmeaza:

- suma de lei TVA aferenta facturii.....2007, reprezentand achizitie corpuri de iluminat , doze prize, nedeductibila fiscal in baza art. 146 alin (1) lit a) si art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii nr...../20.07.2007, reprezentand televizor si combina frigorifica , nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de 87,66 lei TVA aferenta facturii 1861159/24.07.2008 , reprezentand sistem de navigatie ,nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii/24.07.2008, reprezentand achizitii bunuri personale ,nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii01.2008, reprezentand achizitii bunuri personale sticla nevada ,nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii09.2008, reprezentand invelitoare acoperis ,nedeductibila fiscal in baza art. 134¹ alin (4) liti art21. Alin 4 lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct. 48 HG 44/2004,Norme metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de.... TVA aferent utilitatilor de la sediul secundar nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de .. lei reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2006, 2007, 2008 stabilit prin Decizia de impunere .../2009

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr..... /12.10.2009 este legal intocmita si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza diferentele de impozit pe venitul anual stabilite, in suma de lei aferent anului 2006, in suma de lei aferent anului 2007 si in suma de lei aferent anului 2008.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 84 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct 181 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicata privind Codul fiscal si art. 88 alin(1) si alin (2)din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza:

“ART. 84

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.

181. În situația în care organul fiscal competent constată diferențe de venituri supuse impunerii, se va emite o nouă decizie de impunere anuală prin care se stabilesc obligațiile fiscale, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 88

Stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare

(1) Cuantumul obligațiilor fiscale se stabilește sub rezerva verificării ulterioare.

*(2) **Decizia de impunere** sub rezerva verificării ulterioare **poate fi desființată sau modificată**, din inițiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, **pe baza constatărilor organului fiscal competent.***

1. In anul 2006 petenta a realizat venituri din activitati independente (profesii libere), venituri supuse impozitului pe venit care se stabileste prin aplicarea unei cote de impozitare de 16%. In speta sunt aplicabile prevederile art. 41 lit.a), art. 43 alin .(1) , lit a), art. 46 alin (1) si art. 48 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pentru anul 2006, care precizeaza:

“ART. 41

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

*a) venituri din **activități independente**, definite conform art. 46;*

ART. 43

Cotele de impozitare

(1) Cota de impozit pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activități independente;

este de 16% aplicată asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din categoria respectivă.

ART. 46

Definirea veniturilor din activități independente

*(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din **profesii libere** si veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual si/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.”*

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) **Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.**"

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca petenta a depus Declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006 nr..... in data de 15.05.2007 **prin care a declarat un venit brut din activitati independente** (profesii libere) **in suma de lei**, cheltuieli deductibile in suma de lei , rezultand un **venit net impozabil in suma de lei** (..... lei - lei).Prin Decizia de impunere anuala nr.05.2007 s-a stabilit un impozit pe venitul net anual impozabil datorat in suma de lei

In urma verificarilor asupra inregistrarilor contabile , a cheltuielilor aferente obtinerii veniturilor justificate cu documente , a tratamentului fiscal al cheltuielilor efectuate , precum si a modului de determinare a venitului net impozabil, prin Decizia de impunere nr./12.10.2009, echipa de inspectie fiscala a stabilit urmatoarea situatie: venit brut in suma de lei (fara sa existe diferente fata de venitul brut declarat de petenta) , cheltuieli deductibile in suma de lei , rezultand un **venit net impozabil in suma de lei** (.... lei - lei) .

Astfel la un venit net impozabil de lei corespunde un impozit de lei(..... lei x 16%) si o **diferenta de impozit constatata in plus in suma de lei** (.... lei lei) .

Petenta sustine prin contestatie ca in anul 2006 Cabinetul avocat X a realizat incasari in quantum de lei si nu de lei cum s-a retinut prin Decizia de impunere privind impozitul stabilit suplimentar de plata de catre echipa de inspectie fiscala si cum de altfel a declarat ea insasi prin Declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006 , inregistrata la AFP Fagaras sub nr..... in data de 15.05.2007.In sprijinul celor afirmate nu a prezentat nici un document suplimentar din care sa rezulte ca in anul 2006 a realizat un venit brut in suma de..... lei iar echipa de inspectie fiscala nu a stabilit nici o diferenta fata de suma declarata de contribuabila referitoare la venitul brut incasat de cabinet .

In drept art 206 alin (1) si (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata precizeaza :

"ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

De asemenea petenta a considerat ca echipa de inspectie fiscala in stabilirea impozitului suplimentar de plata nu a evidentiat platile facute cu titlu de impozit pentru anul 2006 in suma de lei (conform deciziei de impunere anterioare pe 2006 nr.) ori , din cele aratat mai sus , se retine ca **diferenta de impozit constatata suplimentar** in suma de lei a fost calculata in mod legal (..... lei - lei) tinandu-se cont de impozitul stabilit anterior si achitat pentru anul 2006 , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata pentru anul 2006.

2.In drept pentru anul 2007 si anul 2008 , pe langa prevederile art. 84 alin (1) , art. 41, 43 alin (1) lit a si art. 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , anterior

enunțate , sunt aplicabile și prevederile art. 152 alin (1) și alin (6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precum și cap IV din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care specifică :

Art. 152

(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

*(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, **organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.***

“În Registrul-jurnal de încasări și plăți se înregistrează nu numai operațiunile în numerar, ci și cele efectuate prin contul curent de la bancă.

Contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată vor înregistra sumele încasate sau plătite, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.”

A) În fapt în anul 2007 contribuabila a depus la AFP Făgăraș Declarația specială privind veniturile realizate , înregistrată sub nr..../14.05.2008 , prin care a raportat următoarele :

- venit brut în suma de lei;
- cheltuieli deductibile în suma de lei ;
- pierdere fiscală în suma de ... lei.

În urma verificărilor efectuate , echipa de inspecție fiscală a constatat erori de adăugare atât la veniturile brute cât și la cheltuielile declarate de petentă prin Declarația specială privind veniturile realizate , înregistrată sub nr./14.05.2008. Totodată veniturile brute și cheltuielile deductibile declarate de petentă , pentru perioada august -decembrie 2007 aveau în componență și taxa pe valoarea adăugată.

Din verificare a rezultat ca din luna august 2007 contribuabila nu mai este scutita de plata TVA deoarece a depasit plafonul de 35.000 euro prevazut la art. 152 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal astfel incat inregistrările in Registrul jurnal de incasari si plati se fac atat la venituri cat si la cheltuieli exclusiv taxa pe valoarea adaugata (care se evidentiaza cu ajutorul jurnalelor de vanzari si cumparari).

In urma indreptarii erorilor constatate de echipa de inspectie fiscala a rezultat un venit brut (fara TVA) in suma de..... lei si cheltuieli (fara TVA) in suma de lei.

De asemenea la suma de lei reprezentand venit brut corectat s-a adaugat suma de lei reprezentand venit brut incasat de contribuabila prin banca conform extrasului de cont/10.12.2007 reprezentand onorariu primit de la Biserica Evanghelica in baza pct. 51 din OMFP nr. 1040/2004 Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Din raportul de inspectie fiscala nu reiese clar care au fost erorile de aditionare existente atat la veniturile brute cat si la cheltuielile inscrise in Registrul Jurnal de incasari si plati pentru anul 2007.

Prin contestatie petenta sustine ca in anul 2007 a realizat un venit din incasari (fara TVA) in suma de lei si ca echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare cheltuieli deductibile efectuate pentru buna functionare a cabinetului de avocatura .

Prin adresa nr./10.02.2010,DGFP - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat petentei sa prezinte in copie Registrul jurnal de incasari si plati aferent anului 2007 din care sa rezulte ca venitul brut realizat de cabinet (fara TVA) este de lei si documentele considerate necesare in sustinerea celor afirmate in contestatie.

Din analiza copiei Registrului de incasari si plati aferent anului 2007 prezentat de petenta prin adresa nr./18.02.2010 nu rezulta cele sustinute de petenta in contestatie respectiv ca venitul brut realizat de cabinet (fara TVA) este in suma de lei intrucat sunt diferite intre totalul veniturilor realizate in lunile ianuarie , aprilie, iunie, august octombrie si noiembrie si totalul veniturilor lunare inscrise in registrul de incasari si plati la rubrica incasari. Aceste diferente apar datorita faptului ca au fost inregistrate eronat ca venituri sume ce trebuiau inregistrate la cheltuieli , s-au inregistrat ulterior chitante prin care s-au incasat sume fara a se corecta si totalul din luna respectiva si s-au corectat unele sume fara sa existe semnatura persoanei care a corectat aceste sume si fara sa se corecteze si totalul etc.

Organul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra venitului brut impozabil si cheltuielii deductibile pentru anul 2007 avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei nu sunt toate documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in Registrul de incasari si plati pentru anul 2007.

Pe cale de consecinta , intrucat din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate care sunt erorile de aditionare existente atat la veniturile brute cat si la cheltuielile inscrise in Registrul Jurnal de incasari si plati pentru anul 2007 si nu rezulta suma venitului pentru care s-a colectat TVA in trim III si trim IV 2007 iar din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu precizie baza impozabila pentru anul 2007, organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta in speta.

In consecinta urmeaza a se **desfiinta** Decizia de impunere nr. /12.10.2009 pentru suma de lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual impozabil pe anul 2007 stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, urmand ca organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov sa efectueze o reanalizare a situatiei de fapt pentru anul 2007 si sa emita o noua decizie de impunere.

In drept art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pct 12.7 din ORDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, specifica :

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa ,urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

B). Contribuabila sustine in contestatie ca modalitatea de calcul a venitului impozabil pentru anul 2008 este de neinteles si imposibil de determinat .

In fapt prin Declaratia speciala privind veniturile realizate , inregistrata la AFP Fagaras sub nr.....05.2009 , contribuabila a raportat atat la venituri cat si la cheltuieli inclusiv taxa pe valoarea adaugata cu incalcarea prevederilor legale mai sus enuntate prin care se specifica faptul ca platitorii de taxa pe valoarea adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite , exclusiv taxa pe valoarea adaugata(care se evidentiaza cu ajutorul jurnalelor de vanzari respectiv a jurnalelor de cumparari).

In consecinta echipa de inspectie fiscala a sczut TVA aferenta in suma de lei din venitul brut raportat de petenta in declaratie in suma de lei rezultand suma de lei venit brut corectat (fara TVA) la care s-a adaugat suma de lei(venitul brut incasat de contribuabila conform extrasului de cont din 02.06.2008 si neinregistrata in Registrul de incasari si plati pe anul 2008) stabilind un venit brut pentru anul 2008 in suma de lei .

Echipa de inspectie fiscala a exclus si TVA aferenta cheltuielilor in suma de lei declarate de petenta prin Declaratia speciala privind veniturile realizate nr./12.05.2009 ,rezultand suma de lei(.... lei - lei). Cheltuielile declarate de petenta ca deductibile in suma de lei (fara TVA) au fost

diminuate cu suma de lei reprezentand cheltuieli stabilite de echipa de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal (.... lei impozitul pe venit; lei cheltuieli cu telefoane , consum gaze , energie electrica facturate la alta adresa ; lei cheltuieli utilizate de petenta pentru uzul personal; lei reprezentand 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar si lei reprezentand valoarea neamortizata a laptop) .Echipa de inspectie fiscala a stabilit ca suma de reprezentand amortizare mijloace fixe este deductibila fiscal(..... lei amortizare pentru 2008 autoturism ; lei amortizare notebook) , rezultand suma de lei cheltuiala deductibila fiscal (..... lei + lei = lei)

Daca din venitul brut in suma de lei se scade cheltuiala deductibila fiscal in suma de lei rezulta venitul net in suma de lei . Avand in vedere faptul ca petenta a declarat pierdere in anul 2008 rezulta faptul ca suma de lei este venitul net suplimentar constatat in urma contolului , aferent caruia ,pentru anul 2008 ,contribuabila datoreaza un impozit pe venit suplimentar in suma de lei (..... x 16%)

Contribuabila contesta de asemenea inlaturarea de la cheltuii deductibile a sumei de lei reprezentand : sistem de navigatie in suma de lei , bunuri de interes personal in suma de lei achizitionate cu factura nr..... ,sticla nevada in suma de lei;invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii in suma de lei; 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar in suma de lei

In drept referitor la sistemul de navigatie in suma de lei sunt aplicabile prevederile art. 48 alin (4) lit a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

Prin contestatie petenta sustine ca profesia de avocat implica deplasarea la instantele din intreaga tara astfel incat sistemul de navigatie este o cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si cele sustinute de petenta intrucat suma de lei reprezenta o cheltuiala deductibila fiscal urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei (.... x 16%) reprezentand impozitul pe venit aferent anului 2008 si a se anula partial Decizia de impunere nr. ./12.10.2009 cu suma de lei la impozitul pe venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pentru anul 2008.

Cu privire la bunuri de interes personal in suma de lei achizitionate cu factura nr..... ,sticla nevada in suma de lei;invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii in suma de lei sunt aplicabile prevederile art. 48 alin (7) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care specifica:

“ART. 48

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

In fapt din copia facturii nr. de la Metro rezulta ca s-au cumparat diverse bunuri in interes personal reprezentand : crema Dr. Otker, crema cremsnit, blat tort, tort tiramisu, struguri negri , tarta crema San Juan, ornamente floare, beteala, inger pentru agatat , lapte, kiwi , mere etc, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei .

Referitor la sticla Nevada in suma de lei ; invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii in suma de... lei, din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei , inaintat de organul de inspectie fiscala , si din raportul de inspectie fiscala se retin urmatoarele :

- sediul secundar din localitatea nr., functioneaza in imobilul proprietate personala a d-nei X ,compus din casa S+P+E , 6 camere si dependinte , conform extras de carte funciara nr...../05.07.2006,cu drept de uzufruct viager asupra imobilului VL 1\2 si V.... V..... 1/2;

- din nota explicativa data de petenta se retine ca nu s-a incheiat contract de comodat sau de inchiriere pentru Cabinetul de avocatura , birou sediu secundar, contribuabila afirmand ca “ *spatiul este proprietatea mea personala* “ .

- sticla Nevada nu a fost identificata in spatiul de desfasurare a activitatii biroului ;

- lucrarea invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale este o lucrare de reparatie capitala care cade in sarcina proprietarului imobilului, mai ales ca nu s-aincheiat contract de comodat autentificat sau de inchiriere din care sa rezulte o alta modalitate de decontare a lucrarilor.

Avand in vedere cele de mai sus in mod legal echipa de inspectie fiscala a considerat ca cheltuielile au fost efectuate in interes personal si in consecinta nu sunt deductibile fiscal , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru sumele de..... lei reprezentand achizitie sticla Nevada si suma de lei reprezentand invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale.

In ceea ce priveste respingerea la deductibilitate a 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar in suma de lei, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin (5) lit i) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care specifica:

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

Echipa de inspectie fiscala a constatat , din schita cu planul imobilului pusa la dispozitie de contribuabila , ca numai parterul casei are 225 mp, intreaga suprafata a casei fiind de aproximativ 450 mp, iar biroul unde este sediul secundar este in suprafata de 25,85 mp, motiv pentru care se retine ca in mod legal echipa de inspectie fiscala a acordat deductibilitate a cheltuielilor privind utilitatile in procent de 10% , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neinemeiata pentru suma de lei.

Afirmatia contribuabilei precum ca desi deductibilitatea cheltuielilor de intretinere s-a calculat in proportie de 10% ea nu se evidentiaza ca si cheltuiala deductibila din venitul realizat este eronata intrucat cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar au fost in suma totala de lei in timp ce echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate suma de lei , diferenta de 10% a fost considerata deductibila.

2 Referitor la suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar ;

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca s-au calculat legal majorari de intarziere in suma de lei in conditiile in care , in urma controlului , s-au stabilit diferente de impozit pe venit suplimentare pentru anul 2006, 2007 si 2008 iar contribuabila a achitat impozitul pe venit pentru anul 2006 stabilit prin decizia de impunere anuala precum si platile anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2007 si 2008

In drept sunt aplicabile prevederile art. 120 alin (1) , alin (2) (7) din O.G 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile ulterioare care precizeaza :

“ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Pentru anul 2006 organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere la suma de lei , suma ce reprezinta de fapt soldul neachitat de contribuabila la impozitul pe venitul anului 2006, asa cum s-a aratat mai sus,(..... lei -..... lei = lei)

Contribuabila considera ca aferent perioadei 20.06.2007-12.10.2009 corespunde un numar de 844 zile intarziere nu 845 zile cat a calculat echipa de inspectie fiscala. In fapt , avand in vedere faptul ca anul 2008 are 366 zile se retine ca organul de inspectie fiscala a calculat in mod legal majorarile de intarziere in suma de lei (.... lei x 845 zile x 0.1% = lei)

Pe cale de consecinta , avand in vedere cele de mai sus , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar .

Petenta sustine in contestatie ca ,in anul 2007 , organele de inspectie fiscala nu au stabilit majorarile de intarziere in functie de impozitul datorat si de platile anticipate efectuate .

In sprijinul celor afirmate s-au anexat copii dupa chitantele prin care s-au efectuat platile aferente anului 2007.

Avand in vedere faptul ca din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate modul in care AFP Fagaras a valorificat sumele achitate de petenta ca plati anticipate cu titlu de impozit aferent anului 2007 si aferent anului 2008, urmare a emiterii Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2007 nr. /13.06.2008 si Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2008 nr. /26.05.2009 ,pe numele X CNP, prin care s-a stabilit ca "*diferenta constatata in minus in suma de lei **se compenseaza si /sau se restituie** , dupa caz , potrivit prevederilor legale in vigoare* , prin adresa nr. /12.02.2010 , biroul de solutionare contestatii a solicitat AFP Fagaras aceste lamuriri.

Prin adresa /11.03.2010, AFP Fagaras comunica faptul ca suma de lei reprezentand diferenta constatata in minus prin decizia de impunere finala pentru anul 2007 **a fost restituita petentei in data de 22.07.2008** conform documentului nr..... iar suma de... lei reprezentand diferenta constatata in minus prin decizia de impunere finala pentru anul 2008 s-a compensat cu obligatii de plata stabilite prin Decizia de impunere nr..... /12.0.2009.

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala a calculat legal majorarile de intarziere pentru anul 2007 la soldul ramas neachitat, respectiv la intreaga suma stabilita suplimentar ca impozit pe venit aferent anului 2007

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la diferenta de impozit pe venitul anul 2007 se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat pentru anul 2007 s-a **desfiintat** Decizia de impunere nr.12.10.2009 pentru suma de lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual impozabil pe anul 2007 stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, , urmeaza a se desfiinta si majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**" drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi desfiintata pentru suma de lei.

Urmeaza ca organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov sa efectueze o reanalizare a situatiei de fapt pentru anul 2007 si sa emita o noua decizie de impunere unde se vor calcula majorarile de intarziere functie de diferenta de impozit pe venitul net anual impozabil pe anul 2007.

Pentru anul 2008 prin Decizia de impunere nr..... /12.10.2009 s-a stabilit pentru Cabinetul de avocatura un impozit pe venit suplimentar in suma de lei (..... lei - lei) iar suma de lei reprezentand diferenta constatata in minus prin decizia de impunere finala pentru anul 2008 (achitata de petenta ca plati anticipate cu titlu de impozit) a fost compensata de organul fiscal cu debitele rezultate din

Decizia de impunere nr. /12.10.2009 astfel incat aferent perioadei 28.05.2009-12.10.2009 contribuabila nu avea sume neachitate .

Pe cale de consecinta urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008 si a se anula Decizia de impunere nr. ... /12.10.2009 cu suma de lei .

3 . Referitor la Decizia de impunere nr./12.10.2009 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata TVA in suma de..... lei si majorari de intarziere in suma de lei

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr..... /12.10.2009 este legal intocmita si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza TVA in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

In ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata precizeaza:

“ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele conditii:

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său**, să detină o factură care să cuprindă informatiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”*

Potrivit prevederilor legale anterior enuntate , legiuitorul a conditionat deductibilitatea TVA de prestarea efectiva a serviciilor si de necesitatea acestora pentru nevoile firmei , aceste conditii trebuind sa fie indeplinite cumulativ.

In fapt in ceea ce priveste suma de lei TVA aferenta facturii nr./20.12.2007, reprezentand achizitii neon, doze, prize precum si TVA in suma de lei aferenta facturii nr./24.07.2008 reprezentand sistem de navigatie se retine ca aceste achizitii sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri taxabile , pentru nevoile firmei , respectiv pentru iluminat si pentru deplasarea la diverse instante din tara asa cum motiveaza in contestatie petenta, motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA admis la deductibilitate .

Suma de lei TVA aferenta facturii07.2007 reprezentand achizitie televizor si combina frigorifica , suma de lei TVA aferenta facturii nr.

.....07.2008 reprezentand achizitii de bunuri de uz personal de la Metro(creme , torturi, ornamente floare, mare, etc) , suma de **lei TVA** aferent facturii nr.01.2008 reprezentand achizitie sticla nevada precum si suma de,..... **lei TVA** aferent facturii09.2008 reprezentand lucrari de invelitoare acoperis si ape pluviale , nu se pot admite la deducere avand in vedere faptul ca achizitiile respective sunt efectuate in interes personal asa cum s-a aratat anterior la capitolul impozit pe venit.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru suma totala de lei reprezentand TVA nedeductibila .

Contribuabila sustine ca modalitatea de calcul a TVA datorat este de neinteles , imposibil de determinat in lipsa unei anexe detaliate , a unei situatii comparative a TVA colectata , TVA deductibila , TVA de plata .

In fapt situatia detaliata atat a TVA deductibil cat si a TVA colectat este prezentata prin anexa 4 din Raportul de inspectie fiscala , anexa care face parte din actul de control , ea fiind insusita si semnata si de catre av. Moga Doinita.

Urmare a verificarii efectuate echipa de inspectie fiscala a constatat ca PFA Cabinet avocatX a depasit plafonul de 35000 euro prevazut la art. 152 alin.1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal in luna iulie 2007 cand avea obligatia de a solicita organului fiscal teritorial inregistrarea in scopuri de TVA in baza art. 152 alin (6) si (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In conformitate cu art. 156¹, alin 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , perioada fiscala de declarare este trimestrul calendaristic.

Pentru perioada 01.08.2007-31.01.2008 contribuabila nu s-a declarat platitoare de TVA astfel incat echipa de inspectie fiscala a stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in functie de veniturile incasate in aceasta perioada si TVA deductibila in functie de cheltuielile deductibile aferente perioadei.

Pentru perioada 01.08.2007-31.12.2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei din care contribuabila a achitat suma de lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In urma acordarii deductibilitatii TVA in suma de lei rezulta un TVA de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia pentru suma de **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente TVA admis la deductibilitate.

Anexa 4 se va modifica dupa cum urmeaza :

SITUATIA TVA SI MAJORARI DE INTARZIERE Aferente perioadei 01.08.2007-31.12.2008

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 alin (5) si art 216 alin (3) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , pct.12.6 din OMF. Nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiei pentru urmatoarele sume

- lei reprezentand impozit pe venit pentru anul 2008;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- lei TVA de plata ;
- lei majorari de intarziere aferente TVA

2. Desfiintarea Raportul de inspectie fiscala nr..../12.10.2009 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr..../12.10.2009 pentru suma de lei impozit pe venit aferent anului 2007 si majorari de intarziere aferente in suma de lei urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul deciziei.

3. Respingerea contestatiei pentru urmatoarele sume :

- lei impozit pe venit
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei TVA de plata ;
- lei majorari aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR COORDONATOR,

DECIZIA NR 756
din.....2010
privind solutionarea contestatiei formulata de catre

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **X** cu sediul în municipiul Fagaras,.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, prin Raportul de inspectie fiscala nr...../12.10.2009 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr...../12.10.2009 si Decizia de impunere nr. /12.10.2009 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **..... lei**

Suma contestata se compune din :

- **..... lei** impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2006, 2007, 2008;
- **..... lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar ;
- **..... lei** TVA de plata suplimentara ;
- **..... lei** majorari de intarziere aferent TVA .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. /12.10.2009 si nr...../12.10.2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr. /12.10.2009, respectiv in 21.10.2009 , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 18.11.2009, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta avocat **X** contesta Raportul de inspectie fiscala nr. /12.10.2009 si Deciziile de impunere nr..... /12.10.2009 si nr. /12.10.2009 pentru suma de **..... lei** reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar.

1. In ceea ce priveste impozitul pe venitul net stabilit suplimentar , in suma de lei , stabilit prin Decizia de impunere/12.10.2009 si accesoriile aferente petenta mentioneaza urmatoarele:

Anul 2006

Petenta sustine ca in anul 2006 Cabinetul avocat Doina Moga a realizat incasari in cuantum de lei si nu de lei cum s-a retinut prin Decizia de impunere privind impozitul stabilit suplimentar de plata de catre echipa de inspectie fiscala.

Contribuabila mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli deductibile in suma de lei pentru ca au fost considerate nedeductibile , in conformitate cu prevederile art., cheltuieli in suma de lei , respectiv:

.... lei facturi telefonie fixa emise pe X , locuinta , ap.....;

..... lei - impozitul pe venit si regularizari , penalitati;

... lei - materiale de constructii justificate cu chitanta fara a fi insotite de factura;

..... lei asigurare de viata pentru X.

Petenta sustine ca venitul net impozabil este in suma de..... lei (..... lei lei) aferent caruia rezulta un impozit in suma de lei .

Petenta considera ca echipa de inspectie fiscala nu a evidentiat platile facute cu titlu de impozit pentru anul 2006 in suma de lei (conform deciziei finale pe 2006) astfel incat majorarile de intarziere sa fie calculate la diferenta de achitat respectiv lei = lei . Totodata sustine ca aferent perioadei 20.06.2007-12.10.2009 corespunde un numar de 844 zile intarziere nu 845 zile cat a calculat echipa de inspectie fiscala.

Anul 2007

Petenta sustine ca nu s-a calculat in mod corect venitul net anual impozabil avand in vedere faptul ca pentru perioada 1 ianuarie 2007-1 august 2007 Cabinetul av.X nu a fost platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Petenta mentioneaza ca pentru perioada 1 ianuarie -31 iulie 2007 incasarile au fost in suma de lei iar pentru perioada august -decembrie 2007 au fost in suma de lei din care lei taxa pe valoarea adaugata. In aceste conditii petenta sustine ca venitul net aferent anului 2007 (fara TVA) este in suma totala de lei .

Contribuabila considera ca cheltuielile in suma de lei aferente facturii nr.12.2007, reprezentand achizitii de neon , doze ramificatie , prize, comutatoare sunt cheltuieli deductibile fiscal intrucat sunt cheltuieli efectuate pentru buna functionare a cabinetului.

Aceiasi motivatie este prezentata de petenta pentru cheltuielile in suma de lei aferenta facturii /20.07.2007, reprezentand achizitie combina frigorifica si televizor pe care le considera deductibile .

Petenta sustine ca a efectuat plati in suma de..... lei din care plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2007 in suma lei in conformitate cu decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr.05.2007 diferenta reprezentand accesorii -neevidentiate corect in chitantele de incasare a platilor efectuate.

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala nu au stabilit cu claritate destinatia sumelor platite de cabinetul de avocatura si care este diferenta pe care cabinetul trebuie sa o plateasca , totodata nu au stabilit majorarile de intarziere in functie de impozitul datorat si de platile anticipate efectuate .

In sprijinul celor afirmate s-au anexat copii dupa chitantele prin care s-au efectuat platile aferente anului 2007.

Anul 2008

Contribuabila sustine ca modalitatea de calcul a venitului impozabil pentru anul 2008 este de neinteles si imposibil de determinat .

Petenta nu este de acord cu inlaturarea de la cheltuieli deductibile a valorii unor bunuri achizitionate in vederea bunei functionari a cabinetului respectiv :

- sistemul de navigatie in suma de lei cu TVA lei , factura2008, avand in vedere faptul ca profesia de avocat implica deplasarea la instante de pe intrag teritoriu al tarii;

- achizitie ornamente brad si consumabile (prosoape, ajax, santal, sacose, mere) in suma de lei si TVA in suma de lei , factura , produse care servesc la buna functionare a cabinetului.

In ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor in proportie de 10% , aferente sediului secundar , petenta apreciaza ca aceasta proportie trebuie sa fie de 50% avand in vedere faptul ca , pentru a se ajunge la birou se traverseaza livingul iar baia este aferenta activitatii cabinetului de avocatura.

De asemenea , referitor la acest aspect , contribuabila sustine ca desi deductibilitatea cheltuielilor de intretinere s-a calculat in proportie de 10% ea nu se evidentiaza ca si cheltuiala deductibila din venitul realizat.

Referitor la factura nr.2008 emisa de SB.... R.... SRL , reprezentand invelitoare acoperis si system de captare ape pluviale in valoare de..... lei si TVA aferent in suma de lei , petenta sustine ca aceasta trebuie admisa la deductibilitate in intregime avand in vedere ca acoperisul acopera si parterul unde functioneaza sediul secundar al cabinetului .

Petenta sustine ca la data controlului cabinetul nu a putut prezenta contractul de executare a lucrarilor, devizul de lucrare , fapt pentru care echipa de inspectie a inlaturat deductibilitatea acestor sume , intrucat nu a putut identifica locul unde s-au prestat serviciile.

Fata de cele prezentate petenta solicita recalcularea venitului impozabil , in conditiile de mai sus , tinand cont si de platile efectuate de cabinet si prevederile legale referitoare la modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente.

2. Referitor la Decizia de impunere nr.2009 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata TVA in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei , contribuabila face urmatoarele mentiuni:

Petenta considera ca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de bunuri care contribuie la buna functionare a cabinetului trebuie dedusa , respectiv:

- Suma de lei TVA aferenta facturii nr. , reprezentand achizitie corp neon , doze, prize, comutatoare;

- Suma de lei TVA aferenta facturii2007 reprezentand achizitie televizor si combina frigorifica , bunuri care figureaza ca mijloace fixe pentru cabinetul de avocatura si care servesc la buna functionare a acestuia;

- Suma de lei TVA aferenta facturii2008 reprezentand sistem de navigatie care contribuie la bunul mers al activitatii avand in vedere ca profesia de avocat implica deplasari la instantele din tara;

- Suma de lei TVA aferenta facturii2008, reprezentand ornamente brad , consumabile , produse care servesc la buna functionare a cabinetului.

Totodata petenta solicita aprobarea la deducere a TVA in suma de lei aferenta procentului de 50% din cheltuielile cu utilitatile , pentru spatiul din sediul secundar precum si a sumei de lei reprezentand TVA aferenta achizitiei de sticla

Nevada , factura2008, folosita la edificarea unui zid de separare in living , langa usa de acces la sediul secundar.

Petenta considera ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturii2008 reprezentand invelitoare acoperis si sistem de captare ape pluviale , trebuie dedusa in totalitate avand in vedere ca acopera si parterul unde functioneaza sediul principal.

Contribuabila sustine ca modalitatea de calcul a TVA datorat este de neinteles , imposibil de determinat in lipsa unei anexe detaliate , a unei situatii comparative a TVA colectata , TVA deductibila , TVA de plata .

Petenta solicita recalcularea TVA datorat , impreuna cu accesoriile aferente in conditiile de mai sus , tinand cont de prevederile legale in materie de TVA , de modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente, precum si de TVA de rambursat stabilit de cabinet si declarat prin deconturile de TVA depuse la termenele legale.

II.Prin Deciziile de impunere nr..... si nr.10.2009 emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....10.2009 intocmit cu ocazia verificarii activitatii desfasurata de Cabinetul avocat X, s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

1.Referitor la impozitul pe venit

In anul 2006 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei datorat diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuielile nedeductibile fiscal , respectiv:

- cu suma de lei reprezentand contravaloarea convorbirilor telefonice Romtelecom , avand in vedere faptul ca facturile au fost emise pe numele doamnei X de la adresa de domiciliu si nu in numele cabinetului de avocatura de la adresa sediului, incalcandu-se prevederile art. 48 alin (4) lit a) si b) alin (7) lit. A) coroborat cu art. 155 alin (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal;

- cu suma de lei reprezentand impozit pe venit si penalitati de intarziere , cheltuieli nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederilor art. 48 alin (7) lit. C) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- cu suma de lei reprezentand materiale de constructii care nu au putut fi justificate prin facturi fiscale pe care sa apara denumirea cumparatorului si denumirea produselor,nerespectandu-se prevederile art. 48 alin (4) lit a) si b) si art. 155alin (5) din Legea 571/2003;

- cu suma de lei reprezentand asigurare de viata la ING pe numele persoanei X , cheltuiala nedeductibila fiscal in baza art. 48 alin (7) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un impozit pe venit suplimentar datorat de petenta in suma de lei (Y x16%) precum si majorari de intarziere pentru perioada 20.06.2007-12.10.2009, in suma de lei calculate conform art. 120 alin (1) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala .

In anul 2007 , echipa de inspectie fiscala a constatat erori de aditionare atat la veniturile brute cat si la cheltuielile declarate de petenta . Totodata veniturile brute si cheltuielile deductibile declarate de petenta , pentru perioada august -decembrie 2007 aveau in componenta si taxa pe valoarea adaugata.

Din verificari a rezultat ca din luna august 2007 contribuabila nu mai este scutita de plata TVA deoarece a depasit plafonul de 35.000 euro prevazut la art. 152

alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal astfel incat inregistrările in Registrul jurnal de incasari si plati se fac atat la venituri cat si la cheltuieli exclusiv taxa pe valoarea adaugata (care se evidentiaza cu ajutorul jurnalelor de vanzari si cumparari).

In urma indreptarii erorilor constatate de echipa de inspectie fiscala a rezultat un venit brut (fara TVA) in suma de lei si cheltuieli (fara TVA) in suma de lei.

De asemenea la suma de lei reprezentand venit brut corectat inregistrat in Registrul de incasari si plati s-a adaugat suma de lei reprezentand venit brut incasat de contribuabila prin banca conform extrasului de cont/10.12.2007 reprezentand onorariu primit de la B... E..... in baza pct. 51 din OMFP nr. 1040/2004 Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2007 , echipa de inspectie fiscala a stabilit suma de lei nedeductibila fiscal. Suma de ... lei , contestata de petenta , reprezinta cheltuieli nedeductibile stabilite dupa cum urmeaza :

- lei cheltuieli aferente facturii nr.....12.2007, reprezentand achizitie corpuri de iluminat , comutatoare , doze, prize nu a fost aprobata ca deductibila deoarece era lipsa documentul justificativ (factura)

- lei ilizibile astfel incat au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art. 48 alin 4 , lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel in anul 2007 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei (..... lei venit brut - lei cheltuiala deductibila)datorat erorilor de aditionare , excluderii taxei pe valoarea adaugata in perioada august -decembrie, majorarii venitului brut cu suma incasata prin banca si diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuielile nedeductibile fiscal.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un impozit pe venit suplimentar datorat de petenta in suma de lei (.... x16%) precum si majorari de intarziere pentru perioada 09.07.2008-12.10.2009, in suma de lei calculate conform art. 120 alin (1) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala .

In ceea ce priveste anul 2008, echipa de inspectie fiscala a recalculat venitul brut incasat si cheltuiala deductibila declarate de petenta , prin excluderea taxei pe valoarea aferenta, in conformitate cu Capitolul IV din OMFP nr. 1040/2004, cu privire la modelele si normele de intocmire si utilizare a formularelor financiar contabile cu privire la Registrul jurnal de incasari si plati .

In urma indreptarii erorilor constatate de echipa de inspectie fiscala a rezultat un venit brut (fara TVA) in suma de si cheltuieli (fara TVA) in suma de lei .

Totodata la suma de lei reprezentand venit brut corectat inregistrat in Registrul de incasari si plati s-a adaugat suma de lei reprezentand venit brut incasat de la I... M..... prin cont si neinregistrat in Registrul de incasari si plati.

Pentru anul 2008 , echipa de inspectie fiscala a stabilit suma de lei nedeductibila fiscal si suma de reprezentand amortizare mijloace fixe, deductibila fiscal . Suma de lei , contestata de petenta , reprezinta cheltuieli nedeductibile stabilite dupa cum urmeaza :

-suma de lei reprezentand sistem de navigatie , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala considerand ca este utilizat in interes personal si nu in scopul realizarii de venituri din activitatea de avocatura ;

-suma de lei reprezentand bunuri de interes personal , achizitionate cu factura nr..... , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

- suma de lei reprezentand sticla nevada , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala considerand ca este utilizat in interes personal si nu in scopul realizarii de venituri din activitatea de avocatura ;

--suma de..... lei reprezentand invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii , nu a fost aprobata la deductibilitate in baza art. 48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, echipei de inspectie fiscala nu i-a fost prezentata situatia de lucrari si devizul sau alte documente justificative care sa ateste ca lucrarea a fost efectuata pentru Cabinetul de avocatura ;

- suma de lei , reprezentand 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar unde nu exista contract de comodat sau de inchiriere avand in vedere prevederile art. 48 alin 5 liti) , alin (7) lit a) din Legea 571/2003 si pct 44 lit i) din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent anului 2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei (..... lei venit brut - lei cheltuiala deductibila respectiv :(..... lei cheltuieli totale fara TVA lei cheltuieli nedeductibile fiscal +..... lei amortizarea mijloacelor fixe) datorat excluderii taxei pe valoarea adaugata, majorarii venitului brut cu suma incasata prin banca si diminuarii cheltuielilor declarate de petenta cu cheltuielile nedeductibile fiscal.

In baza art. 84, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a calculat aferent venitului net suplimentar un impozit pe venit suplimentar datorat de petenta in suma de lei (..... x16%) precum si majorari de intarziere pentru perioada 28.05.2009-12.10.2009, in suma de..... lei calculate conform art. 120 alin (1) si (7) din O.G 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala .

Urmare a verificarii efectuate echipa de inspectie fiscala a constatat ca PFA Cabinet avocat X a depasit plafonul de 35000 euro prevazut la art. 152 alin.1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal in luna iulie 2007 cand avea obligatia de a solicita organului fiscal teritorial inregistrarea in scopuri de TVA in baza art. 152 alin (6) si (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In conformitate cu art. 156¹, alin 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , perioada fiscala de declarare este trimestrul calendaristic.

Pentru perioada 01.08.2007-31.01.2008 contribuabila nu s-a declarat platitoare de TVA astfel incat echipa de inspectie fiscala a stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in functie de veniturile incasate in aceasta perioada si TVA deductibila in functie de cheltuielile deductibile aferenta perioadei.

Pentru perioada 01.08.2007-31.12.2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei din care contribuabila a

achitat suma de lei rezultand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de lei si a colectat suplimentar TVA in suma de lei in conformitate cu art. 137, alin 1 lit a din Codul fiscal. Suma de lei , contestata de petenta , reprezinta taxa pe valoarea adaugata nedeductibila fiscal , stabilita dupa cum urmeaza:

- suma de lei TVA aferenta facturii.....2007, reprezentand achizitie corpuri de iluminat , doze prize, nedeductibila fiscal in baza art. 146 alin (1) lit a) si art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii nr...../20.07.2007, reprezentand televizor si combina frigorifica , nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de 87,66 lei TVA aferenta facturii 1861159/24.07.2008 , reprezentand sistem de navigatie ,nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii/24.07.2008, reprezentand achizitii bunuri personale ,nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii01.2008, reprezentand achizitii bunuri personale sticla nevada ,nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de lei TVA aferenta facturii09.2008, reprezentand invelitoare acoperis ,nedeductibila fiscal in baza art. 134¹ alin (4) liti art21. Alin 4 lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct. 48 HG 44/2004,Norme metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de.... TVA aferent utilitatilor de la sediul secundar nedeductibila fiscal in baza art. 145 alin(1) si (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de .. lei reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2006, 2007, 2008 stabilit prin Decizia de impunere .../2009

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr..... /12.10.2009 este legal intocmita si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza diferentele de impozit pe venitul anual stabilite, in suma de lei aferent anului 2006, in suma de lei aferent anului 2007 si in suma de lei aferent anului 2008.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 84 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct 181 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicata privind Codul fiscal si art. 88 alin(1) si alin (2)din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza:

“ART. 84

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.

181. În situația în care organul fiscal competent constată diferențe de venituri supuse impunerii, se va emite o nouă decizie de impunere anuală prin care se stabilesc obligațiile fiscale, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 88

Stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare

(1) Cuantumul obligațiilor fiscale se stabilește sub rezerva verificării ulterioare.

*(2) **Decizia de impunere** sub rezerva verificării ulterioare **poate fi desființată sau modificată**, din inițiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, **pe baza constatărilor organului fiscal competent.***

1. In anul 2006 petenta a realizat venituri din activitati independente (profesii libere), venituri supuse impozitului pe venit care se stabileste prin aplicarea unei cote de impozitare de 16%. In speta sunt aplicabile prevederile art. 41 lit.a), art. 43 alin .(1) , lit a), art. 46 alin (1) si art. 48 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pentru anul 2006, care precizeaza:

“ART. 41

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

*a) venituri din **activități independente**, definite conform art. 46;*

ART. 43

Cotele de impozitare

(1) Cota de impozit pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activități independente;

este de 16% aplicată asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din categoria respectivă.

ART. 46

Definirea veniturilor din activități independente

*(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din **profesii libere** si veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual si/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.”*

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) **Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.**"

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca petenta a depus Declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006 nr..... in data de 15.05.2007 **prin care a declarat un venit brut din activitati independente** (profesii libere) **in suma de lei**, cheltuieli deductibile in suma de lei , rezultand un **venit net impozabil in suma de lei** (..... lei - lei).Prin Decizia de impunere anuala nr.05.2007 s-a stabilit un impozit pe venitul net anual impozabil datorat in suma de lei

In urma verificarilor asupra inregistrarilor contabile , a cheltuielilor aferente obtinerii veniturilor justificate cu documente , a tratamentului fiscal al cheltuielilor efectuate , precum si a modului de determinare a venitului net impozabil, prin Decizia de impunere nr./12.10.2009, echipa de inspectie fiscala a stabilit urmatoarea situatie: venit brut in suma de lei (fara sa existe diferente fata de venitul brut declarat de petenta) , cheltuieli deductibile in suma de lei , rezultand un **venit net impozabil in suma de lei** (.... lei - lei) .

Astfel la un venit net impozabil de lei corespunde un impozit de lei(..... lei x 16%) si o **diferenta de impozit constatata in plus in suma de lei** (.... lei lei) .

Petenta sustine prin contestatie ca in anul 2006 Cabinetul avocat X a realizat incasari in quantum de lei si nu de lei cum s-a retinut prin Decizia de impunere privind impozitul stabilit suplimentar de plata de catre echipa de inspectie fiscala si cum de altfel a declarat ea insasi prin Declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006 , inregistrata la AFP Fagaras sub nr..... in data de 15.05.2007.In sprijinul celor afirmate nu a prezentat nici un document suplimentar din care sa rezulte ca in anul 2006 a realizat un venit brut in suma de..... lei iar echipa de inspectie fiscala nu a stabilit nici o diferenta fata de suma declarata de contribuabila referitoare la venitul brut incasat de cabinet .

In drept art 206 alin (1) si (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata precizeaza :

"ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

De asemenea petenta a considerat ca echipa de inspectie fiscala in stabilirea impozitului suplimentar de plata nu a evidentiat platile facute cu titlu de impozit pentru anul 2006 in suma de lei (conform deciziei de impunere anterioare pe 2006 nr.) ori , din cele aratat mai sus , se retine ca **diferenta de impozit constatata suplimentar** in suma de lei a fost calculata in mod legal (..... lei - lei) tinandu-se cont de impozitul stabilit anterior si achitat pentru anul 2006 , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata pentru anul 2006.

2.In drept pentru anul 2007 si anul 2008 , pe langa prevederile art. 84 alin (1) , art. 41, 43 alin (1) lit a si art. 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , anterior

enunțate , sunt aplicabile și prevederile art. 152 alin (1) și alin (6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precum și cap IV din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care specifică :

Art. 152

(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

*(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, **organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.***

“În Registrul-jurnal de încasări și plăți se înregistrează nu numai operațiunile în numerar, ci și cele efectuate prin contul curent de la bancă.

Contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată vor înregistra sumele încasate sau plătite, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.”

A) În fapt în anul 2007 contribuabila a depus la AFP Făgăraș Declarația specială privind veniturile realizate , înregistrată sub nr..../14.05.2008 , prin care a raportat următoarele :

- venit brut în suma de lei;
- cheltuieli deductibile în suma de lei ;
- pierdere fiscală în suma de ... lei.

În urma verificărilor efectuate , echipa de inspecție fiscală a constatat erori de adăugare atât la veniturile brute cât și la cheltuielile declarate de petentă prin Declarația specială privind veniturile realizate , înregistrată sub nr./14.05.2008. Totodată veniturile brute și cheltuielile deductibile declarate de petentă , pentru perioada august -decembrie 2007 aveau în componență și taxa pe valoarea adăugată.

Din verificare a rezultat ca din luna august 2007 contribuabila nu mai este scutita de plata TVA deoarece a depasit plafonul de 35.000 euro prevazut la art. 152 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal astfel incat inregistrările in Registrul jurnal de incasari si plati se fac atat la venituri cat si la cheltuieli exclusiv taxa pe valoarea adaugata (care se evidentiaza cu ajutorul jurnalelor de vanzari si cumparari).

In urma indreptarii erorilor constatate de echipa de inspectie fiscala a rezultat un venit brut (fara TVA) in suma de..... lei si cheltuieli (fara TVA) in suma de lei.

De asemenea la suma de lei reprezentand venit brut corectat s-a adaugat suma de lei reprezentand venit brut incasat de contribuabila prin banca conform extrasului de cont/10.12.2007 reprezentand onorariu primit de la Biserica Evanghelica in baza pct. 51 din OMFP nr. 1040/2004 Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Din raportul de inspectie fiscala nu reiese clar care au fost erorile de aditionare existente atat la veniturile brute cat si la cheltuielile inscrise in Registrul Jurnal de incasari si plati pentru anul 2007.

Prin contestatie petenta sustine ca in anul 2007 a realizat un venit din incasari (fara TVA) in suma de lei si ca echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare cheltuieli deductibile efectuate pentru buna functionare a cabinetului de avocatura .

Prin adresa nr./10.02.2010,DGFP - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat petentei sa prezinte in copie Registrul jurnal de incasari si plati aferent anului 2007 din care sa rezulte ca venitul brut realizat de cabinet (fara TVA) este de lei si documentele considerate necesare in sustinerea celor afirmate in contestatie.

Din analiza copiei Registrului de incasari si plati aferent anului 2007 prezentat de petenta prin adresa nr./18.02.2010 nu rezulta cele sustinute de petenta in contestatie respectiv ca venitul brut realizat de cabinet (fara TVA) este in suma de lei intrucat sunt diferite intre totalul veniturilor realizate in lunile ianuarie , aprilie, iunie, august octombrie si noiembrie si totalul veniturilor lunare inscrise in registrul de incasari si plati la rubrica incasari. Aceste diferente apar datorita faptului ca au fost inregistrate eronat ca venituri sume ce trebuiau inregistrate la cheltuieli , s-au inregistrat ulterior chitante prin care s-au incasat sume fara a se corecta si totalul din luna respectiva si s-au corectat unele sume fara sa existe semnatura persoanei care a corectat aceste sume si fara sa se corecteze si totalul etc.

Organul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra venitului brut impozabil si cheltuielii deductibile pentru anul 2007 avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei nu sunt toate documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in Registrul de incasari si plati pentru anul 2007.

Pe cale de consecinta , intrucat din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate care sunt erorile de aditionare existente atat la veniturile brute cat si la cheltuielile inscrise in Registrul Jurnal de incasari si plati pentru anul 2007 si nu rezulta suma venitului pentru care s-a colectat TVA in trim III si trim IV 2007 iar din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu precizie baza impozabila pentru anul 2007, organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta in speta.

In consecinta urmeaza a se **desfiinta** Decizia de impunere nr. /12.10.2009 pentru suma de lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual impozabil pe anul 2007 stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, urmand ca organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov sa efectueze o reanalizare a situatiei de fapt pentru anul 2007 si sa emita o noua decizie de impunere.

In drept art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pct 12.7 din ORDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, specifica :

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa ,urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

B). Contribuabila sustine in contestatie ca modalitatea de calcul a venitului impozabil pentru anul 2008 este de neinteles si imposibil de determinat .

In fapt prin Declaratia speciala privind veniturile realizate , inregistrata la AFP Fagaras sub nr.....05.2009 , contribuabila a raportat atat la venituri cat si la cheltuieli inclusiv taxa pe valoarea adaugata cu incalcarea prevederilor legale mai sus enuntate prin care se specifica faptul ca platitorii de taxa pe valoarea adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite , exclusiv taxa pe valoarea adaugata(care se evidentiaza cu ajutorul jurnalelor de vanzari respectiv a jurnalelor de cumparari).

In consecinta echipa de inspectie fiscala a sczut TVA aferenta in suma de lei din venitul brut raportat de petenta in declaratie in suma de lei rezultand suma de lei venit brut corectat (fara TVA) la care s-a adaugat suma de lei(venitul brut incasat de contribuabila conform extrasului de cont din 02.06.2008 si neinregistrata in Registrul de incasari si plati pe anul 2008) stabilind un venit brut pentru anul 2008 in suma de lei .

Echipa de inspectie fiscala a exclus si TVA aferenta cheltuielilor in suma de lei declarate de petenta prin Declaratia speciala privind veniturile realizate nr./12.05.2009 ,rezultand suma de lei(.... lei - lei). Cheltuielile declarate de petenta ca deductibile in suma de lei (fara TVA) au fost

diminuate cu suma de lei reprezentand cheltuieli stabilite de echipa de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal (.... lei impozitul pe venit; lei cheltuieli cu telefoane , consum gaze , energie electrica facturate la alta adresa ; lei cheltuieli utilizate de petenta pentru uzul personal; lei reprezentand 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar si lei reprezentand valoarea neamortizata a laptop) .Echipa de inspectie fiscala a stabilit ca suma de reprezentand amortizare mijloace fixe este deductibila fiscal(..... lei amortizare pentru 2008 autoturism ; lei amortizare notebook) , rezultand suma de lei cheltuiala deductibila fiscal (..... lei + lei = lei)

Daca din venitul brut in suma de lei se scade cheltuiala deductibila fiscal in suma de lei rezulta venitul net in suma de lei . Avand in vedere faptul ca petenta a declarat pierdere in anul 2008 rezulta faptul ca suma de lei este venitul net suplimentar constatat in urma contolului , aferent caruia ,pentru anul 2008 ,contribuabila datoreaza un impozit pe venit suplimentar in suma de lei (..... x 16%)

Contribuabila contesta de asemenea inlaturarea de la cheltuii deductibile a sumei de lei reprezentand : sistem de navigatie in suma de lei , bunuri de interes personal in suma de lei achizitionate cu factura nr..... ,sticla nevada in suma de lei;invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii in suma de lei; 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar in suma de lei

In drept referitor la sistemul de navigatie in suma de lei sunt aplicabile prevederile art. 48 alin (4) lit a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

Prin contestatie petenta sustine ca profesia de avocat implica deplasarea la instantele din intreaga tara astfel incat sistemul de navigatie este o cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si cele sustinute de petenta intrucat suma de lei reprezenta o cheltuiala deductibila fiscal urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei (.... x 16%) reprezentand impozitul pe venit aferent anului 2008 si a se anula partial Decizia de impunere nr. ./12.10.2009 cu suma de lei la impozitul pe venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pentru anul 2008.

Cu privire la bunuri de interes personal in suma de lei achizitionate cu factura nr..... ,sticla nevada in suma de lei;invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii in suma de lei sunt aplicabile prevederile art. 48 alin (7) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care specifica:

“ART. 48

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

In fapt din copia facturii nr. de la Metro rezulta ca s-au cumparat diverse bunuri in interes personal reprezentand : crema Dr. Otker, crema cremsnit, blat tort, tort tiramisu, struguri negri , tarta crema San Juan, ornamente floare, beteala, inger pentru agatat , lapte, kiwi , mere etc, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei .

Referitor la sticla Nevada in suma de lei ; invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale , aferenta facturii in suma de... lei, din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei , inaintat de organul de inspectie fiscala , si din raportul de inspectie fiscala se retin urmatoarele :

- sediul secundar din localitatea nr., functioneaza in imobilul proprietate personala a d-nei X ,compus din casa S+P+E , 6 camere si dependinte , conform extras de carte funciara nr...../05.07.2006,cu drept de uzufruct viager asupra imobilului VL 1\2 si V.... V..... 1/2;

- din nota explicativa data de petenta se retine ca nu s-a incheiat contract de comodat sau de inchiriere pentru Cabinetul de avocatura , birou sediu secundar, contribuabila afirmand ca “ *spatiul este proprietatea mea personala* “ .

- sticla Nevada nu a fost identificata in spatiul de desfasurare a activitatii biroului ;

- lucrarea invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale este o lucrare de reparatie capitala care cade in sarcina proprietarului imobilului, mai ales ca nu s-aincheiat contract de comodat autentificat sau de inchiriere din care sa rezulte o alta modalitate de decontare a lucrarilor.

Avand in vedere cele de mai sus in mod legal echipa de inspectie fiscala a considerat ca cheltuielile au fost efectuate in interes personal si in consecinta nu sunt deductibile fiscal , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru sumele de..... lei reprezentand achizitie sticla Nevada si suma de lei reprezentand invelitoare acoperis si sistem de ape pluviale.

In ceea ce priveste respingerea la deductibilitate a 90% din cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar in suma de lei, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin (5) lit i) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care specifica:

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

Echipa de inspectie fiscala a constatat , din schita cu planul imobilului pusa la dispozitie de contribuabila , ca numai parterul casei are 225 mp, intreaga suprafata a casei fiind de aproximativ 450 mp, iar biroul unde este sediul secundar este in suprafata de 25,85 mp, motiv pentru care se retine ca in mod legal echipa de inspectie fiscala a acordat deductibilitate a cheltuielilor privind utilitatile in procent de 10% , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neinemeiata pentru suma de lei.

Afirmatia contribuabilei precum ca desi deductibilitatea cheltuielilor de intretinere s-a calculat in proportie de 10% ea nu se evidentiaza ca si cheltuiala deductibila din venitul realizat este eronata intrucat cheltuielile cu utilitatile la sediul secundar au fost in suma totala de lei in timp ce echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate suma de lei , diferenta de 10% a fost considerata deductibila.

2 Referitor la suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar ;

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca s-au calculat legal majorari de intarziere in suma de lei in conditiile in care , in urma controlului , s-au stabilit diferente de impozit pe venit suplimentare pentru anul 2006, 2007 si 2008 iar contribuabila a achitat impozitul pe venit pentru anul 2006 stabilit prin decizia de impunere anuala precum si platile anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2007 si 2008

In drept sunt aplicabile prevederile art. 120 alin (1) , alin (2) (7) din O.G 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile ulterioare care precizeaza :

“ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Pentru anul 2006 organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere la suma de lei , suma ce reprezinta de fapt soldul neachitat de contribuabila la impozitul pe venitul anului 2006, asa cum s-a aratat mai sus,(..... lei -..... lei = lei)

Contribuabila considera ca aferent perioadei 20.06.2007-12.10.2009 corespunde un numar de 844 zile intarziere nu 845 zile cat a calculat echipa de inspectie fiscala. In fapt , avand in vedere faptul ca anul 2008 are 366 zile se retine ca organul de inspectie fiscala a calculat in mod legal majorarile de intarziere in suma de lei (.... lei x 845 zile x 0.1% = lei)

Pe cale de consecinta , avand in vedere cele de mai sus , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar .

Petenta sustine in contestatie ca ,in anul 2007 , organele de inspectie fiscala nu au stabilit majorarile de intarziere in functie de impozitul datorat si de platile anticipate efectuate .

In sprijinul celor afirmate s-au anexat copii dupa chitantele prin care s-au efectuat platile aferente anului 2007.

Avand in vedere faptul ca din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate modul in care AFP Fagaras a valorificat sumele achitate de petenta ca plati anticipate cu titlu de impozit aferent anului 2007 si aferent anului 2008, urmare a emiterii Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2007 nr. /13.06.2008 si Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2008 nr. /26.05.2009 ,pe numele X CNP, prin care s-a stabilit ca "*diferenta constatata in minus in suma de lei **se compenseaza si /sau se restituie** , dupa caz , potrivit prevederilor legale in vigoare* , prin adresa nr. /12.02.2010 , biroul de solutionare contestatii a solicitat AFP Fagaras aceste lamuriri.

Prin adresa /11.03.2010, AFP Fagaras comunica faptul ca suma de lei reprezentand diferenta constatata in minus prin decizia de impunere finala pentru anul 2007 **a fost restituita petentei in data de 22.07.2008** conform documentului nr..... iar suma de... lei reprezentand diferenta constatata in minus prin decizia de impunere finala pentru anul 2008 s-a compensat cu obligatii de plata stabilite prin Decizia de impunere nr..... /12.0.2009.

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala a calculat legal majorarile de intarziere pentru anul 2007 la soldul ramas neachitat, respectiv la intreaga suma stabilita suplimentar ca impozit pe venit aferent anului 2007

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la diferenta de impozit pe venitul anul 2007 se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat pentru anul 2007 s-a **desfiintat** Decizia de impunere nr.12.10.2009 pentru suma de lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual impozabil pe anul 2007 stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, , urmeaza a se desfiinta si majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**" drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi desfiintata pentru suma de lei.

Urmeaza ca organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov sa efectueze o reanalizare a situatiei de fapt pentru anul 2007 si sa emita o noua decizie de impunere unde se vor calcula majorarile de intarziere functie de diferenta de impozit pe venitul net anual impozabil pe anul 2007.

Pentru anul 2008 prin Decizia de impunere nr..... /12.10.2009 s-a stabilit pentru Cabinetul de avocatura un impozit pe venit suplimentar in suma de lei (..... lei - lei) iar suma de lei reprezentand diferenta constatata in minus prin decizia de impunere finala pentru anul 2008 (achitata de petenta ca plati anticipate cu titlu de impozit) a fost compensata de organul fiscal cu debitele rezultate din

Decizia de impunere nr. /12.10.2009 astfel incat aferent perioadei 28.05.2009-12.10.2009 contribuabila nu avea sume neachitate .

Pe cale de consecinta urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008 si a se anula Decizia de impunere nr. ... /12.10.2009 cu suma de lei .

3 . Referitor la Decizia de impunere nr./12.10.2009 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata TVA in suma de..... lei si majorari de intarziere in suma de lei

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr..... /12.10.2009 este legal intocmita si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza TVA in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

In ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata precizeaza:

“ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele conditii:

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său**, să detină o factură care să cuprindă informatiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”*

Potrivit prevederilor legale anterior enuntate , legiuitorul a conditionat deductibilitatea TVA de prestarea efectiva a serviciilor si de necesitatea acestora pentru nevoile firmei , aceste conditii trebuind sa fie indeplinite cumulativ.

In fapt in ceea ce priveste suma de lei TVA aferenta facturii nr./20.12.2007, reprezentand achizitii neon, doze, prize precum si TVA in suma de lei aferenta facturii nr./24.07.2008 reprezentand sistem de navigatie se retine ca aceste achizitii sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri taxabile , pentru nevoile firmei , respectiv pentru iluminat si pentru deplasarea la diverse instante din tara asa cum motiveaza in contestatie petenta, motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA admis la deductibilitate

Suma de lei TVA aferenta facturii07.2007 reprezentand achizitie televizor si combina frigorifica , suma de lei TVA aferenta facturii nr.

.....07.2008 reprezentand achizitii de bunuri de uz personal de la Metro(creme , torturi, ornamente floare, mare, etc) , suma de **lei TVA** aferent facturii nr.01.2008 reprezentand achizitie sticla nevada precum si suma de,..... **lei TVA** aferent facturii09.2008 reprezentand lucrari de invelitoare acoperis si ape pluviale , nu se pot admite la deducere avand in vedere faptul ca achizitiile respective sunt efectuate in interes personal asa cum s-a aratat anterior la capitolul impozit pe venit.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru suma totala de lei reprezentand TVA nedeductibila .

Contribuabila sustine ca modalitatea de calcul a TVA datorat este de neinteles , imposibil de determinat in lipsa unei anexe detaliate , a unei situatii comparative a TVA colectata , TVA deductibila , TVA de plata .

In fapt situatia detaliata atat a TVA deductibil cat si a TVA colectat este prezentata prin anexa 4 din Raportul de inspectie fiscala , anexa care face parte din actul de control , ea fiind insusita si semnata si de catre av. Moga Doinita.

Urmare a verificarii efectuate echipa de inspectie fiscala a constatat ca PFA Cabinet avocatX a depasit plafonul de 35000 euro prevazut la art. 152 alin.1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal in luna iulie 2007 cand avea obligatia de a solicita organului fiscal teritorial inregistrarea in scopuri de TVA in baza art. 152 alin (6) si (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In conformitate cu art. 156¹, alin 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , perioada fiscala de declarare este trimestrul calendaristic.

Pentru perioada 01.08.2007-31.01.2008 contribuabila nu s-a declarat platitoare de TVA astfel incat echipa de inspectie fiscala a stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in functie de veniturile incasate in aceasta perioada si TVA deductibila in functie de cheltuielile deductibile aferente perioadei.

Pentru perioada 01.08.2007-31.12.2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei din care contribuabila a achitat suma de lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In urma acordarii deductibilitatii TVA in suma de lei rezulta un TVA de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia pentru suma de **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente TVA admis la deductibilitate.

Anexa 4 se va modifica dupa cum urmeaza :

SITUATIA TVA SI MAJORARI DE INTARZIERE Aferente perioadei 01.08.2007-31.12.2008

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 alin (5) si art 216 alin (3) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , pct.12.6 din OMF. Nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiei pentru urmatoarele sume

- lei reprezentand impozit pe venit pentru anul 2008;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- lei TVA de plata ;
- lei majorari de intarziere aferente TVA

2. Desfiintarea Raportul de inspectie fiscala nr..../12.10.2009 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr..../12.10.2009 pentru suma de lei impozit pe venit aferent anului 2007 si majorari de intarziere aferente in suma de lei urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul deciziei.

3. Respingerea contestatiei pentru urmatoarele sume :

- lei impozit pe venit
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei TVA de plata ;
- lei majorari aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR COORDONATOR,