

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 72

din _____ 2006

privind analiza contestatiei nr. ___/___ formulata de _____ Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/_____

D.G.F.P. Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila prin adresa nr. ___/_____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/_____, privind contestatia nr. ___/_____, formulata de _____ Braila impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. ___/_____, emisa de organul fiscal teritorial.

_____ are sediul in Braila str. ___ nr. __, are atribuit codul fiscal nr. _____ si este reprezentata de magistrat _____.

Obiectul contestatiei este decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. ___/_____, prin care au fost calculate dobanzi in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de ___ RON, pentru nevirarea in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii.

Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor din anul curent nr. ___/_____ a fost comunicata la data de _____, conform mentiunii de pe decizia nr. ___/_____, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal teritorial sub nr. ___/_____, in termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175(1), art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. ___/_____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/_____, contestatorul solicita anularea deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. ___/_____, motivand ca prin declaratia inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/_____ a declarat eronat la impozit pe veniturile din salarii in suma de _____ RON (_____ ROL), iar prin declaratia rectificativa depusa sub nr. ___/_____ a fost declarata suma de ___ RON, dar corect trebuia declarata suma de _____ RON (_____ ROL), diferenta de ___ RON fiind eroare de inregistrare ca plata de catre organul fiscal teritorial.

Totodata, contestatorul arata ca aceasta obligatie fiscala a fost achitata cu O.P. nr. ___/_____ suma de _____ ROL, cu O.P.nr. ___/_____ suma de _____ ROL, cu O.P. nr. ___/_____ suma de _____ ROL, documente anexate in sustinerea contestatiei.

In drept, contestatorul isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.82 si art.115 din O.G. nr.92/2003, dispozitii care permit corectarea declaratiilor fiscale si care

dispun ca dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiei de plata.

Fata de motivele invocate, contestatorul considera ca statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost in scris gresit.

De asemenea, acesta motiveaza ca legiuitorul nu distinge sanctionarea contribuabililor cu dobanzi si penalitati de intarziere pentru completarea eronata a declaratiilor fiscale, ci dispune, in mod expres, doar pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale, apreciind ca accesoriile nu sunt datorate.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicita admiterea contestatiei si anulara actului administrativ fiscal atacat, pentru accesorii in quantum de __ RON.

II. Prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. __/____, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata dobanzi in suma de __ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, calculate pentru perioada _____.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatorului in raport de constatările organului fiscal teritorial, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta cu privire la accesoriile calculate prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. __/____, in conditiile in care nu se poate determina cu claritate baza impozabila.

In fapt, urmare neachitarii in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii declarat de contribuabil prin declaratia nr. __/____, corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. __/____, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G.nr.92/2003, republicata, dobanzi in suma de __ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON, prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. __/____.

Impotriva deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. __/____ contestatorul formuleaza contestatia nr. __/____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. __/____, aratand ca nu datoreaza dobanzile in suma de __ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON, deoarece in mod eronat a declarat prin declaratia nr. __/____ impozit pe veniturile din salarii, obligatie fiscala corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. __/____, ce a fost achitata cu O.P. nr. __/____, nr. __/____, nr. __/____, solicitand pentru aceste considerente anulara actului administrativ fiscal.

Prin referatul nr. __/____ privind propunerea de solutionare a contestatiei, organul fiscal teritorial face precizarea ca urmare depunerii declaratiei rectificative nr. __/____, prin care contestatorul a corectat impozitul pe veniturile din salarii aferent lunii ianuarie 2005, conform fisei analitice pe platitor refacuta stingerea acestei obligatii s-a realizat dupa data de _____, prin OP nr. __/____ suma de _____ ROL, iar celelalte plati efectuate in contul lunii ianuarie 2005 "nu au mai fost trecute

intrucat s-a observat ca obligatia lunii ianuarie 2005 nu fusese stinsa pana la data de _____."

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art. 60 din Legea nr.571/2003, care dispun:

"Art.60.- Platitorii de venituri din salarii si venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni, la data efectuării platii acestor venituri, precum si de a-l vira la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se platesc aceste venituri."

Obligatia de plata la bugetul general consolidat privind impozitul pe veniturile din salarii se declara lunar, pana la data de 25, inclusiv, a lunii urmatoare lunii la care se refera, prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, conform prevederilor pct.I.1 din O.M.F.P. nr.281/2004.

Conform prevederilor art.79(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2004:

"(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit."

Declaratiile fiscale pot fi corectate de catre contribuabil, din proprie initiativa, conform prevederilor art.82 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2005.

In speta, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/_____, contestatorul sustine ca a achitat obligatia de plata privind impozitul pe veniturile din salarii aferenta lunii ianuarie 2005, declarata prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.____/_____, cu ordine de plata emise in luna decembrie 2004 si februarie 2005.

Din fisa analitica pe platitor depusa la dosarul cauzei, organul de solutionare a constatat ca, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii, contestatorul achita aceasta obligatie in luna februarie 2005, dar stingerea acestei obligatii este efectuata de organul fiscal teritorial prin platile efectuate in lunile decembrie 2004 si ianuarie 2005.

Ori, contestatorul a respectat reglementarile legale retinute, in sensul ca obligatia de plata privind impozitul pe veniturile din salarii calculat asupra salariilor lunii ianuarie 2005 a fost achitata si declarata pana la data de 25 a lunii februarie 2005.

Prin depunerea declaratiei rectificative inregistrata la organul fiscal sub nr.____/_____, contestatorul si-a corectat obligatia de plata pe luna ianuarie 2005, in sensul majorarii acesteia cu suma de _____ RON, suma stinsa de organul fiscal teritorial prin plata efectuata la data de _____.

Intrucat, aceasta situatie este perpetua, in sensul ca si pentru celelalte luni se mentine aceeasi modalitate de stingere a obligatiilor corectate prin declaratia rectificativa, se retine ca organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la legalitatea calcularii accesoriilor, pana cand organul fiscal teritorial nu va stabili situatia fiscala reala a contestatorului cu privire la impozitul pe veniturile din salarii.

In aceasta situatie sunt incidente prevederile art.50 din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, conform carora:

"Organul fiscal poate solicita prezenta contribuabilului la sediul sau pentru a da informatii si lamuriri necesare stabilirii situatiei sale fiscale. Odata cu aceasta solicitare, cand este cazul, organul fiscal va indica si documentele pe care contribuabilul este obligat sa le prezinte."

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta cu privire la corecta stabilire a accesoriilor prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. __/____ si pe cale de consecinta va desfiinta acest act administrativ fiscal, in temeiul art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) si art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, se

D E C I D E :

Desfiintarea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. __/____, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila, prin care s-au calculat in sarcina _____ Braila dobanzi in suma de __RON si penalitati de intarziere in suma de __RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.