



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din .2009

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC V SA din Râmnicu-Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ...06.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr... din ...06.2009 asupra contestației formulată de SC V SA înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din06.2009.

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr. .../ ...05.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr.../ ...05.2009, anexă la aceasta, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei TVA;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
-lei impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator ;
-lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei contribuția de asigurări pentru accidente de muncă ;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- ... lei majorări de întârziere aferente;

- ... lei contribuția individuală de asig. pentru șomaj reținută de la asigurați;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorate de angajator;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la pers. juridice sau fizice;
- ... lei majorări de întârziere aferente;
- ... lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- ... lei majorări de întârziere aferente.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC V SA, în persoana d-nului P. A în calitate de administrator, confirmată cu ștampila societății.

Actele administrative fiscale sus menționate au fost comunicate petentei la data de **...05.2009**, conform procesului verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare, data ridicării sub semnătură a acestora, fiind îndeplinită astfel condiția prevăzută la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, relativ la formularea în termen legal al contestației, respectiv la data de **...06.2009**.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.206 alin. 1 și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC V SA din Rm. Vâlcea înregistrată sub nr.... **din ...06.2009** pentru suma de ... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr.../ ...05.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr.../ ...05.2009, motivând următoarele :

1. În ceea ce privește impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în cuantum de ... lei, respectiv majorările de întârziere aferente în cuantum de ...lei.

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea obligațiilor de plată datorate bugetelor de stat, asigurărilor sociale, asigurărilor de șomaj și asigurărilor de sănătate, precum și a majorărilor aferente acestora, considerând că salariul efectiv acordat persoanelor înscrise în listele menționate se compune din sumele înscrise la rubrica împrumut și la rubrica total .

Astfel, între salariul net - din ștatele de salarii ale SC M SRL și SC V SA și din "liste" au fost constatate "diferențe ridicate".

Petenta arată că pe seama acestor "diferențe ridicate", organul de inspecție fiscală au determinat salariul brut și, pe cale de consecință, au stabilit obligațiile bugetului statului constând în : debit ... lei, majorări de întârziere ... lei, penalități de întârziere ... lei.

Petenta invocă că la stabilirea impozitului pe veniturile din salarii suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au aplicat în mod greșit prevederile art. 55, alineat 2 din Legea nr. 571/ 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, nu au fost respectate principiile reglementate de Codul fiscal referitoare la certitudinea impunerii, în situația în care Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal a "explicat" avantajele care pot fi asimilate salariilor, constând printre altele în utilizarea bunurilor firmei, servicii oferite gratuit sau la un preț mai mic, împrumuturi nerambursabile.

În speță, petenta arată că sumele înscrise la rubrica împrumut și la rubrica total și considerate salarii nete acordate salariaților, nu au fost date ca împrumuturi nerambursabile, cu scopul de a diminua obligațiile bugetare aferente salariilor, iar administratorul SC V SA și SC M SRL nu a ținut evidența contabilă dublă privind salariile acordate persoanelor care au desfășurat activitate în societăți.

Petenta invocă în speță prevederile Legii contabilității, rep în MO 454/ 18.06.208, art. 10 alineat 3 și 4, precum și dispozițiile OMF nr. 3512/ 27.11.2008, publicat în MO nr. 870 bis, relativ la elementele principale pe care documentele justificative trebuie să le cuprindă.

Astfel, petenta susține că ștutul de plată trebuie să fie semnat de conducătorul unității, conducătorul compartimentului financiar contabil și de persoana care îl întocmește.

Prin urmare, petenta susține că organele de inspecție fiscală nu au deținut documente probante care să ateste că societatea ar datora sumele ce i se impută.

Pe cale de consecință, petenta susține că și la calculul majorărilor aferente în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au procedat în mod greșit, atât din punct de vedere al temeiului legal invocat, cât și invocând în speță, principiul potrivit căruia accesoriul însoțește întotdeauna principalul.

2. În ceea ce privește sumele reprezentând ... lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator ; lei majorări de întârziere aferente; .. lei contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;.... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția de asigurări pentru accidente de muncă ; lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator; ... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția individuală de asig. pentru șomaj reținută de la asigurați; ... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorate de angajator; ... lei majorări de întârziere aferente;... lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la pers. juridice sau fizice;... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați; ... lei majorări de întârziere aferente, petenta arată că și acestea sunt nelegal stabilite în sarcina societății, învederând următoarele motive :

Petenta arată că din motivația în fapt și în drept adusa de organele de inspecție fiscală, principala motivație a constituit-o " diferențele nete ridicate de persoanele fizice respective.....", respectiv aplicabilitatea dispozițiilor art. 55 alineat 2 litera k din Legea nr. 571/ 2003.

Astfel, petenta susține că sunt exact aceleași argumente în baza cărora s-au stabilit în sarcina societății impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, sursă dezbătută anterior.

În plus, petenta invocă dispozițiile art. 55 litera k, 56 și 57 din Codul fiscal, în vigoare la data formulării prezentei contestații, referitoare la "**Definirea veniturilor din salarii**".

Petenta invocă că, din economia tuturor dispozițiilor legale invederate, rezultă fără dubiu că organele de inspecție fiscală au stabilit nelegal atât impozitul pe veniturile din salarii, cât și celelate contribuții, împreună cu majorările aferente, aplicând

prevederile art. 55 alineat 2 din Legea nr. 571/ 2003, cu modificările și completările ulterioare, întrucât : "concret această dispoziție legală reținută de organele de inspecție fiscală nu exista la momentul la care se pretinde că s-ar fi săvârșit faptele care au generat stabilirea sumelor de plată în sarcina societății."

Petenta arată că, pe cale de consecință, în mod greșit organul de inspecție fiscală a procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente acestor surse, în cuantumul indicat și calculat de către acestea, conform principiului accesoriul însoțește întotdeauna principalul.

Petenta invocă deasemenea că temeiul legal al calculării majorărilor de întârziere este pe de o parte nelegal, în condițiile în care acesta se referă la instituția compensării și nicidecum a stabilirii accesoriilor, iar pe de altă parte nu este precizat cărei perioade de timp îi sunt aplicabile fiecare dintre acestea.

3. În ceea ce privește TVA în cuantum de ... lei, respectiv majorările de întârziere aferente în cuantum de ... lei, petenta menționează următoarele :

- Referitor la factura fiscală seria VL XHQ nr... / ...03.2004, în valoare de ... lei ROL și TVA în valoare de ... lei, petenta invocă că susținerile inspectorilor fiscali sunt neîntemeiate în condițiile în care această factură fiscală există și a fost prezentată organelor de control.

Astfel, petenta invocă că în speță nu sunt aplicabile disp. art. 6 din Legea nr. 82/ 1991, rep., întrucât această dispoziție legală nu poate avea influență asupra deductibilității sumelor înscrise în această factură, eventual societatea putând fi sancționată pentru o astfel de faptă.

- Referitor la factura fiscală nr. .../ ...11.2004 în valoare fără TVA de ... lei și TVA în sumă de ... lei, petenta susține că constatările inspectorilor fiscali sunt neîntemeiate în condițiile în care această factură există, a fost prezentată inspecției fiscale și a fost evidențiată în contabilitate - jurnalul de vânzări aferent lunii decembrie 2006.

- Referitor la factura fiscală seria nr... / ...03.2005 în valoare fără TVA de ... lei și TVA în sumă de ... lei, reprezentând uși metalice, petenta arată că dintr-o regretabilă eroare s-a înregistrat de două ori factura cu seria ..., valoarea acesteia fiind corect înregistrată, iar factura respectivă (nr.../...11.2004) a fost înregistrată de două ori.

- Referitor la facturile fiscale seria VL VEU nr... / ...03.2007, nr. .../...03.2007, nr. .../ ...03.2007, petenta invocă că susținerile inspectorilor fiscali sunt neîntemeiate, în condițiile în care acestea există și au fost prezentate celor care au verificat societatea.

Prin urmare, petenta invocă că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile reținute de organele de control și anume art. 6 din Legea nr. 82/ 1991, rep., întrucât acestea nu pot avea influență asupra deductibilității sumelor înscrise în aceste facturi, eventual societatea putând fi sancționată contravențional pentru o astfel de faptă.

- Referitor la factura fiscală nr.../ ...06.2005, factură înregistrată în copie în evidența contabilă, petenta invocă ca fiind neaplicabile în speță dispozițiile reținute de inspecția fiscală și anume art. 51, alin. 1 din HG 44/ 2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003.

- Referitor la aprovizionările efectuate de societate în perioada mai - iunie 2006 de la SC L. I. SRL în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei, pentru care inspectorii fiscali nu au acordat deductibilitate, prevalându-se printre altele de dispozițiile alin. 8 al art. 145 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, petenta invocă că s-a reținut că această măsură are la bază o soluție a instanței supreme pronunțată în data de

15.01.2007, în speță Decizia V din 15.01.2007, în condițiile în care operațiunile de aprovizionare efectuate de societate s-au desfășurat în perioada mai 2005 - iunie 2006.

Petenta invocă, în speță, principiul neretroactivității legii, reținerile inspectorilor fiscale fiind nelegale.

- Aceleași argumente sunt aduse de petentă și în cazul aprovizionărilor efectuate de la SC L. I. SRL Rm. Vâlcea în perioada mai 2005 - mai 2006 în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, precum și în ceea ce privește achizițiile efectuate de la SC V. I. SRL Ploiești în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de .. lei, achiziții efectuate în anul 2005.

4. În ceea ce privește suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, respectiv suma de ... lei reprezentând majorările de întârziere aferente acestei surse, petenta menționează :

- Referitor la factura fiscală nr... / .11.2007, petenta invocă că a fost înregistrată în luna decembrie 2006 și consideră ca nelegală măsura neacordării deductibilității sumei înscrise în această factură, constatarea reținută de inspectorii fiscali ca nefiind aferentă realizării de venituri fiind eronată.

- Referitor la cheltuielile de sponsorizare în cuantum de ... lei rol, considerată de inspectorii fiscali ca fiind nedeductibilă, petenta susține că au fost respectate întrutotul dispozițiile art. 19 alineat 1 din codul fiscal în vigoare la data efectuării sponsorizării.

- Referitor la cheltuielile cu aprovizionările efectuate de la SC L. I. SRL în perioada mai - decembrie 2005, astfel cum au fost înscrise în jurnalele de cumpărări, petenta invocă aceleași argumente prezentate la TVA, respectiv : că inspectorii fiscali au reținut o soluție a instanței supreme, respectiv Decizia V pronunțată în ...01.2007, invocând principiul neretroactivității legii, precum și că facturile emise de furnizor nu îndeplinesc calitatea de document justificativ .

- Referitor la factura fiscală seria nr.../ ...03.2005 în valoare fără TVA de ... lei și TVA în sumă de ... lei, reprezentând uși metalice, petenta prezintă aceleași argumente ca la sursa TVA.

- Petenta arată că nu este de acord cu recalcularea "corectă" de către organul de inspecție fiscală a veniturilor care trebuiau înregistrate în creditul contului 121 în sumă de... lei, față de total venituri evidențiate de societate în sumă de ...lei, întrucât în speță nu a avut loc nici o denaturare a rezultatului exercițiului anului 2005.

- Petenta arată că considerarea ca nedeductibilă a cheltuielii cu amortizarea prelatei inscripționate achiziționate de societate cu factura fiscală seria .../ ..12.2005 de la SC L. I SRL este netemeinică întrucât în decizia de impunere contestată nu este înscris temeiul legal pentru care a fost considerată așa.

-Aceleași considerente sunt invocate de petentă și în ceea ce privește achiziționarea de către societate a mașinii de tăiat tablă, respectiv a limitatorului ghilotină, întrucât aceste bunuri se încadrează în categoria bunurilor prevăzute la art. 21 alin. 1 din codul fiscal.

- Referitor la facturile fiscale seria nr. VL VEU nr.../ ...03.2007, nr... / ...03.2007, nr.... / ...03.2007 în ceea ce privește sursa impozit pe profit calculat de inspecția fiscală ca fiind aferent acestora, petenta prezintă aceleași argumente ca la sursa TVA.

Față de cele arătate, petenta înțelege să conteste stabilirea în sarcina acesteia a sumei de ... lei reprezentând impozit pe profit, precum și a sumei de ... reprezentând majorări de întârziere, respectiv a penalităților de întârziere în cuantum de... lei.

Petenta invocă că deciziei de impunere atacate îi lipsesc elementele referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, aspect pentru care, susține petenta, atrage nulitatea actului administrativ fiscal, în speță fiind aplicabile prevederile art. 46 din Codul de procedură fiscală.

Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației cu consecința exonerării societății de la plata sumelor stabilite prin actele administrativ fiscale atacate.

B. Din actele administrativ fiscale contestate rezultă următoarele:

Inspekția fiscală s-a desfășurat la punctul de lucru al SC V SA situat în Rm. Vâlcea, str... nr... (fost punct de lucru al SC M SRL până la data de **...11.2008** - data fuziunii cu SC V SA), în baza adresei emise de MIRA - IPJ - Vâlcea - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. .../ P/...01.2009, în vederea soluționării cauzei penale nr.../ P/ 26.01.2009. Astfel a fost întocmit Referatul înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr.../ 06.03.2009 prin care s-a aprobat reverificarea perioadei 01.01.1999-28.02.2007, emițându-se Decizia înregistrată la DGFP Vâlcea, sub nr.../ 06.03.2009, din care rezulta următoarele :

1. SC M SRL - înainte de fuziune a fost înregistrată la ORC sub nr, J38//23.04.2003, are CUI RO ... și este plătitoare de TVA începând cu data de ...04.2003 SC M SRL a avut declarat punctul de lucru situat în Rm. Vâlcea, str. Râureni nr. 16.

2. SC V SA are sediul social în Rm. Vâlcea, str. , este înregistrată la ORC sub nr. J38/ .../ 1994, are CUI RO și este plătitoare de TVA începând cu ...01.2005.

3. SC V SA - după fuziune. Prin Încheierea nr.... pronunțată în Ședința Publică din data de ...09.2008 de Tribunalul Vâlcea s-a dispus depunerea și menționarea în registrul comerțului a proiectului de fuziune nr. 1 din data de ...09.2008 cu privire la fuziunea prin absorbție a SC V SA Rm. Vâlcea cu SC M SRL, cu datele înscrise în cererea de înregistrare.

Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare constatându-se următoarele :

1.1 Impozitul pe profit aferent perioadei ...01.2004 - ...09.2008 - SC M SRL (înainte de fuziune).

Pentru **Anul 2004**, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **... lei Rol**, care provine din :

1. În luna noiembrie 2004, SC M SRL a întocmit factura fiscală nr.../ ...11.2004, beneficiar SC V SA, în valoare fără TVA de ...lei Rol și TVA în sumă de ... lei Rol, c/val acesteia nefiind înregistrată în contabilitate, fiind încălcate prevederile art. 6 din Legea nr. 82/ 1991, rep. coroborat cu prevederile art. 19, alin. 1 din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 17, alin.1 din același act normativ.

2. Potrivit bilanței de verificare întocmită de operatorul economic la 31.12.2004, în contul 623 s-au înregistrat cheltuieli de sponsorizare în sumă de ...lei Rol pentru care contribuabilul nu a prezentat un contract de sponsorizare, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. 4, lit. p) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep. Organul de inspekție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei Rol, calculat în conf. cu art. 19, alin. 1 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, rep., cu modificările și completările ulterioare și ale art. 17, alin. 1 din același act normativ.

Pentru **Anul 2005** s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, care provine din :

1. Conform jurnalelor de cumpărări, în perioada mai - decembrie 2005 societatea a efectuat aprovizionări de la SC L. I. SRL, cu sediul social în Rm. Vâlcea, în valoare totală fără TVA de ... lei și TVA în sumă de ... lei reprezentând : mărfuri, materiale auxiliare, materiale consumabile, mijloace fixe (prelată inscripționată), societate care de la înființare și până în prezent, nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, iar la data de ...07.2007 a fost propusă pentru includerea pe lista societăților inactive.

Inspekția fiscală nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de ... lei, a cheltuielilor cu materialele auxiliare în sumă de ... lei, a chelt. cu materiale consumabile în sumă de ... lei, iar cheltuielile cu amortizarea aferente mijlocului fix (prelată inscripționată) în valoare de ... lei fără TVA s-a apreciat ca trebuie considerate nedeductibile fiscal în anii următori deoarece aprovizionarea mijlocului fix a fost efectuată în luna decembrie 2005, fiind astfel stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

Au fost încălcate prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct. 44 din HG nr. 44/ 2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, facturile emise de SC L. I. SRL neîndeplinind calitatea de document justificativ, fiind aplicabilă deasemenea Decizia nr. V din 15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite.

2. C/val fct fiscale nr. 2649984/ 11.03.2005 întocmită de societate în valoare de ...lei Rol și TVA în sumă de ... lei, beneficiar SC V SA , nu a fost evidențiată în contabilitate, recalculandu-se profitul impozabil în conf. cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, rep., coroborate cu art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, art. 17, alin. 2 din același act normativ , cu consecința stabilirii unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei Rol

3. In anul **2005** sumele înscrise de societate în creditul contului 121 "Profit și pierdere" din bilanțele de verificare sunt mai mici decât totalul veniturilor clasei 7 "Venituri", diminuate cu contul 711 "Venituri din producția stocată", stabilindu-se total venituri care trebuiau înregistrate în creditul contului 121 în sumă de ... lei față de total venituri evidențiate de societate în creditul contului 121 în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă delei .

Pentru **Anul 2006** s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în conf. cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 17, alin. 1 din același act normativ care provine din :

1. Cheltuieli cu amortizarea în sumă de... lei calculate și înregistrate de societate în anul 2005 aferente mijlocului fix "prelată inscripționată" considerate nedeductibile fiscal așa cum s-a arătat la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005.

2. Cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei calculate și înregistrate de societate aferente mijlocului fix " mașină de tăiat tablă " în valoare fără TVA de ... lei, considerate nedeductibile fiscal așa cum s-a arătat la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005 .

3. În luna martie 2006, societatea a achiziționat de la SC L. I SRL cu factura nr. ../ ...03.2006 "LIMITATOR GHILOTINĂ" în valoare fără TVA de ... lei, înregistrată în cont 3024, cheltuiala aferentă fiind considerată ca fiind nedeductibilă fiscal, întrucât soldul

contului 3024 este zero, așa cum a fost menționat la calcul impozitului pe profit aferent anului 2005.

Pentru **Anul 2007**, societatea a depus la DGFP Vâlcea Declarația privind impozitul pe profit aferent anului 2007 înregistrată sub nr.../....04.2007 prin care a fost declarată o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de ... lei, ce a fost diminuată de organele de inspecție fiscală cu suma de ...lei ce provine din :

- completarea eronată a Declarației privind impozitul pe profit aferent anului 2007, înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.../...04.2008 privind veniturile și cheltuielile aferente anului 2007, contrar prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 diminuându-se rezultatul exercițiului cu suma de ... lei

- în anul 2007 societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea aferentă prelatei inscripționate și a mașinii de tăiat tablă aprovizionate de la SC L. I. SRL în sumă de ... lei, cheltuială care este nedeductibilă fiscal .

- din verificarea documentelor justificative și de evidență contabilă ale SC V SA aferente lunii martie 2007, organul de inspecție fiscală a constatat că SC M SRL nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă de ... lei și TVA colectată în sumă de ... lei aferent următoarelor facturi de livrare :

-factura seria VL VEU nr.../...03.2007 în valoare fără TVA de ... lei și TVA în valoare de ... lei ;

- factura seria VL VEU nr.../...03.2007 în valoare fără TVA de ... lei și TVA în valoare de ... lei ;

- factura seria VL VEU nr.../...03.2007 în valoare fără TVA de ... și TVA în valoare de ... lei .

Potrivit prevederilor art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, coroborat cu prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, inspecția fiscală a recalculat profitul impozabil, reducând pierderea fiscală declarată cu suma de ... lei

Pentru **Anul 2008** organele de inspecție fiscală au constatat că suma de ... lei reprezentând cheltuială cu amenzile și penalitățile este cheltuială nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

Totodată acestea au constatat drept cheltuială nedeductibilă suma de ... lei reprezentând cheltuială cu amortizarea aferentă prelatei inscripționate și a mașinii de tăiat tablă aprovizionate de la SC L. I. SRL .

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, in suma total de ... lei organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... lei și penalități de întârziere de 499 lei, în conformitate cu prevederile art.115, 116, 117,119 și 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

1.2 Impozitul pe profit SC V SRL aferent perioadei 01.01.1999 - 30.09.2008 (înainte de fuziune), verificat in temeiul Referatului înregistrat la DGFP Vâlcea - AFP Rm.Vâlcea sub nr.../....03.2009

Pentru Anul 2005

a) SC V SRL a efectuat aprovizionări de la SC L. I SRL în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, respectiv achiziții de mărfuri în sumă de ... lei și alte materiale consumabile în sumă de ... lei, în baza unor facturi ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în suma de... lei astfel :

Din verificarea dosarului fiscal al SC L. I SRL au rezultat că societatea a fost înființată la data de ...04.2005 și a devenit plătitoare de TVA începând cu data de ...04.2005, iar prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea-AFP Rm.Vâlcea sub nr.../...02.2007 a declarat că în data de ...06.2006 au fost furate documentele societății în Drăgănești, jud.Olt, fiind dat anunț în Monitorul Oficial ;

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea de la înființare și până în prezent nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, iar în data de ...07.2007, prin Referatul nr... întocmit de către DGFP Vâlcea-AFP Rm.Vâlcea societatea a fost propusă pentru includerea pe lista societăților inactive .

Impotriva administratorului SC L. I SRL, Garda Financiară Secția Vâlcea a întocmit sesizarea penală, așa cum rezultă din adresa înregistrată la DGFP Vâlcea-AFP Rm.Vâlcea sub nr.../...03.2009 .

b) În anul 2005 societatea a efectuat achiziții, constând în: cuptor, injector pentru gaz metan, ventilator cu turbina - 2 bucati, panouri pentru cabina - 2 bucati etc în valoare totală de ... lei, din care TVA în suma de ... lei de la SC V. I. SRL Ploiesti, pe care ulterior în lunile aprilie și mai 2005, le-a vândut către SC M SRL, emitând în acest sens un număr de 6 facturi.

Inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a înregistrat cheltuielile aferente mijloacelor fixe achiziționate de la SC V. I. SRL Ploiesti și de asemenea a constatat ca acestea se regasesc la punctul de lucru al acesteia din Rm. Valcea, str. Râureni, nr..., întocmind în acest sens Procesul Verbal nr.../...04.2009.

Pentru Anul 2006 societatea a efectuat aprovizionări de la SC L. I SRL în valoare totală de ... lei plus TVA în suma de ... lei, respectiv achiziții de mărfuri în suma de ... lei și alte cheltuieli cu servicii executate de terți în suma de ... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere având în vedere cele menționate la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005, subpct.1.2 impozit pe profit SC V SA aferent perioadei 01.01.2004-30.09.2008 (înainte de fuziune), stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei, pentru care s-au calculat accesoriile în suma de ... lei, până la data de 19.11.2008 - data la care societatea a fuzionat cu SC M SRL, în conformitate cu prevederile art 115,116, 117,119 și 120 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala .

1.3 Impozit pe profit SC V SA aferent trim IV 2008 (după fuziune)

La data de11.2008 SC M SRL a fuzionat cu SC V SA fiind absorbită de aceasta și drept urmare organele de inspecție fiscală au apreciat că societatea absorbantă, respectiv SC V SA va prelua impozitul pe profit stabilit suplimentar la SC M SRL, în suma de ... lei pentru perioada ian 2004 - septembrie 2008 și accesoriile aferente în suma de.... lei.

In concluzie, in ceea ce priveste impozitul pe profit suplimentar datorat de SC ... SA situatia acestuia se prezinta astfel:

- impozit pe profit suplimentar total **... lei** (... lei aferente SC M SRL + ... lei aferente SC V SA);

- accesorii aferente impozitului pe profit **... lei** (... lei aferente SC M SRL + ... lei aferente SC V SA);

2. Taxa pe valoarea adăugată, a fost verificata în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare , H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, O.M.F.P. 2222/22.12.2006 privind aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de TVA, O.M.F.P. 1503/05.10.2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de de TVA, pentru operațiunile prevăzute la art. 143, alin. 1, lit. a - i, art. 143, alin. 2 și art. 144¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate din O.M.F.P. 2222/2006, constatandu-se urmatoarele :

2.1. Taxa pe valoarea adăugata la S.C. M S.R.L aferenta perioadei 01.01.2004 – 30.09.2008 (înainte de fuziunea ce a avut loc la data de ...11.2008).

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la TVA în sumă de ... lei, care provine din:

- În luna martie 2004 S.C. M S.R.L. a primit de la S.C. ELECTRICA S.A. factura fiscală seria VL XHQ nr.../....03.2004 în valoare de – ... lei și TVA în valoare de – ... lei ROL, factură care nu a fost cuprinsă în jurnalul de cumpărări aferent lunii martie 2004, majorând TVA deductibilă aferentă trim. I 2004 si in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată, nu s-a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei ROL, stabilindu-se o **TVA suplimentara în sumă de... lei (... lei ROL)**.

- În luna noiembrie 2004 S.C. M S.R.L. a întocmit factura fiscală nr.../...11.2004, beneficiar S.C. V S.A., în valoare fără TVA de ... lei ROL și TVA în sumă de ... lei ROL, reprezentând uși metalice duble, TVA colectată nefiind evidențiată în contabilitate (jurnalul de vânzări aferent lunii noiembrie 2004).

- S.C. M S.R.L. în luna martie 2005 a întocmit factura fiscală nr.../...03.2005, beneficiar S.C. V S.A., în valoare fără TVA de ... lei Rol și TVA în sumă de ... lei Rol, reprezentând uși metalice, TVA colectată nefiind evidențiată în contabilitate (jurnalul de vânzări aferent lunii martie 2005).

- Din verificarea documentelor justificative și de evidență contabilă ale S.C. V S.A. aferente lunii martie 2007, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. METPROD S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă de ... lei RON și TVA colectată în sumă de ... lei RON aferent unor facturi de livrare emise in luna martie 2007.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată, coroborat cu art. 137, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare organul de inspecție fiscală a stabilit **TVA suplimentara în sumă de... lei RON** .

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în xerocopie fct nr.../...06.2005 emisă de S.C. A. M. S.R.L. în valoare fără TVA de ... lei ROL și TVA în valoare de ... lei Rol, reprezentând rozetă antiefracție și vopsea, înregistrată în jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2006 la poziția 60.

În conformitate cu prevederile pct. 51, alin. 1 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei Rol, stabilind o **TVA suplimentară în sumă de ... lei**.

- în perioada mai 2005 – iunie 2006 societatea a efectuat aprovizionări de la S.C. L. I. S.R.L. în valoare fără TVA ... lei și TVA în sumă de ... lei, înregistrate în jurnalele de cumpărări ale S.C. M S.R.L. aferente lunilor mai 2005, septembrie 2005, noiembrie 2005, decembrie 2005.

Aceste aprovizionari reprezinta: mărfuri (țeavă, ferme metalice, panouri termoizolante) materiale auxiliare (ornamente, balamale, diluant), materiale consumabile (dibluri, electrozi, balamale, sârmă) în valoare fără TVA de ... lei și TVA în sumă de ... lei mijloace fixe (prelată inscripționată), piese de schimb (limitator ghilotină) mijloace fixe (mașină de tăiat tabla), organele neacordind drept de deducere avind in vedere aceleasi argumente prezentate la cap impozit pe profit, cu consecinta stabilirii unei **TVA suplimentare în sumă de ... lei**.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată.

- S.C. METPROD S.R.L. în perioada supusă inspecției fiscale a declarat eronat TVA în sumă de ... lei si in conformitate cu prevederile art. 79, alin. 3, art. 80, alin. 3 și art. 82, alin. 3 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare s-a stabilit o **TVA suplimentară în sumă de ... lei**.

Pentru diferența suplimentară de TVA in suma totala de ... lei, s-au calculat majorările de întârziere (calculate până la data de 19.11.2008 – data fuziunii) în sumă de ... lei și penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

2.2. Taxa pe valoarea adăugată S.C. V S.A. aferent perioadei 01.01.1999 – 30.09.2008 (înainte de fuziune)

TVA stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei provine din:

a) societatea în perioada mai 2005 – mai 2006 a efectuat aprovizionări de la S.C. L. I. S.R.L., în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, reprezentând: mărfuri, alte materiale consumabile ,alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată , motivele fiind aceleasi ca cele prezentate la cap impozit pe profit.

b) In anul 2005 societatea a efectuat achiziții de la S.C. V. I. S.R.L. Ploiești în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, reprezentând mijloace fixe, respectiv: cuptor, injector pentru gaz metan, ventilator cu turbină – 2 buc., panouri pentru cabină – 2 buc., arzător pentru propan, pe care ulterior le-a vândut către S.C. M. S.R.L. in baza unor facturi emise in lunile aprilie si mai 2005

În data de ...03.2009 I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a întocmit cu organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea un Proces verbal de predare – primire de documente.

Printre documentele primite sunt și facturile emise de S.C. V. I. S.R.L. (exemplarele roșu și verde), cu excepția facturilor nr./...01.2005 și nr./...01.2005, pe care organul de poliție le consideră ca nu au calitatea de documente justificative.

În urma discuțiilor purtate de echipa de inspecție fiscală cu organele de poliție din cadrul I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a rezultat că exemplarele roșu și verde al facturilor predate organului de inspecție fiscale au fost ridicate de la S.C. V S.A. fapt ce denotă că furnizorul S.C. V. I. S.R.L nu a evidențiat în contabilitate c/val acestora, iar TVA colectată nu a fost declarată la organul fiscal teritorial.

Astfel, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată.

c) S.C. V S.A. a declarat eronat TVA de plată mai puțin cu suma de ... lei și în conformitate cu prevederile art. 79, alin. 3, art. 80, alin. 3 și art. 82, alin. 3 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare s-a stabilit o **TVA suplimentară în sumă de ... lei.**

d) În luna iunie 2007 societatea a evidențiat TVA deductibilă în sumă de ... lei, organul de inspecție fiscală constatând însă, potrivit jurnalului de cumpărări aferent lunii iunie 2007, o TVA deductibilă în sumă de ... lei. Pentru diferența în suma de ... lei nu s-a acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată, cu consecința stabilirii unei **TVA suplimentare în sumă de ... lei.**

Aferent taxei pe valoarea adăugată suplimentară, în suma de ... lei organul de inspecție fiscală a calculat majorările de întârziere (calculate până la data de 19.11.2008 – data fuziunii) în sumă de ... lei și penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

2.3. Taxa pe valoarea adăugată S.C. V S.A. (după fuziune ce a avut loc la data de 19.11.2008)

Ca urmare a fuziunii, organele de inspecție fiscală au apreciat că S.C. V S.A. va prelua TVA stabilit suplimentar la S.C. M S.R.L. în sumă de ... lei aferente perioadei ian. 2004 – septembrie 2008 și accesoriile aferente în suma de ... lei calculate până la data de 19.11.2008.

În anul 2008 S.C. M. S.R.L. a depus trimestrial la organul fiscal teritorial Decontul de TVA, iar S.C. V S.A. a depus lunar la organul fiscal teritorial Decontul de TVA.

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară în suma de ... lei, pentru care a calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

3. Impozitul pe veniturile din salarii, a fost verificat în baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificări și completările ulterioare, pe perioada: 01.01.2004 – 31.12.2008 și pe baza Statelor de plată a salariilor, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat al statului, documentele de plată a impozitului pe venitul din salarii, acte de

bancă și acte de casă, Note contabile, balanțe lunare de verificare, constatându-se următoarele

În data de ...03.2009 I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a întocmit cu organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea un Proces verbal de predare – primire de documente, printre documentele primite aflându-se și un dosar numerotat de la pagina 1 la 106 care cuprinde liste privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, foi colective de prezență și alte adnotări pe care organul de inspecție fiscală nu le-a putut interpreta ca fiind aferente salariilor.

În data de 04.03.2009 organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea au întocmit adresa nr.... , transmisă prin poștă cu confirmare de primire, confirmată în data de ...03.2009 prin care au solicitat I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor transmiterea în xerox copie a documentelor rezultate în urma investigării S.C. V. S.A. și S.C. M. S.R.L. și eventualele declarații date de la foști și actuali salariați ai celor două societăți, solicitare la care acestea nu au răspuns.

Organul de inspecție fiscală a constatat că persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, au fost salariați ai S.C. M. S.R.L., S.C. A. S.R.L., S.C. V. S.A., cât și persoane care nu se regăsesc pe ștatele de plată vizate de I.T.M. Vâlcea ale celor trei societăți menționate anterior.

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea obligațiilor de plată datorate bugetului general consolidat al statului, ținând cont de salariile efectiv ridicate de persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, astfel:

- la stabilirea sumelor efectiv încasate de persoanele înscrise în listele menționate anterior, organul de inspecție a luat în considerare atât rubrica „Împrumut” cât și rubrica „Total” și nu rubrica „Salariu” deoarece nu întotdeauna „salariu” – „împrumut” = „total”:

Exemplu:

1. la pag. 105 Salarii aferente perioadei 16 – 31 august 2005, la nr. crt. 9 persoana B. I., deși are un salariu de ... lei ROL împrumutul este de ... lei ROL, iar totalul este 0 lei ROL;

2. la pag. 103 Salarii aferente perioadei 1 – 15 august 2005, la nr. crt. 1 persoana A. M, deși are un salariu de ... lei ROL împrumutul este de 0 lei ROL, iar totalul este ... lei ROL.

3. la pag. 105 Salarii aferente perioadei 16 – 31 august 2005, la nr. crt. 15 persoana D. F., are un salariu de ... lei ROL împrumutul este de... lei ROL, iar totalul este ... lei ROL;

Între salariul net conform ștatele de salarii ale S.C. M S.R.L., S.C A S.R.L., S.C. V S.A. și sumele efectiv încasate așa cum au fost stabilite anterior, organul de inspecție fiscală a constatat diferențe nete ridicate de persoanele înscrise în listele transmise de I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Persoanele care nu au fost regăsite ca salariați în ștatele de plată ale salariilor vizate de I.T.M. Vâlcea aferente S.C. V S.A, S.C. M S.R.L. și S.C. A S.R.L.

au fost considerate ca salariați ai S.C. M S.R.L. (această societate având activitate de producție).

Sumele înscrise în ștatele de plată ale salariilor vizate de I.T.M. Vâlcea aferente S.C. V S.A și S.C. M S.R.L. au fost evidențiate în contabilitate și declarate la organul fiscal teritorial.

Organul de inspecție fiscală a constatat că administratorii S.C. V S.A, S.C. M S.R.L. și S.C. A S.R.L. au ținut evidențe contabile duble privind salariile acordate persoanelor care au desfășurat activitate pe cele trei societăți deoarece pe lângă ștatele de salarii vizate de I.T.M. Vâlcea societățile dețin înscrisuri cu sumele plătite persoanelor care au desfășurat activitate.

Aceste constatari reies și din dosarul care cuprinde liste privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, foi colective de prezență transmise organului de inspecție fiscală în data de ...03.2009 de către I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Organul de inspecție fiscală a stabilit **un impozit pe veniturile din salarii suplimentar în sumă totală de ... lei** în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu:** prevederile art. 57, alin. 2, lit. b din același act normativ, prevederile art. 58 din același act normativ.

Aferent impozitului pe veniturile din salarii stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală au fost calculate majorările de întârziere (calculate până la data de ...04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.: 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

4) Contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor sociale de stat, a fost stabilită pentru diferențele nete ridicate, în sumă de... lei, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 24, alin. 1 din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

Cota privind CAS datorat de angajator pentru anul 2005 a fost stabilită conform prevederilor art. 26, alin. 1 din Legea 512/2004 - Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005, iar pentru anul 2006 a fost stabilită conform prevederilor art. 21, alin. 1 din Legea 380/2005 - Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2006.

Aferent CAS datorat de angajator stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală a calculat majorările de întârziere (calculate până la data de ...04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.: 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

5) Contribuția angajatului la bugetul asigurărilor sociale de stat, a fost stabilită pentru diferențele nete ridicate a fost stabilit **CAS datorat de angajat suplimentar în sumă de ... lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile

prevederile art. 28, alin. 1 din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare,

Cota privind CAS datorat de angajat pentru anul 2005 a fost stabilită conform prevederilor art. 26, alin. 2 din Legea 512/2004 - Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005, iar pentru anul 2006 a fost stabilită conform prevederilor art. 21, alin. 2 din Legea 380/2005 - legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2006.

Aferent CAS datorat de angajat stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală au fost calculate majorările de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de ... **lei și** penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art.: 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

6) Contribuția angajatorului pentru accidente de muncă și boli profesionale, a fost verificata în baza Legii 346/2002 cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală constatându-se pentru diferențele nete ridicate, o diferența suplimentară în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 96, alin. 1, lit. a din Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 101, alin. 1, lit. a din Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au calculat pentru contribuția datorată de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale stabilită suplimentar majorări de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de ... **lei și** penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art.: 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

7) Contribuția angajatorului la fondul de șomaj, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 26, din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare .

Pentru contribuția datorată de angajator la fondul de șomaj stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de ... **lei și** penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de .. **lei**, în conformitate cu prevederile art.: 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

8) Contribuția angajatorului la fondul de șomaj, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită suplimentar în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 27, alin. 1, din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Aferent contribuției datorate de angajat la fondul de șomaj stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat majorările de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de... **lei și** penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ...**lei**, în conformitate cu prevederile art.: 115, 116, 117, 118,

119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

9) Contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor de sănătate, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilit suplimentar în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 52, alin.1, din O.U.G. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, (*afereant anulului 2005*), prevederile art. 258, alin. 1 și 2 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, (*afereant anulului 2006*).

Pentru debitul suplimentar în sumă de ... lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorările de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de ... **lei** și penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

10) Contribuția pentru concedii și indemnizații, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită suplimentar în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 256, alin. 5 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 4, alin. 2, art. 5, lit. a, art. 6, alin. 2 din O.U.G. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorările de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de... **lei**, în conformitate cu prevederile art.: 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

11) Contribuția angajatului la bugetul asigurărilor de sănătate, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită suplimentar în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, coroborat cu prevederile art. 51, alin. 2, lit. a și art. 51, alin. 4, lit a din O.U.G. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, (*afereant anulului 2005*), prevederile art. 257, alin. 2, lit. a și art. 257, alin. 5, lit. a din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, (*afereant anulului 2006*).

Pentru diferența suplimentară au fost calculate majorări de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de.... **lei și** penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de... **lei**, reprezentând impozit pe profit, TVA, impozit pe veniturile din salarii, contribuție la asigurările sociale și fondurile speciale, precum și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC V SA**.

1.Referitor la suma de ... lei Ron reprezentând : ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, impozit pe veniturile din salarii în sumă de ... lei , accesorii aferente în sumă de ... lei, contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale datorate de angajator și angajați și accesorii aferente acestora în sumă totală de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr... din ...05.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr.../...05.2009, Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea a înaintat Inspectoratului de Poliție al județului Vâlcea-Serviciului de Investigare a Fraudelor adresa nr... din ...07.2009, prin care a comunicat un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ... lei, pentru care DGFP Valcea s-a constituit parte civila .

În fapt, în vederea soluționării cauzei penale în dosarul .../P/...01.2009, la data de ...01.2009 Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție a județului Vâlcea, prin adresa nr.... a solicitat DGFP Vâlcea efectuarea unei verificări fiscale în vederea constatării eventualelor fapte de evaziune fiscală și stabilirii prejudiciului creat bugetului de stat de către SC M SRL și SC V SA .

Prin adresa sus menționată, Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat verificarea tuturor facturilor înregistrate în evidența contabilă a celor două firme, referitoare la aprovizionările cu mărfuri, materii prime și materiale pentru perioada 2005-2008, întrucât există suspiciunea înregistrării unor facturi fictive ce au avut drept scop compensarea TVA de plată sau încasarea de lichidități de la băncile unde au fost deschise linii de credit pentru furnizori .

În acest sens, Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat a se acorda o atenție deosebită furnizorilor : SC V R.I SRL-Ploiești, SC L. I SRL Rm.Vâlcea, SC M SRL, precum și stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat prin diminuarea scriptică a salariilor plătite angajaților celor două firme, despre care există date că s-a evidențiat numai salariul minim pe economie, iar din documentele extracontabile rezultă plata salariilor cu alte sume mai mari .

Urmare verificării efectuate la SC M SRL și SC V SA, organele de inspecție fiscală au stabilit prin Decizia de impunere nr... din ...05.2009 obligații suplimentare de plată în sumă de **... lei Ron**, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată, impozit pe veniturile din salarii, contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale datorate de angajați și angajator, precum și accesorii aferente acestora, având în vedere faptul că societățile verificate, care ulterior au fuzionat, au înregistrat în evidența contabilă cheltuieli, TVA și salarii care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, astfel :

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei datorate de SC M SRL înainte de fuziunea cu SC V SA , se rețin următoarele :

- În perioada mai - decembrie 2005, SC M SRL ulterior devenită prin fuziune SC V SRL, a efectuat aprovizionări de bunuri de la SC L. I. SRL, cu sediul social în Rm.

Vâlcea, în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei reprezentând : mărfuri, materiale auxiliare, materiale consumabile, mijloace fixe (prelată inscripționată) .

-SC M SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix "prelată inscripționată" aprovizionată de la SC L. I SRL în sumă de ... lei, precum și cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei aferentă mijlocului fix " mașină de tăiat tablă " în valoare de ... lei .

- În luna martie 2006, societatea a achiziționat de la SC L. I. SRL cu factura nr. .../...03.2006 " limitator ghilotină " în valoare fără TVA de ... lei, înregistrată în cont 3024 și ulterior în contul de cheltuielă, care s-a apreciat ca este nedeductibilă fiscal întrucât soldul contului 3024 piese de schimb este zero .

- În perioada mai 2005 – iunie 2006 SC M SRL a efectuat aprovizionări de la S.C. L. I. S.R.L., în valoare fără TVA ... lei și TVA în sumă de ... lei, ce au fost înregistrate în jurnalalele de cumpărări aferente lunilor mai 2005, septembrie 2005, noiembrie 2005, decembrie 2005

Aceste aprovizionari reprezinta : mărfuri (țeavă, ferme metalice, panouri termoizolante) materiale auxiliare (ornamente, balamale, diluant), materiale consumabile (dibluri, electrozi, balamale, sârmă) mijloace fixe (prelată inscripționată) ,piese de schimb (limitator ghilotină) mijloace fixe (mașină de tăiat tabla).

Din analiza dosarului fiscal al S.C. L. I. S.R.L, organele de inspecție fiscală au constatat că **societatea de la înființare și până în prezent nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, aceasta fiind propusă pentru includerea pe lista societăților inactive.**

Împotriva administratorului S.C. L. I S.R.L. Garda Financiară Secția Vâlcea a întocmit sesizare penală așa cum rezultă din adresa înregistrată la D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea sub nr.../...03.2009 .

Față de cele prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei stabilite în sarcina SC V SA înainte de fuziune, se rețin următoarele :

- În anul 2005, SC V SA a efectuat aprovizionări de bunuri de la SC L. I SRL în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, respectiv achiziții de mărfuri în sumă de ... lei și alte materiale consumabile în sumă de ... lei .

Potrivit verificărilor efectuate la dosarul fiscal al SC L. I. SRL a rezultat că societatea a fost înființată la data de ...04.2005, iar de la înființare și până în prezent nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, iar din data de ...07.2007 prin Referatul nr.18319 întocmit de către DGFP Vâlcea-AFP Rm.Vâlcea societatea a fost propusă pentru includerea pe lista societăților inactive .

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de ...lei și a cheltuielilor cu materialele consumabile în sumă de ... lei,

precum și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei întrucât facturile emise de SC L. I. SRL nu îndeplinesc calitatea de document justificativ .

Organul de inspectie fiscala a stabilit astfel impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

- În anul 2006 SC V SRL a efectuat aprovizionari de la SC L. I. SRL in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, respectiv achizitii de marfuri in suma de ... lei si alte cheltuieli cu servicii executate de terti in suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor in suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilind o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, întrucât facturile emise de SC L. I. SRL nu îndeplinesc calitatea de document justificativ .

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale în sumă totală de ... lei, se rețin următoarele :

În data de ...03.2009 I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a întocmit cu organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea un Proces verbal de predare – primire de documente, cuprinzând liste privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, foi colective de prezență și alte adnotări pe care organul de inspectie fiscală nu le-a putut interpreta ca fiind aferente salariilor.

În data de 04.03.2009 organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea au întocmit adresa nr. 19260, prin care au solicitat I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor transmiterea în xerox copie a documentelor rezultate în urma investigării S.C. V S.A. și S.C. M. S.R.L. și eventualele declarații date de la foștii și actualii salariați ai celor două societăți, care până la data finalizării verificării fiscale nu a fost transmis nici un răspuns.

Organul de inspectie fiscală a constatat că persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, au fost salariați ai S.C. M S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. V S.A., cât și persoane care nu se regăsesc pe ștatele de plată vizate de I.T.M. Vâlcea ale celor trei societăți menționate anterior.

Organul de inspectie fiscală a procedat la stabilirea obligațiilor de plată datorate bugetului general consolidat al statului, ținând cont de salariile efectiv ridicate de persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006 .

Sumele înscrise în ștatele de plată ale salariilor vizate de I.T.M. Vâlcea aferente S.C. V S.A și S.C. M S.R.L. au fost evidențiate în contabilitate și declarate la organul fiscal teritorial.

Organele de inspectie fiscală au constatat că administratorii SC V SA, SC M SRL și SC A SRL au ținut evidențe contabile duble privind salariile acordate persoanelor care au desfășurat activitate pe cele trei societăți deoarece pe lângă ștatele de salarii vizate de I.T.M. Vâlcea societățile dețin înscrisuri cu sumele plătite persoanelor care au desfășurat activitate .

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspectie Fiscală Vâlcea a înaintat Inspectoratului de Poliție al județului Vâlcea-Serviciului de Investigare a Fraudelor adresa nr... din...07.2009, prin care s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma totală de... lei Ron, reprezentând impozit pe profit, taxă pe

valoarea adăugată, impozit pe veniturile din salarii, contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale, precum și accesorii aferente acestora, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.../...05.2009 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...05.2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC V SA**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că **SC V SA** a înregistrat în evidența contabilă venituri și TVA aferente unor bunuri ce ar fi fost achiziționate în baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ intrucit acestea provin de la firme care nu au desfășurat activitate și deci operațiunile înregistrate în baza acestora sunt fictive, fictivitate asupra carora urmează să se pronunțe organele de cercetare penală.

Totodată societatea a efectuat plăți de salarii persoanelor angajate, ce au fost acordate într-un cuantum mult mai mare decât cel declarat de aceasta, asupra realității carora urmează să se pronunțe organele de cercetare penală.

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală care va stabili prin mijloacele specifice dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea acestor bunuri sau a efectuat sau nu plata altor salarii decât cele înregistrate în evidența contabilă, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță având-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de... **lei Ron**, reprezentând impozit pe profit suplimentar, taxă pe valoarea adăugată suplimentară, impozit pe veniturile din salarii, contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale, precum și accesorii aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007,

care precizează : " **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca SC M. SRL devenită SC V SA datoreaza impozitul pe profit in suma ... lei Ron, in conditiile in care aceasta a efectuat în evidența contabilă înregistrări eronate

In fapt, la ..12.2005 SC M SRL figurează în balanța de verificare la contul 121 "Profit și pierdere " cu rulaje creditoare mai mici decât total venituri înregistrate de societate în clasa 7 " Venituri ", ca urmare a diminuării acestuia cu veniturile din producția stocată , înregistrate în contul 711 .

Organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, stabilind total venituri care trebuiau înregistrate în creditul contului 121 în sumă de ... lei față de total venituri evidențiate de societate în creditul contului 121 în sumă de ... lei, rezultând un profit impozabil stabilit suplimentar în sumă de ... lei și impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

În drept, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :“ (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Referitor la funcționarea conturilor și înregistrarea în contabilitate a operațiunilor economice, OMFP nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementările contabile simplificate armonizate cu directivele europene, precizează următoarele :

“ În creditul contului 121 "Profit și pierdere" se înregistrează :

- la sfârșitul perioadei (luna), **soldul creditor al conturilor din clasa 7 (701 la 786);**

- pierderea contabil reportat (117).”

Contul 345 "Produse finite",cu ajutorul caruia se ține evidența existenței și mișcării stocurilor de produse finite, este un cont de activ.

În debitul contului 345 "Produse finite" se înregistrează:

- **valoarea la preț de înregistrare sau cost de producție a produselor finite intrate în gestiune și plusurile de inventar (711);**

- valoarea la preț de înregistrare a produselor finite aduse de la terți (354, 401).

În creditul contului 345 "Produse finite" se înregistrează :

- **valoarea la preț de înregistrare sau cost de producție a produselor finite vândute și lipsurile de inventar (711);**

- valoarea la preț de înregistrare a produselor acordate salariaților, ca plată în natură, potrivit legii (421);

- valoarea la preț de înregistrare a produselor convenite acționarilor, asociațiilor sau unităților prestatoare, ca plată în natură, potrivit prevederilor contractuale (462, 401);

- valoarea la preț de înregistrare a produselor finite transferate în magazinele de vânzare proprii (371);

- valoarea la preț de înregistrare a produselor reținute și consumate în aceeași unitate (301, 302, 303);

- valoarea la preț de înregistrare a produselor finite trimise la terți (354);

- valoarea donațiilor de produse finite și pierderilor din calamități (658, 671).

Soldul contului reprezintă valoarea la pret de înregistrare a produselor finite existente în stoc la sfârșitul perioadei.”

Contul 348 "Diferențe de preț la produse", cu ajutorul caruia se ține evidența diferențelor între prețul standard (prestabilit) și costul de producție la produse este un cont rectificativ al valorii de înregistrare a produselor.

În debitul contului 348 "Diferențe de preț la produse" se înregistrează:

- diferențele de preț în plus (costul de producție este mai mare decât prețul standard) aferente produselor intrate în gestiune din producție proprie (711);

- diferențele de preț în minus repartizate asupra produselor ieșite din gestiune prin vânzare (711).

În creditul contului 348 "Diferențe de preț la produse" se înregistrează:

- diferențele de preț în minus (costul de producție este mai mic decât prețul standard) aferente produselor intrate în gestiune din producție proprie (711);

- diferențele de preț în plus repartizate asupra produselor ieșite din gestiune prin vânzare (711).

Soldul contului reprezintă diferențele de preț aferente produselor existente în stoc.

Contul 711 " Variația stocurilor", cu ajutorul caruia se ține evidența costului de producție al producției stocate, precum și variația acesteia.

În creditul contului 711 "Variația stocurilor" se înregistrează:

- la sfârșitul perioadei (lunar) costul produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție (331, 332);

- costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite și produselor reziduale obținute, la finele perioadei, precum și diferențele între prețul prestabilit și costul de producție aferent (341, 345, 346, 348);

- costul de producție sau prețul de înregistrare al animalelor și păsărilor obținute din producție proprie și diferențele de preț aferente (361, 368).

În debitul contului 711 "Variația stocurilor" se înregistrează:

- reluarea produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție, la începutul perioadei (331, 332);

- costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite, produselor reziduale, animalelor și păsărilor vândute, constatate lipsă la inventariere, precum și diferențele de preț aferente (341, 345, 346, 348, 361, 368).”

Așa cum rezultă din prevederile legale invocate anterior, în creditul contului 121 " Profit și pierdere " se înregistrează soldul creditor al conturilor din clasa 7 (701 la 786) .

Potrivit bilanței de verificare încheiată la data de 31.12.2005, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că petenta figurează în rulaje cumulate la conturile din clasa 7 " Venituri" cu suma de ... lei, în timp ce la rulaje creditoare cumulate ale contului 121 (ce cuprinde clasa de venituri) figurează cu suma de ... lei .

Față de cele de mai sus, rezultă că petenta nu are corelație între contul 121 " profit și pierdere " și conturile de venituri, petenta denaturând veniturile din variația stocurilor, cont 711 și implicit calculul profitului impozabil .

Dacă se are în vedere însă prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde se menționează că profitul impozabil se calculează ca diferența **între veniturile realizate din orice sursa** și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, se reține că petenta nu figurează cu veniturile evidențiate corect în contul 121 "profit și pierdere " .

Drept urmare, așa cum rezultă din constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil prin luarea în considerare a următoarelor posturi bilanțiere :

rulaje creditoare cont 121 la 31.12.2005, ... lei (total rulaje clasa 7 " venituri ") -... lei (total rulaje cont 711) - ... lei (sold debitor cont 345 la data de 31.12.2004) -... lei (sold debitor cont 348 la data de 31.12.2004) + ... lei (sold debitor cont 345 la data de 31.12.2005) - ... lei (sold creditor cont 348 la data de 31.12.2005) = ... lei

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat în mod corect că petenta trebuia să evidențieze pe total venituri, în creditul contului 121 " Profit și pierdere " suma de ... lei și nu suma de... lei, așa cum a procedat aceasta , rezultând o denaturare a rezultatului exercițiului anului 2005 cu suma de 132.000 lei și un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, prin aplicarea cotei de 16 % conform prevederilor art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Față de cele de mai sus, având în vedere că petenta a înregistrat în mod eronat veniturile în rulajele creditoare ale contului 121 "profit și pierdere " organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect a fost majorată baza impozabilă cu suma de ... lei și pe cale de consecință și impozitul pe profit stabilit suplimentar cu suma de ... lei .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apar ca neîntemeiate .

3) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca SC V SA datoreaza taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei Ron in conditiile in care fapta constatată de organele de inspecție fiscală nu corespunde cu temeiul de drept invocat de acestea .

În fapt, în luna iunie 2007 SC V SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibila în sumă de ... lei, în timp ce TVA deductibila constatata de organele de inspecție fiscală este în sumă de ... lei, rezultând o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de... lei .

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere ca temei de drept pentru fapta constatată, prevederile art.145, alin.8, lit.a, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

prevederi legale care sunt aplicabile pentru perioada 2003-2006, în timp ce fapta constatată este pentru luna iunie 2007.

În drept, art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003, precizează următoarele :

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emis pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedus, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4) ;[...]

Din prevederile legale invocate anterior, se reține că un contribuabil poate să-și exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, în baza facturii fiscale, care trebuie să cuprindă toate informațiile cerute de formular .

În ceea ce privește temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală , se reține că în decizia de impunere, ce reprezintă titluri de creanță susceptibil de a fi contestat, pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată, acestea au avut în vedere prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, **aplicabil pentru perioada 2003-2006**, în timp ce fapta constatată de organele de inspecție fiscală este aferentă perioadei iunie 2007, prevederile legale invocate anterior fiind abrogate .

Rezultă așadar că pentru fapta constatată de organele de inspecție fiscală nu există prevedere legală în baza căreia a fost stabilită diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ...lei .

Însă dacă se are în vedere prevederile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, precizează următoarele :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au întemeiat pe text și articol de lege diferența de taxă pe valoarea adăugată aferentă anului fiscal 2007 .

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept in vigoare aferent perioadei fiscale, corespunzător faptei constatate .

Astfel, raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipulează ca : " In solutionarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii taxei pe valoarea adăugată în sumă de... lei .

Drept urmare, se impune desființarea în parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. .../...05.2009 - taxă pe valoarea adăugată și CAP III, pct.2.2, subpunctul 4 - taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...05.2009 și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

4) Referitor la impozitul pe profit în suma de ... lei Ron și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei Ron

Cauza supusă soluționării este dacă SC M SRL datorează impozit pe profit în suma totală de ... lei Ron și TVA în suma de ... lei Ron în condițiile în care aceasta nu a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor facturi emise către SC V SA sau a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu sponsorizările fără să aibă la bază un contract de sponsorizare.

In fapt,

- În luna noiembrie 2004, SC M SRL a întocmit factura fiscală nr... /...11.2004, beneficiar fiind SC V SA, în valoare fără TVA de ... lei ROL și TVA în sumă de ... lei Rol, reprezentând usi metalice duble, fără ca această factură să fie înregistrată în contabilitate .

- În luna martie 2005, SC M SRL a întocmit factura fiscală nr. ... / 11.03.2005 în valoare de ... lei Rol și TVA în sumă de ... lei, beneficiar fiind SC V SA, reprezentând usi metalice, fără ca această factură să fie înregistrată în contabilitate .

- În anul 2004, SC M “ a înregistrat în contul 623 cheltuieli de sponsorizare în sumă de ... lei Rol pentru care contribuabilul nu a prezentat un contract de sponsorizare.

-S.C. M S.R.L. a emis in luna martie 2007 facturi de livrare catre SC V SA în sumă de ... lei Ron și TVA de ... lei Ron fără ca aceasta să fie înregistrată în evidența contabilă .

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza urmatoarele :

" Art. 19 - Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Art.17, alin. 1, din același act normativ, precizează :

"(1) Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 25%, cu exceptiile prevazute la alin. (2), la art. 33 si 38."

Art. 6 , alin 1 din Legea contabilitatii nr. 82 / 1991, stipulează urmatoarele :

" (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

În ceea ce privește cheltuielile cu sponsorizarea, art.21, alin 4, lit p din Legea 571/2003 privind Codul fiscal mentioneaza:

" **(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]**

p) cheltuielile de sponsorizare si/sau mecenat efectuate potrivit legii.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in drept sunt aplicabile prevederile art.6 din Legea 82/1991 a contabilitatii coroborate cu prevederile art.137, alin 1, lit a si ale art.128, alin 1 cu modificarile si completarile ulterioare din Legea 571/2003 privind Codul fiscal astfel:

Art.137 - " Baza de impozitare pentru operatiuni în interiorul tarii :

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;"

Art. 128 - " Livrarea de bunuri

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia."

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile

efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, astfel dobândind calitatea de document justificativ.

În ceea ce privește cheltuielile de sponsorizare, acestea sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care nu sunt efectuate potrivit legii și nu au la bază documente justificative.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată se reține că prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană.

În ceea ce privește baza de impozitare a TVA pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, se reține că aceasta este constituită din tot ceea ce reprezintă contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert.

Având în vedere situația de fapt prezentată se reține că SC M SRL, care a fost preluată de petenta prin fuziune, a emis în lunile noiembrie 2004, martie 2005 și martie 2007 facturi fiscale către SC V SA, pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă, neînregistrând astfel venituri și TVA colectată aferentă.

De asemenea, în anul 2004, aceasta a înregistrat cheltuieli de sponsorizare în suma de ... lei ROL, fără să aibă încheiat un contract de sponsorizare în baza căruia să fie înregistrate aceste cheltuieli.

Petenta precizează în contestație că stabilirea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferent facturilor de livrare sunt neantemeiate deoarece acestea au fost înregistrate în contabilitate la o altă perioadă fiscală (exemplu decembrie 2006) și ele au fost prezentate inspectorilor fiscali.

Prin urmare, petenta invocă că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile reținute de organele de control și anume art. 6 din Legea nr. 82/1991, rep., întrucât acestea nu pot avea influență asupra deductibilității sumelor înscrise în aceste facturi, eventual societatea putând fi sancționată contravențional pentru o astfel de faptă.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei din următoarele considerente:

Deși petenta susține că aceste facturi există și au fost prezentate organului de control, acest aspect nu o scuteste de obligația de a le înregistra în evidența contabilă la perioada la care acestea se referă și astfel de a-și achita obligațiile (impozitele și taxele) ce decurg dintr-o astfel de operațiune.

Dealtfel, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar și TVA colectată aferentă acestor facturi nu pe motivul că facturile respective nu ar exista, ci datorită faptului că ele nu au fost înregistrate în contabilitate și astfel petenta nu a înregistrat venituri și TVA colectată aferentă.

De asemenea, petenta susține că a evidențiat factura fiscală nr.../...11.2004 în contabilitate - jurnalul de vânzări aferent lunii decembrie 2006.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât potrivit art.6 din Legea nr.82/1991 rep, petenta avea obligația evidențierii acesteia în luna noiembrie 2004 și nu la momentul decembrie 2006, așa cum susține aceasta .

În ceea ce privește cheltuielile de sponsorizare în cuantum de ... lei rol, petenta considera ca este eronata stabilirea de inspectorii fiscali a acestei cheltuieli ca fiind nedeductibilă fiscal intrucat aceasta a respectat intocmai dispozițiile art. 19, alin. 1 din Codul fiscal în vigoare la data efectuării sponsorizării.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat pe lângă faptul că cheltuielile cu sponsorizarea sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, aceasta nu a prezentaT nici un contract care să demonstreze realizarea acestei cheltuieli și deci nu are la bază un document justificativ.

Nici cu ocazia formulării contestației, petenta nu a anexat documente din care să rezulte că a efectuat această cheltuială .

În acest sens, art.21, alin 4, lit f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează : "**(4) - Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;"

Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, pecizeaza la pct.44 dat in aplicarea art.21, alin 4, lit f urmatoarele:

"44. Înregistrările în evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementarilor contabile în vigoare."

Se retine astfel ca cheltuielile inregistrate in contabilitate fara sa aiba la baza documente justificative sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, ori SC M SRL a inregistrat in cursul anului 2004 cheltuieli cu sponsorizarea fara sa aiba intocmit un contract de sponsorizare, in acest sens.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei Ron și TVA suplimentara în suma de lei Ron .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

5) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... de lei

Cauza supusa solutionarii este daca SC V SA datoreaza impozit pe profit în sumă de ... lei in conditiile in care această sumă reprezintă eroare materială la calculul impozitului pe profit .

În fapt, prin raportul de inspectie fiscala din data ...05.2009,la pag.20, organele de inspectie fiscală au constatat că SC V SA datorează un impozit pe profit înainte de fuziune în sumă de ... lei, pentru ca după realizarea procesului de fuziune realizat de

aceasta și SC M SRL, să înscrie eronat că petenta ar datora un impozit pe profit în sumă de ... lei, mai mult cu ... lei.

Astfel, atât în recapitulația la impozitul pe profit cuprinsă în raportul de inspecție fiscală cât și în decizia de impunere, petenta figurează cu impozit pe profit de plată în sumă de ... lei , când corect stabilit de organele de inspecție fiscală ar fi de ... lei .

În drept, pct.47.1 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală aprobate de HGR 1050/2004 stipulează :

“ Erorile materiale reprezintă greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile partilor din raportul juridic fiscal sau **cele de calcul** ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”

Potrivit acestor prevederi legale, rezultă că menționarea în actul administrativ fiscal atacat a unei sume mai mari decât cea datorată de petentă reprezintă eroare materială, întrucât organele de inspecție fiscală au stabilit în mod eronat impozit pe profit în plus de plată la bugetul de stat cu suma de... lei .

Așadar, în cauză sunt operabile dispozițiile art.48 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală - Îndreptarea erorilor materiale - care precizează :

“ Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”

În consecință, impozitul pe profit în sumă de ... lei reprezintă eroare materială comisa de organele de inspecție fiscală, susținerile petentei aparind ca întemeiate pentru aceasta .

6) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei Ron .

Cauza supusa soluționării este dacă societatea datorează TVA în sumă de ... lei în condițiile în care atât SC M SRL care a fuzionat cu SC V SA, cât și aceasta din urmă au declarat eronat TVA de plată față de taxa evidențiată în contabilitate.

In fapt, în perioada 2004 -2008 S.C. M S.R.L. a declarat la organul fiscal teritorial eronat TVA în sumă de... lei , iar în perioada 2005 -2008 S.C. V S.A. a declarat eronat TVA de plată , mai puțin cu suma de ... lei .

În drept, art.79, alin 3, modificat ulterior prin art.80, alin 3 și art.82, alin 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, precizează următoarele :

"(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu buna-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit."

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că un contribuabil are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu buna-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

Pentru corecta declarare a obligațiilor datorate bugetului de stat, răspunzători sunt contribuabilii, persoane impozabile .

Având în vedere că petenta (SC V SA) figura în evidența contabilă la 30.01.2008 (anexa 23 la Raportul de inspectie fiscala) cu o taxa pe valoarea adaugata de plata evidentiata în sumă de ... lei, care este și constatata de echipa de inspectie fiscala, față de... lei cât a declarat, se reține că în mod corect, echipa de control a majorat TVA cu suma de ... lei.

De asemenea potrivit anexei nr.21 la raportul de inspectie fiscala se constata ca S.C. M S.R.L a declarat in perioada 2004 -2008 un TVA de plata in suma de ... lei dar a evidentiat un TVA de plata de ... lei mai mult cu ... lei fata de suma declarata astfel ca că în mod corect, echipa de control a stabilit TVA suplimentar in suma de ... lei.

Drept urmare, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

7) În ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON .

In fapt, S.C. M S.R.L a înregistrat în evidența contabilă, în xerocopie factura fiscală nr.../...06.2005 emisă de S.C. A. M S.R.L. în valoare de ... lei Rol și TVA în valoare de ... lei Rol, reprezentând rozetă antiefracție și vopsea, înregistrată în jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2006 la poziția 60.

Intrucat inregistrarea in evidenta contabila s-a facut in baza copieii xerox a facturii fiscale, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei Rol.

În luna martie 2004 S.C. M S.R.L. a primit de la S.C. E S.A. factura fiscală in minus, seria VL XHQ nr.../...03.2004 în valoare de - ... lei și TVA în valoare de – ... lei ROL, factură care nu a fost cuprinsă în jurnalul de cumpărări aferent lunii martie 2004.

Astfel, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei ROL, acestea majorând TVA deductibilă aferentă trim. I 2004 cu această sumă și stabilind o **TVA suplimentara în sumă de ... lei .**

In drept, art.145, alin 8, lit.a din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal si prevederile pct.51, alin (1) din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal, mentioneaza urmatoarele:

" (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o alta persoană impozabilă, **cu factura fiscala**, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(8\)](#), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adaugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la [art. 150 alin. \(1\) lit. b\)](#) si [art. 151 alin. \(1\) lit. b\)](#), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugata, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmit potrivit [art. 155 alin. \(4\)](#);"

" pct. 51. (1) **Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 145 alin. \(8\)](#) din Codul fiscal. În cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a**

exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii."

Art. 6 , alin 1 din Legea nr. 82 / 1991 a contabilitatii mentioneaza :

" (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

Din coroborarea textelor legale prezentate anterior, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată , aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o alta persoană impozabilă, orice persoana impozabilă trebuie sa justifice dreptul de deducere, pe baza exemplarului original al **facturii fiscale**.

De asemenea orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata, se retine ca SC M SRL si-a exercitat dreptul de deducere al TVA aferenta unei facturi fiscale care se află în copie xerox si nu a exemplarului original asa cum precizau dispozitiile legale în vigoare la acea dată (iunie 2005).

Totodată se reține că petenta nu a înregistrat in jurnalul de cumpărări aferent lunii martie 2004, factura pe minus emisa de SC E SA , cu TVA in valoare de - lei Rol .

Prin neînregistrarea facturii de stornare a TVA petenta a majorat TVA deductuabila al perioadei respective, cu consecinta diminuării taxei pe valoare adaugata datorata bugetului consolidat al statului.

În contestația formulată, petenta precizeaza că reținerile inspectorilor fiscali sunt neîntemeiate întrucât nu îi sunt aplicabile dispozițiilor pct. 51, alin. 1 din HG 44/ 2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal

De asemenea aceasta invoca faptul ca nu a fost indicat un temei legal existent din Codul fiscal.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat așa cum s-a precizat anterior, pct. 51 alin 1 din din HG 44/ 2004 privind Normele metodologice de aplicare a codului fiscal au aplicabilitate pentru speța în cauză, acestea precizand foarte clar ca : "**Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal.**

Referitor la susținerile petentei potrivit căreia nu a fost indicat temeiul legal din Codul fiscal în baza căruia a fost stabilită diferența suplimentară, nici acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, așa cum rezultă din decizia de impunere nr.414/05.05.2009, care reprezinta titlul de creanta susceptibil de a fi contestat, organele de inspecție fiscală au precizat prevederile art.145, alin 8 , lit a din Codul fiscal, aplicabil pentru speța în cauză .

Referitor la neinregistrarea in evidenta contabilă a facturii emise de SC E SA petenta nu aduce nici un argument în contestatia formulata .

Față de cele de mai sus, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect a fost stabilită TVA suplimentară în sumă totală de ... **lei RON** aferentă facturii de servicii emisă, pe minus, de SC E SA și neînregistrată de societate în evidența contabilă, precum și aferentă facturii aflată în copie xerox, ce a fost emisă de SC A M SRL și înregistrată de societate în evidența contabilă.

În concluzie, având în vedere considerentele reținute anterior, susținerile petentei apar ca neîntemeiate și nejustificate pentru acest capăt de cerere .

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia Decizia de impunere nr.../...05.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Vâlcea este lovită de nulitate potrivit dispozițiilor art.46 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, întrucât în actul administrativ fiscal contestat nu se specifică, calitatea persoanelor împuternicite ale organului fiscal, din următoarele considerente :

- la art.43 alin2 lit g și h din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se precizează ce trebuie să conțină actul administrativ fiscal, astfel :

“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

g) numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) stampila organului fiscal emitent;[...]"

- art. 46 din același act normativ anterior menționat, invocat de contestatară, stipulează **cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal** ca “ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu. ”

Din prevederile legale anterior menționate se reține că elementele pe care trebuie să le cuprindă o decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată sunt denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis și data de la care își produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; stampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația; mențiuni privind audierea contribuabilului.

Din analiza actului administrativ fiscal contestat, organele de soluționare a contestației rețin că acesta intrunește toate elementele prevăzute de art.43 din OG 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la pagina 22 din decizia de impunere nr.../...05.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată fiind semnată și confirmată cu stampila de conducătorul activității de inspecție fiscală.

Totodată se reține că la pct.5 din actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere nr.../...05.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, se precizează ca “ [...] se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele conțin 734 pagini ” din care rezultă cu claritate calitatea persoanelor care au întocmit actul administrativ fiscal.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.(1) lit. a), art. 214 alin (1) lit.a, art.216 alin.(1), alin. (3) și alin.(4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală revizuit la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. V SA** ca neântemeiată pentru suma de ... lei din care: ... lei ron impozit pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată .

Art.2 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC V SA** pentru suma totală de ... lei, reprezentând : ... lei impozit pe profit și ... lei accesorii aferente ; 60.763 lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente ;... lei impozit pe veniturile din salarii și ... lei accesorii aferente ; ... lei CAS datorat de angajator și ... lei accesorii aferente ; ... lei CAS datorată de angajați și ... lei accesorii aferente ;... lei contribuție datorată de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale și... lei accesorii aferente ;... lei contribuție datorată de angajator la fondul de somaj și ... lei accesorii aferente; ... lei contribuție datorată de angajat la fondul de somaj și ... lei accesorii aferente ; ... lei CASS datorat de angajator și ... lei accesorii aferente; 13.313 lei CASS datorat de angajați și ... lei accesorii aferente ; ...lei contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de angajator și... lei accesorii aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.3 Admiterea contestației formulate de **S.C. V SA** ca întemeiată pentru suma de ... lei impozit pe profit .

Art.4. Desființarea în parte a deciziei de impunere nr. ../...05.2009, CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 - taxă pe valoarea adăugată și CAP III, pct.2.2, subpunctul 4 - taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...05.2009 pentru suma de ... lei și refacerea acestora potrivit potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,