

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor Publice a
judetului Timis Biroul Solutionare
contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timisoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP:20012

D E C I Z I E nr. 1937/976/07.12.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC C.. SRL - IN
INSOLVENTA** - inregistrata la DGFP Timis sub nr...

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de SAF- AIF prin adresa nr. 8161/20.08.2012 inregistrata la DGFP-Timis sub nr. 38427/21.08.2012 cu privire la contestatia formulata de **SC C.. IN INSOLVENTA**- inregistrata la ORC Timis sub nr... si cod de inregistrare fiscala RO ... cu sediul in B.. si domiciliul fiscal in loc. C... jud. Timis.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... si a Raportului de inspectie fiscala nr. F-TM.. emise de SAF- AIF din cadrul DGFP Timis a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX si este semnata domnul A... in calitate de administrator judiciar - Casa de Insolventa T.. si stampila petentei si a Casei de Insolventa .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata societatea petenta solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr... si a Raportului de inspectie fiscala nr. .. emise de SAF- AIF ;

suma contestata este .. lei si reprezinta cheltuieli tratate ca nedeductibile de organul de inspectiei fiscala.

Motivatiiile contestatiei

In luna iulie 2009 societatea a achizitionat cantitatea de .. kg grau de la SC V... in valoare de ...lei; organul de inspectie fiscala a stabilit ca

aceasta suma este cheltuiala nedeductibila intrucat SC C... Carani SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte realitatea tranzactiilor.

Societatea petenta considera neintemeiata constatarea organelor de inspectie fiscala prin care acestea au stabilit ca pentru achizitia de ... kg de grau, in baza facturii nr. . nu are drept de deducere intrucat aceste produse nu au intrat in gestiune societatii.

In cadrul activitatii desfasurate, SC C... a vandut atat produsele rezultate din productia proprie cat si produse achizitionat de la alti parteneri in vederea comercializari si, in acest sens in luna iulie 2009 a fost incheiat contractul de vanzare - cumparare nr. 58 cu SC S... avand ca obiect vanzarea a 20.000 tone metrice de grau furajer.

In anul 2009 SC C... SRL a achizitionat produse de la alte societati din cadrul grupului A... pentru a-si putea onora obligatiile ce-i reveneau in baza contractului de vanzare-cumparare nr...incheiat cu SC S...SRL.

Astfel, in luna iulie 2009 a achizitionat de la SC V... SRL cantitatea de ..kg grau cu factura nr. .. in vederea completarii cantitatii de 20.000 tone livrata catre SC S.. cu factura nr...

Din analiza miscarilor stocurilor rezulta ca la momentul livrarii marfurilor catre SC S., SC C... detinea in stoc cantitatea de 20.828, 2 tone grau, deci inclusiv cantitatea de .. tone achizitionata de la SC V.. SRL.

Intrucat echipa de inspectie fiscala s-a rezumat la a analiza doar modul de intocmire a documentelor financiar-contabile si cele prevazute de legislatia specifica din domeniul cerealelor, fara insa a verifica existenta acestor produse agricole in patrimoniul societatii, in evidenta contabila, analiza efectuata este incompleta .

Societatea petenta considera nelegala masura dispusa de organul de inspectie fiscala avand in vedere ca detine documente privind achizitia produselor, acestea au fost evidentiata in contabilitate si prin evidenta stocurilor se face dovada cantitatii fizice a produselor vandute ulterior catre SC S.. cu factura nr....

Prin urmare, cheltuielile privind achizitiile de grau sunt deductibile la calculul impozitului pe profit intrucat sunt efectuate in scopul obtinerii veniturilor impozabile .

Referitor la cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei inregistrate in baza ff nr... emisa de SC F.. SA

SC C.. C. SRL a evidentiata ca si cheltuiala deductibila suma de ... lei aferenta serviciilor de paza prestate de SC F... SA.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte realitatea efectuarii prestarii de servicii precum si natura acestora .

Societatea considera ca natura prestarii serviciilor realizate de SC Furnica SA si modul de remunerare sunt dovedite prin contractul incheiat intre parti .

Referitor la cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei

In anul 2009 SC C.. C... SRL a evidentiat ca si cheltuieli deductibile suma de .. lei reprezentand servicii prestate de SC A.. SRL conform ff nr... si ff nr....

Motivele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere au fost ca societatea nu a justificat cu documente legale (contract, situatii de lucrari acceptate de beneficiari) realitatea prestarii serviciilor.

Societatea considera neintemeiata constatarea echipei de inspectie fiscala intrucat prin natura obiectului de activitate contracteaza servicii agricole, existand o legatura clara intre achizitia acestor servicii si operatiunile taxabile realizate .

Echipa de inspectie fiscala s-a rezumat la a analiza conformitatea documentelor cu prevederile legislatiei financiar-contabile si a legislatiei privind deductibilitatea cheltuielilor pentru impozitul pe profit, fara sa ia in considerare dovezile furnizate de documentele anexate facturilor .

Pentru toate motivele prezentate mai sus societatea solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. F-TM .. cu privire la suma totala de ... lei.

II. Verificarea fiscala s-a efectuat in baza prevederilor titlului VII din OG nr. 92/2003 si a avut drept scop verificarea modului de constituire si virare a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-TM ..emise de SAF- AIF din cadrul DGFP Timis s- a stabilit in sarcina societatii cheltuieli nedeductibile fiscal care au influentat calculul impozitului pe profit.

Astfel, in luna iulie 2009 societatea a achizitionat grau de pe piata interna care a fost comercializat la persoane juridice tot pe piata interna.

Organul de inspectie fiscala a solicitat societatii prezentarea documentelor justificative si contabile privind achizitiile de cereale efectuate in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv note de intrare-receptie, buletine de

analiza a calitatii produselor, fise de magazie, documente de transport de la furnizor la beneficiar.

In acest sens, societatea a prezentat urmatoarele documente:

- copiile notelor de intrare-receptie intocmite de societatile furnizoare la data depozitarii cerealelor in depozitele SC C...SRL si care au fost vandute acesteia;
- rapoarte de cantar pentru cantitatile de cereale intrate in depozitele societatii;
- buletine de analiza a calitatii produselor depozitate;
- copiile fiselor de magazie a produselor achizitionate; (documente de transport nu au fost prezentate mentionandu-se ca la momentul vanzarii cantitatea de cereale se afla depozitata in depozitele societatii).

Pentru achizitiile de grau de la SC V... SRL nu s-a justificat intrarea conform rapoartelor de cantar prezentate a intregii cantitati achizitionate in depozitele societatii, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a solicitat Directiei Generale a Marilor Contribuabili Bucuresti si Garzii Financiare Timis un control incrucisat prin care sa se verifice realitatea si legalitatea achizitiilor de produse agricole (grau), respectiv verificarea existentei documentelor de intrare in gestiune a cantitatii de ..kg si provenienta acesteia, achizitionata conform facturii nr. .. si a cantitatii de .. kg de grau achizitionata conform facturii nr. 40/13.07.2009, a modului de inregistrare in contabilitate facturilor .

Prin adresa nr... Garda Financiara Sectia Timis a transmis procesul verbal nr... cu documentele care au stat la baza controlului incrucisat.

Din documentele puse la dispozitie de SC C... SRL, respectiv rapoarte de cantar, precum si din justificarea fluxurilor de intrari/iesiri in si din depozitele societatii, precum si din rezultatele controlului incrucisat a rezultat urmatoarele:

- pentru cantitatea de ... kg grau facturat catre SC C... SRL nu au fost prezentate documente justificative privind intrarea si iesirea din gestiune, avand in vedere ca aceasta cantitate de grau provine din operatiunile de transfer efectuate la data de 31.12.2008, din sortimentul materii prime grau in sortimentul samanta grau, dupa inventarierea patrimoniului societatii prin intermediul contului 473;
- nu au fost puse la dispozitie documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor contabile efectuate in contul 473 " Operatiuni in curs de clarificare", care au avut ca si consecinta miscari valorice aferente stocurilor de grau;

- nu au fost prezentate documente justificative (proces- verbale intocmite cu ocazia diferitelor operatiuni de sortare, tratare etc), care sa dovedeasca trecerea cantitatilor de grau din contul 301 materii prime in contul 3025 samanta grau;
- nu au fost puse la dispozitie de catre reprezentantii SC V.. SRL fisele de magazine din anul 2008 din care sa rezulte evidenta miscarilor produsului grau ca si materie prima, samanta, produs finit sau marfuri in vederea confruntarii realitatii celor inscrise in inventarierea patrimoniului prezentat la data de 31.12.2008, si preluarea soldurilor cantitative initiale la data de 01.01.2009 in fisele de magazine;
- nu au fost prezentate documente care sa ateste transportul marfurilor din care sa reiasa locul de incarcare respectiv descarcare, in cazul in care locatiile de depozitare au fost diferite.

In urma analizarii acestei tranzactii organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- factura nr.... emisa de SC V...SRL consemneaza vanzarea cantitatii de ..Kg grau, avand completat la date privind expeditia si numele delegatului mentiunea "expedierea s-a facut in prezenta noastra in data de 25.08.2009- mijloc de transport nr. AUTO;
- pentru cantitatea de grau de .. kg achizitionata conform facturii nr. ... SC C...nu a prezentat documente justificative privind intrarea in gestiune, nu a efectuat receptia bunurilor aprovizionate si intrarea in gestiune in baza notei de receptie si constatare de diferente (Cod 14-3-1 A);
- nu a fost prezentat contractul incheiat cu furnizorul SC V... SRL privind achizitia de cereale;
- nu a fost prezentat contracte de custodie pentru marfa achizitionata si nu a inregistrat in contabilitate operatiuni din care sa rezulte ca cerealele au fost lasate in custodia tertilor, respectiv nu a evidenciat nici operatiuni prin contul 357 «Marfuri aflate la terti», cu toate ca exista decalaje intre data facturii de cumparare si data efectuarii livrarii cerealelor;
- pentru marfa achizitionata societatea nu s-au prezentat note de cantar , buletin de analiza privind indicii de calitate a marfii achizitionate;
- din raportul de cantar al depozitului propriu rezulta ca aceasta cantitate de 4.830.805 kg grau nu a intrat in depozitele societatii;
- societatea nu a prezentat avize de insotire a marfii, precum si documente din care sa rezulte transportul marfurilor, respectiv locul de incarcare - descarcare, documente de depozitare in cazul in care locatiile de depozitare au fost altele decat depozitele proprii.

Circulatia si depozitarea cerealelor este reglementata incepand cu anul 2006 de prevederile OUG nr. 12 din 22 februarie 2006 - pentru stabilirea unor masuri de reglementare a pietei pe filiera cerealelor si a produselor procesate din cereale.

In baza celor prezentate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de .. lei reprezentand contravaloarea cantitatii de ... kg grau si evidentiata ca si cheltuiala deductibila, nu indeplineste conditiile de deductibilitate la calculul impozitului pe profit.

In anul 2009 societatea a inregistrat cheltuieli de exploatare in suma de ,, lei din factura nr., emisa de SC F... SA reprezentand servicii paza pentru anul agricol 2008 - 2009.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte realitatea efectuarii acestor servicii precum si natura lor, temeiul de drept invocat de echipa de inspectie fiscala ca incalcat fiind OMEF nr. 3512/2008 si art. 6 alin. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Intrucat pentru serviciile care fac obiectul facturii nr. 2/23.07.2009 nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte faptul ca serviciile au fost efectiv prestate, in baza prevederilor art. 21 lit. m din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei este nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

Societatea petenta a inregistrat ca si cheltuieli deductibile suma de ... lei, .. lei din ff nr. 44/31.07.2009 si suma de ...lei din ff nr. .. emise de SC A... reprezentand prestari servicii in agricultura.

Pentru serviciile prestate societatea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala contractul incheiat cu societatea prestatoare.

Faptele contravin prevederilor Titlului II, Capitolul II, art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 48 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 - privind Codul Fiscal.

La solicitarea organului de inspectie fiscala de a prezenta contractul de prestari servicii incheiat cu SC A.. SRL, societatea a comunicat ca acesta nu a fost gasit.

Intrucat societatea nu a justificat cu documente legale (contract, situatii de lucrari acceptate de beneficiari) realitatea prestarii de servicii, pentru suma de ...lei (.. lei din ff nr....si suma de .. lei din ff nr. ..), nu are drept de deducere la calculul impozitului pe profit.

III. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare în perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, în speta se retin urmatoarele :

- prin Decizia de impunere nr. F-TM ... s-a stabilit în sarcina societatii diferenta de impozit pe profit în suma totala de .. lei si accesorii în suma totala de .. lei;

- prin contestatia formulata societatea petenta a contestat suma de .. lei reprezentand cheltuieli tratate de organul de inspectie fiscala ca si nedeductibile la calculul impozitului pe profit; aceste cheltuieli au fost înregistrate în perioada în care societatea a înregistrat pierdere si prin tratarea acestor cheltuieli ca nedeductibile s-a diminuat pierderea fiscala;

- contestatia a fost formulata si împotriva masurii de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .. lei stabilita prin Dispozitia nr. F-TM ... pentru acest capat de cerere competenta de solutionare a contestatiei fiind a Directiei generale de solutionare a contestatiilor;

Intrucat în continutul contestatiei petenta contesta doar suma de ... lei ce reprezinta cheltuieli tratate ca nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala, Biroul Solutionare contestatii se va pronunta strict asupra acestei sume.

Suma de ... lei se refera la :

- .. lei dedusa din ff nr... emisa de SC V.. si reprezinta achizitii grau ;
- .. lei dedusa din ff nr... emisa de SC F.. SA, reprezentand prestari servicii;
- .. dedusa din ff nr... si ff nr... emise de SC A... SRL, reprezentand prestari servicii în agricultura.

Referitor la cheltuieli nedeductibile în suma de .. lei, achizitie grau de la SC V.. SRL

In fapt, SC C.. SRL a achizitionat si înregistrat în evidenta contabila ca si cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil suma de ... lei în baza facturii nr... emisa de SC V.. SRL, reprezentand achizitia a .. Kg de grau.

In urma verificarii efectuate la furnizorul SC V...SRL Garda Financiara a constatat ca societatea furnizoare nu a prezentat documente justificative referitoare la cantitatea de grau livrata petentei, respectiv :

- documente privind intrarea si iesirea din gestiune a acestei cantitati de grau;
- documente care au stat la baza înregistrarilor contabile în contulul 473;

- documente privind transferul cantitatilor de grau din contul 301 in contul 3025- samanta de grau ;
- lipsa fiselor de magazie la produsul grau;
- lipsa documentelor privind transportul marfurilor.

Din verificarea documentelor prezentate de societate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- pentru marfa achizitionata de la SC V...SRL nu au fost prezentate documente justificative privind intrarea in gestiune, nu a fost efectuata receptia bunurilor si nu au fost prezentate documente de intrare in gestiune, respectiv nota de receptie si constatare de diferente (Cod 14-3-1 A);
- nu a fost prezentat contractul incheiat cu furnizorul SC V... SRL pentru achizitia de cereale;
- nu a prezentat contracte de custodie pentru marfa achizitionata si nu a inregistrat in contabilitate operatiuni din care sa rezulte ca cerealele au fost lasate in custodia tertilor, respectiv nu a evidentiat operatiuni prin contul 357
- marfuri aflate la terti- cu toate ca exista decalaje intre data facturii de cumparare si data efectuarii livrarii cerealelor;
- pentru marfa achizitionata societatea nu a prezentat note de cantar privind cantarirea mijloacelor de transport, respectiv buletin de analiza privind indicii de calitate a marfii achizitionate;
- din raportul de cantar al depozitului propriu rezulta ca aceasta cantitate de ... kg grau nu a intrat in depozitele societatii;
- societatea nu a prezentat avize de insotire a marfii, precum si documente din care sa rezulte transportul marfurilor, respectiv locul de incarcare - descarcare, documente de depozitare in cazul in care locatiile de depozitare au fost altele decat depozitele proprii.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare incepand cu data de 25.05.2009, precizeaza:

„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din actul normativ invocat mai sus:

„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare,”

iar potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f din același act normativ:

„Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz potrivit normelor;”

Astfel, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile doar cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, iar cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Conform prevederilor art.1 alin. (1) din OMFP nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ Începând cu data de 1 ianuarie 2007, continutul minimal obligatoriu pentru formularul de factura este cel prevazut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, denumita în continuare Codul fiscal.”

(1) În situatiile în care bunurile circula fara sa fie însoțite de factura, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de însoțire a marfii, cu exceptiile prevazute expres de reglementarile legale în vigoare.

(2) Continutul minim de informatii, precum si normele de întocmire si utilizare a avizului de însoțire a marfii sunt prevazute în anexa nr. 2 care face parte integranta din prezentul ordin.”

Prin Anexa nr. 2 din OMFP nr. 2226/2006 se prevad normele de întocmire si utilizare a “ AVIZUL DE ÎNSOTIRE A MARFII” , respectiv:

“Continutul minimal obligatoriu de informatii al avizului de însoțire a marfii este urmatorul:

- seria si numarul intern de identificare a formularului;

- data emiterii formularului;

-datele de identificare ale furnizorului (denumire, adresa, cod de identificare fiscala);

- datele de identificare ale cumparatorului (denumire, adresa, cod de identificare fiscala);

- denumirea si cantitatea bunurilor livrate;

- *date privind expeditia: numele delegatului, buletin/carte identitate (serie, numar), numarul mijlocului de transport, ora livrării, semnatura delegatului;*
- *semnatura expeditorului.*”

Potrivit celor de mai sus se retine ca avizul de însoțire a marfii pe timpul transportului este documentul ce trebuie anexat la factura fiscala în condițiile în care factura nu se poate emite la data livrării marfii din motive obiective, cum este cazul în speta, respectiv atunci când se efectuează mai multe livrări separate, transportul cerealelor neputând fi efectuat în cantitatea achiziționată de la furnizor și înscrisă în factura fiscala deoarece este condiționat de capacitatea mijloacelor de transport auto.

Ca urmare, avizul de însoțire a marfii este documentul care justifică cantitatea de marfa achiziționată înscrisă în facturile fiscale și cantitatea ce intra în magazia, depozitul, respectiv gestiunea societății cumpărătoare.

Se retine ca, deși în avizele de însoțire a marfii este înscris numărul de înmatriculare al mijlocului de transport auto societatea nu face dovada cu documente justificative, respectiv din avizele de însoțire a marfii nu reiese ruta parcursă și locul de încărcare - descărcare, nu sunt prezentate facturi privind transportul marfii, foi de parcurs etc. nu este îndeplinită condiția privind acordarea dreptului de deducere a TVA respectiv aceea a justificării achizițiilor de cereale cu documentele prevăzute de actele normative.

Pe cale de consecință, nefiind justificată achiziția cantităților de cereale cu documente și nefiind justificat transportul acestora de la furnizor la beneficiar cu documente de transport nu se justifică realitatea achizițiilor astfel ca suma de .. lei este cheltuiala nedeductibila.

În susținerea contestației societatea nu a depus documente justificative prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscala și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea respectiv documente care să justifice cantitatea de cereale înscrisă în factura nr. .. motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la cheltuieli nedeductibile în suma de ... lei înregistrată din factura nr. ... emisă de SC F...

SC C... SRL a încheiat cu SC F...contractul de colaborare nr. .. prin care SC F... a pus la dispoziția SC C... SRL suprafața de .. ha în vederea înființării culturii de grau și pentru care urma să primească 600 kg produse agricole pe ha.

SC F...se obliga sa efectueze paza culturilor de grau de furturi, sustrageri, distrugerii cauzate de animale domestice, turme de oi etc. in toate fazele dezvoltarii culturilor.

In baza contractului s-a emis factura nr... reprezentand contravaloarea serviciilor de paza pentru anul agricol 2008 - 2009.

Organul de inspectie fiscala a stabilita ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte realitatea efectuarii prestarii de servicii precum si natura acestora.

Din documentele depuse la dosarul contestatiei se retine ca prin actul aditional din data de 01.08.2007 la Contractul de colaborare nr. .../16.09.2005 incheiat in data de 01.08.2007, art. 1 partile au convenit ca "SC F... sa ceseze catre SC C... SRL toate drepturile si obligatiile ce rezulta din contractul nr... si declara ca nu mai are niciun fel de pretentii materiale sau de orice alta natura prezente sau viitoare", iar la art. 3 din acelasi act aditional este stipulat ca "drepturile si toate celelalte obligatii ale SC F... se sting concomitent cu transmiterea catre SC C... SRL a tuturor drepturilor si obligatiilor rezultate din contractul de colaborare".

In continutul contestatiei societatea sustine ca natura prestarii serviciilor realizate de SC F...si modul de remunerare sunt dovedite prin contractul incheiat intre parti, fiind astfel indeplinite conditiile de deductibilitate.

In drept, art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada verificata, prevede:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.(...)

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)

"m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte."

De asemenea, prevederile pct. 48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada verificata, precizeaza ca:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute

de lege; iustificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau price alte materials corespunzatoare;
- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. (...)"

In sustinerea contestatiei petenta nu a adus nici un argument referitor la acest aspect, invocand doar prevederile contractuale, dar asa cum s-a subliniat prin Actul aditional s-au stins toate drepturile si obligatiile, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca pentru a deduce la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestarile de servicii, trebuie sa fie indeplinite cumulativ mai multe conditii, respectiv societatea dovedeste necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii pe care o desfasoara si serviciile sa fie efectiv prestate in baza unui contract scris in care sa se precizeze serviciile prestate, termenele de executie, tarifele percepute, defalcarea cheltuielilor pentru intreaga perioada in care se deruleaza contractul.

Referitor la cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei

Societatea a inregistrat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ... lei in baza facturii nr... si suma de .. lei, in baza facturii nr. .. emise de SC A... SRL, reprezentand prestari servicii in agricultura.

Pentru aceste servicii nu au fost prezentate documente din care sa rezulte obiectul prestarilor de servicii, pe categorii de lucrari, tarifele percepute, termene de executie, etc.

Factura nr. .. emisa de SC A... SRL si reprezentand *prestari servicii in agricultura - cultura porumb, are ca anexa o situatie de lucrari - cheltuieli pentru infiintarea culturilor de primavara, care cuprinde numai denumirea lucrarilor realizate, respectiv "scarificat, discuit, semanat, ierbicidat, suma/ha, suprafata lucrata si valoarea totala; aceasta anexa nu este semnata de prestator sau de beneficiar si nu face referire la modalitatea de realizare a acestor lucrari.*

Factura nr. 58/15.12.2009 emisa de SC A.reprezentand *prestari servicii in agricultura, are anexata o nota din data de 16.12.2009, stampilata de SC C... conform cu originalul - prin care se precizeaza ca se factureaza de catre SC A... prestari servicii in agricultura - recoltat, transport , nota nesemnata de prestator si care nu are calitatea de document justificativ, iar societatea nu detine contract de prestari servicii incheiat cu SC A.. Carani SRL.*

Astfel, societatea nu justifica cu documente necesitatea efectuării acestor cheltuieli, precum și prestarea efectivă a serviciilor, respectiv din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta:

- prin ce modalități au fost realizate obiectul contractelor;
- numărul de ore prestate pentru fiecare prestație în parte;
- resursele umane și materiale folosite în vederea prestării serviciilor;
- modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru fiecare dintre serviciile prestate facturate;
- termenul de execuție al contractelor .

Deasemenea factura nr. . emisă de SC A...nu are completate corespunzător coloanele, privind cantitatea și prețul unitar, fiind completată doar valoric, astfel ca nu au fost respectate prevederile art. 155 alin. (5) lit. k) și m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

- "(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [. . .]*
- k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi (...)*
 - m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cota,(...)*

Prin urmare, nefiind îndeplinite condițiile de deductibilitate, respectiv lipsa situațiilor de lucrări care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii, cheltuielile în suma de .. lei înregistrate conform facturii nr... și facturii nr... emise de SC .. nu îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Facem precizarea că prin Decizia de impunere nr. F-TM .. s-a stabilit în sarcina societății diferența de impozit pe profit în suma de ..lei și accesorii în suma totală de .. lei.

Prin prezenta contestație societatea a contestat numai nedeductibilitatea cheltuielilor în suma de ..lei evidențiate în perioada în care societatea a înregistrat pierdere, iar prin tratarea acestor cheltuieli ca nedeductibile s-a diminuat pierderea fiscală.

Astfel ca, asupra debitelor individualizate prin Decizia de impunere nr...respectiv diferența de impozit pe profit în suma de .. lei și accesorii în suma totală de ... lei organul de soluționare a contestației nu se va pronunța, întrucât debitele stabilite nu au fost influențate de nedeductibilitatea cheltuielilor în suma de .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.... si in temeiul OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata referitoare la nedeductibilitatea cheltuielilor in suma de .. lei.

2. prezenta decizie se comunica la:

- SC C..
- SAF- AIF- Serviciul de inspectie fiscala 3

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatoare la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

Director executiv