



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.81

din data de _____.2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL la Directia Regionala Vamala Cluj
la data de 31.03.2005 si remisa D.G.F.P a jud Cluj la data de 22.04.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr./22.04.2005 asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC X SRL impotriva procesului verbal de control nr./25.02.2005 .

Petentul contesta suma reprezentand :

- diferente de taxe vamale
- dobanzi de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale
- tva
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual, fiind introdusa prin avocat si avand anexata imputernicirea avocatiala respectandu-se astfel prevederile art.175 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin procesul verbal de control nr./25.02.2005 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj- Serviciul de supraveghere vamala s-a stabilit in sarcina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei __ reprezentand :

- diferente de taxe vamale
- dobanzi de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale
- tva
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca a achitat sumele apreciate ca datorate insa potrivit dispozitiilor legale in vigoare nu datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere aferente debitului intrucat diferentele de taxe vamale au fost achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii .

Se arata in continuare ca incadrarea tarifara a produselor importate in perioada 2000-2004 a fost facuta deficient, intrucat in Romania nu functioneaza principiul conform caruia incadrarea tarifara a unui produs facuta intr-o alta tara este cea corespunzatoare tarifului vamal romanesc, motiv pentru care *“incadrarea facuta prin actul de control atacat nu este concludenta si pe cale de consecinta nici intemeiata”* .

Petenta arata ca nu este de acord cu responsabilitatea pe care reprezentantii vamali apreciaza ca o are societatea in cadrul intocmirii formalitatilor necesare importului . Se arata astfel ca importul s-a efectuat cu indeplinirea formalitatilor vamale necesare si utile, in urma carora autoritatea vamala a acordat liberul de vama .

Pentru toate marfurile sosite in vama societatea a prezentat comisionarului in vama toate documentele insotitoare si doveditoare ale marfurilor importate la care obliga legea pentru indeplinirea formalitatilor legale necesare, iar acesta in cadrul responsabilitatilor pe care le are a intocmit, semnat, stampilat si depus declaratia vamala in detaliu la autoritatea vamala (impreuna cu documentele insotitoare), in vederea acceptarii regimului vamal solicitat .

În continuare, pe 3 pagini din contestația depusă, invocând diverse articole de lege referitoare la răspunderea pe care o au comisionarii în vamă sau organele vamale petenta consideră **“ca dacă există vreă greșeală această nu ne aparține”**, ca răspunderea pentru sumele datorate o au **“comisionarul vamal și autoritatea vamală”** care **“sunt singurii în, drituiți și îndreptați să întocmească și să verifice corectitudinea și legalitatea înscrisurilor prezentate”** iar **“această răspundere nu o pot transmite, ci trebuie să și-o asume cu toate urmarile ei.”** concluzionând în finalul contestației ca : **“Dacă sunt sume de platit pentru eventualele neconcordanțe ... este firesc normal și legal ca persoanele răspunzătoare pentru eventuala neprezentare a documentelor, pentru întocmirea greșită a declarației vamale ori pentru neverificarea sau verificarea defectuoasă a documentelor în vederea obținerii unui regim vamal altul decât cel legal, aducător de prejudicii bugetului, să suporte consecințele legale, inclusiv cele pecuniare conform răspunderii asumate în cadrul operației de vamuire după cum a dispus și impus legiuitorul.”**

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei și a legislației în vigoare se reține ca :

Prin actul de control atacat s-a constatat că în perioada 15.06.2000-11.11.2004 petenta a efectuat importuri de produse denumite **“preparate alimentare”** și **“alte suplimente nutritive”**, produse care, în declarațiile vamale de import întocmite cu ocazia importului au fost declarate eronat prin încadrarea lor la poziția tarifară 21.06.10.80 în loc de 19.04.20 și 21.06.90 (.59; .92; respectiv .98) cum au fost declarate la export în țara de origine .

Intrucât pentru aceste poziții tarifare există cote procentuale diferite, corespunzătoare fiecărei poziții tarifare, prin încadrarea eronată a acestor produse (cu ocazia importului), s-a constatat că drepturile vamale datorate bugetului de stat au fost diminuate, motiv pentru care au fost stabilite diferențe de taxe vamale în suma de _ lei și TVA în suma de _ lei cu dobânzi și penalități de întârziere aferente în suma totală de _ lei .

Afirmatia petentului potrivit căruia nu datorează dobânzile și penalitățile de întârziere aferente debitului întrucât diferențele de taxe vamale au fost achitate în termen de 7 zile de la data comunicării, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere deoarece art.61 alin 3 al Legii nr. 141/1997, la care face trimitere petentul, a fost abrogat începând cu data de 25.05.2004, potrivit art.200 lit k) din OG nr.92/2003, cu modificările aduse de Legea nr.174/2004 .

Nu poate fi reținută nici afirmatia potrivit căreia, în România nu funcționează principiul conform căruia încadrarea tarifară a unui produs făcută într-o altă țară este cea corespunzătoare tarifului vamal românesc, întrucât potrivit art.72 din Legea nr.141/1997 : **“Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte.”**, ori dovada faptului că în România încadrarea tarifară a unui produs este corespunzătoare celei făcute într-o altă țară este tocmai procesul verbal de control atacat, prin care produselor importate li se menține încadrarea făcută în declarațiile vamale de export ale țării de origine Cehia .

Prin urmare, afirmatia reprezentantului societății potrivit căreia încadrarea tarifară a produselor importate este deficicientă, ca încadrarea făcută prin actul de control atacat nu este concludentă și nici întemeiată nu poate fi acceptată pentru soluționarea contestației .

Referitor la afirmațiile din contestație cu privire la responsabilitatea organelor vamale respectiv ale comisionarului vamal, organul de soluționare a contestației nu este îndrituit să stabilească în sarcina cui cade responsabilitatea plății datoriei vamale stabilite prin actul de control .Pentru această problemă petenta se poate adresa instanțelor de judecată .Ce se poate afirma referitor la acest aspect sesizat prin contestație, este că potrivit art.96 din HG nr.1114/2001 : **“Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.”** “

Intrucât potrivit art.61 alin 1 din Legea nr.141/1997 organul vamal are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor, constatându-se că bugetul statului a fost prejudiciat cu diferențe de taxe vamale, TVA precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente, având în vedere că potrivit art.1042 din Codul Civil : **“Creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să poată opune beneficiul de diviziune.”**, organul vamal a procedat corect când a stabilit această diferență în sarcina titularului operațiunii vamale, de la data efectuării importului, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si art.185 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de SC X SRL .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV