

DECIZIA nr. 18/04.07.2008  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_, județul VASLUI,  
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. \_\_\_\_\_ 29.06.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către serviciul Inspecție fiscală I Huși din cadrul Activității de inspecție fiscală Vaslui, prin adresa nr. \_\_\_\_\_ 23.06.2008, asupra contestației formulate de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ cu sediul în municipiul Huși, str. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ jud. Vaslui, cod unic de înregistrare RO \_\_\_\_\_ împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ 29.04.2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, la DGFP a județului Vaslui sub nr. \_\_\_\_\_ din 23.05.2008, expediată cu adresa nr. \_\_\_\_\_ din 27.05.2008 organului emitent al actului administrativ fiscal atacat pentru întocmirea dosarului potrivit pct. 3 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale stabilite de plată prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008 emisă de către serviciul Inspecție fiscală I Huși din cadrul Activității de inspecție fiscală în sumă de \_\_\_\_\_, astfel:

- impozit pe profit .....	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente .....	=	_____ lei;
- taxa pe valoarea adăugată .....	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente .....	=	_____ lei.

Constatând că sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ prin contestația formulată nu este de acord cu măsurile stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_\_\_\_\_ 3 din 29.04.2008 prin care este obligată la plata sumei de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei invocând că în timpul controlului nu a pus la dispoziție contractul de comodat pentru punctul de lucru situat în Epureni deoarece punctul de lucru a fost deschis la înființare și nu a mai știut de existența contractului de comodat, ulterior a fost găsit în dosarul "Electrica".

În susținerea celor afirmate depune în xerocopie următoarele documente:

- contractul de comodat pentru punctul de lucru situat în \_\_\_\_\_
- anexa la certificatul de înregistrare;
- avizul de racordare nr. \_\_\_\_\_ a instalațiile furnizorului de energie electrică.

Prin contestația formulată S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ solicită admiterea acesteia.

II Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008 de către serviciul Inspecție fiscală I Huși din cadrul Activității de inspecție fiscală Vaslui, s-au stabilit în sarcina societății \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ obligații suplimentare de plată în sumă de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei calculat potrivit art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei calculate potrivit art. 119 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, taxa pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei potrivit art. 145 alin (3) din Codul fiscal și majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei calculate potrivit art. 119 alin. (1) din Codul de procedură fiscală republicat.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ organele de inspecție fiscală din cadrul serviciului Inspecție fiscală Huși, A.I.F. Vaslui, propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se reține,

III. 1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este dacă se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008 în condițiile în care actul administrativ fiscal atacat nu respectă prevederile art. 43 lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007.

În fapt, societatea \_\_\_\_\_ S.R.L. contestă obligația fiscală stabilită prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008 la impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei deoarece ulterior inspecției fiscale a găsit în dosarul "ELECTRICA" contractul de comodat pentru spațiul situat în satul \_\_\_\_\_, com. \_\_\_\_\_ în care are deschis un punct de lucru.

Organele de inspecție fiscală stabilesc suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008 obligația fiscală cu titlu de impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei, potrivit art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, astfel:

- pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală constată că societatea nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de art. 103 lit. b) din Codul fiscal, stabilesc încadrarea acesteia ca plătitoare de impozit pe profit și calculează de plată la impozitul pe profit suma de \_\_\_\_\_ lei;

- pentru anul 2007, diferența de obligație fiscală stabilită la impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei s-a datorat neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu întreținerea și reparațiile efectuate la clădiri pentru care nu a prezentat contractul de comodat în timpul inspecției fiscale;

Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă de \_\_\_\_\_ lei, potrivit art. 119 alin. (1) din Codul de procedură fiscală.

În drept, în ceea ce privește modalitatea de efectuare a inspecției fiscale sunt aplicabile prevederile art. 105 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

*"Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."* și ale pct. 102.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*"La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale."*

Din analiza textului de lege, citat mai sus, rezultă că inspecția fiscală trebuie să aibă în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar contabile relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

Potrivit celor prezentate rezultă că inspecția fiscală a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu lucrările de întreținere, reparații și modernizare efectuate cu amenajarea punctului de lucru deschis în satul Epureni, comuna Duda – Epureni, deoarece societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală contractul de închiriere sau de comodat pentru spațiu.

Din analiza documentelor existente în dosarul coteștii se reține că:

- pentru anul 2006, organul de inspecție fiscală constată că societatea nu a mai îndeplinit condițiile prevăzute de art. 103 din Codul fiscal pentru a fi plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderii, procedează la recalcularea obligației fiscale și stabilește de plată la impozitul pe profit suma de \_\_\_\_\_ lei;

- pentru anul 2007, s-a stabilit suplimentar de plată la impozitul pe profit suma de \_\_\_\_\_ lei ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor efectuate cu reparația, construcția și modernizarea spațiului în care a deschis punctul de lucru;

- în susținerea contestației societatea depune în xerocopie contractul de comodat pentru punctul de lucru situat în satul \_\_\_\_\_, anexa la certificatul de înregistrare și avizul de racordare nr. \_\_\_\_\_ instalatiile furnizorului de energie electrică privind spațiul în care a deschis punctul de lucru la care a efectuat lucrări de întreținere, construcții și modernizare;

- documentele prezentate suplimentar în susținerea contestației, potrivit art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat, au fost puse la dispoziția organului fiscal emitent al actului contestat pentru a se pronunța asupra acestora. Prin referatul cu propuneri de soluționare organul de inspecție fiscală nu recunoaște aceste documente considerând că au fost întocmite ulterior.

- art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*(4) "Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[.....]*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;"*

Norme metodologice:

**48. "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- *serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

- *contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."*

art. 24 alin. (1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*"Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."*

art. 24 alin. (3) lit. a) din același act normativ, prevede:

*"(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

*a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;*

*[.....]."*

- la calculul majorărilor de întârziere nu s-a ținut cont de soluția prevăzută la pct. 3 din Decizia nr. 1/2006 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la Codul de procedură fiscală, art. 10 alin. (1) din OMFP nr. 877/2005 privind constituirea și atribuțiile Comisiei fiscale centrale și prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal date pentru aplicarea art. 107\*1 din Codul fiscal.

Având în vedere cele reținute în conținutul deciziei și a faptului că, potrivit art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat, societatea contestatoare a depus probe noi în susținerea cauzei care nu au fost cunoscute la stabilirea impozitului pe profit iar art. 213 alin. (1) din același act normativ, prevede: *"În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."* se reține că nu toate cheltuielile considerate nedeductibile au fost analizate din punct de vedere al necesității efectuării lor în funcție de specificul activității.

În ceea ce privește majorările de întârziere calculate pentru nerespectarea termenelor de plată a

impozitului pe profit datorat pentru anul 2006 nu s-au avut în vedere prevederile soluțiilor date prin decizia nr. 1/2006 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la Codul de procedură fiscală, art. 10 alin. (1) din OMFP nr. 877/2005 privind constituirea și atribuțiile Comisiei fiscale centrale și prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal date în aplicarea art. 107\*1 din Codul fiscal.

Potrivit celor arătate în cuprinsul prezentei decizii, organul de soluționare face aplicabile prevederile art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, care prevede: "Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare." și a pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, precizează:

"În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

Pe cale de consecință,

- se va desființa parțial decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 5 din 29.04.2008, pct. 2.1.1 privind impozitul pe profit în sumă de 3 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 7 lei, urmând a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 care precizează: "Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente." și pct. 12.8 din același act normativ "Prin nou act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contesta potrivit legii." și se va avea în vedere și prevederile art. 94 din Codul de procedură fiscală.

- se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit calculat pentru anul 2006 întrucât societatea nu a mai îndeplinit condițiile prevăzute de art. 103 din Codul fiscal și conform art. 22 din Codul de procedură fiscală era obligată să calculeze, evalueze, declare și să achite impozitul pe profit calculat potrivit art. 19 din Codul fiscal.

III. 2. Referitor la obligația fiscală în sumă de 3 lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și majorări aferente în sumă de lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este dacă se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. din 29.04.2008 emis în baza raportului de inspecție fiscală nr. din 29.04.2008 în condițiile în care în capitolul impozitul pe profit aferent cheltuielilor considerate nedeductibile și care are înrăurire asupra speței privind taxa pe valoarea adăugată, s-a desființat parțial prin prezenta decizie.

În fapt, societatea S.R.L. contestă obligația fiscală stabilită prin decizia de impunere nr. din 29.04.2008 la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei deoarece ulterior inspecției fiscale găsit în dosarul "ELECTRICA" contractul de comodat pentru spațiul situat în satul , com. în care are deschis punct de lucru.

Urmare a verificării efectuate la S.C. S.R.L. organele de inspecție fiscală prin decizia nr. din 29.04.2008, au stabilit în sarcina contestatoarei obligația suplimentară de plată în sumă de lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei iar societatea contestă suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

În drept, în ceea ce privește modalitatea de efectuare a inspecției fiscale sunt aplicabile prevederile art. 105 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

- "Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice

care sunt relevante pentru impunere.” și ale pct. 102.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*“La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”*

Având în vedere cele reținute în capitolul III. 1. Impozitul pe profit care au o înrăurire asupra taxei pe valoarea adăugată și faptul că, potrivit art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat, societatea a depus probe noi în susținerea cauzei care nu au fost cunoscute la stabilirea taxei pe valoarea adăugată și potrivit 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”* și a pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, care precizează:

*“ În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”*, se va desființa parțial decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [ ] din 29.04.2008, pct. 2.1.1 privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de [ ] lei și majorări de întârziere aferente în sumă de [ ] lei, urmând a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 care precizează: *“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

și pct. 12.8 din același act normativ *“Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

și se va avea în vedere și prevederile art. 94 din Codul de procedură fiscală.

Pentru diferența de obligație fiscală în sumă de [ ] lei reprezentând majorări de întârziere contestată în plus față de obligația fiscală stabilită prin decizia de impunere nr. [ ] din 29.04.2008 se va respinge ca fiind fără obiect, potrivit pct. 12.1 lit. c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 care precizează: *“Contestația poate fi respinsă ca fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

## DECIDE:

1. Desființarea parțială a deciziei nr. [ ] din 29.04.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. [ ] din 29.04.2008 urmare a soluționării contestației formulate de S.C. [ ] S.R.L. [ ], județul Vaslui, pentru obligația fiscală în sumă totală de [ ] lei reprezentând impozit pe profit în sumă de [ ] lei, majorări de întârziere aferente în sumă de [ ] lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de [ ] lei și majorări de întârziere aferente în sumă de [ ] lei, urmând ca în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actele administrativ fiscale contestate, să efectueze o nouă inspecție fiscală care va

viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul majorărilor de întârziere aferente.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe profit stabilit de plată pentru anul 2006.

3. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată care nu au fost stabilite prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 29.04.2008.

4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

---