

DECIZIA nr. 458/25.06.2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.,
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. 36350/05.05.2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Sector 3 a Finantelor Publice, prin adresa nr.X/04.05.2015, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. 36350/05.05.2015, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, CUI RO13947953, cu sediul social in Bucuresti, Bulevardul Energeticienilor, nr. X, camera X, etaj X, sector 3.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Sector 3 a Finantelor Publice sub nr. X/16.04.2015, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/13.03.2015 emisa de Administratia Sector 3 a Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala nr. X/13.03.2015 si comunicata, prin semnare de primire la data de 19.03.2015, prin care au fost stabilite obligatii fiscale de plata in suma de X lei, reprezentand diferente suplimentare de TVA si accesorii aferente.

Avand in vedere dispozitiile art. 205, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, societatea **X S.R.L.** a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/13.03.2015, emisa de Administratia Sector 3 a Finantelor Publice in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/13.03.2015, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata in sarcina societatii sume rezultate din verificarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare in suma totala de X lei.

Contestatia este semnata de catre X, imputernicit de catre administratorul societatii X prin procura autentificata de Consulatul General al Romaniei la Milano, nr. X/ din 23 februarie 2015. Imputernicirea este limitata la inspectia fiscala, respectiv doar in vederea semnarii documentelor societatii X S.R.L. la finalul controlului financiar ANAF - Sector 3, Bucuresti si anume in vederea semnarii Procesului verbal incheiat la data de 18.03.2015, si luarii la cunostinta prin semnarea de primire a Deciziei de impunere si a Raportul de inspectie fiscala.

Astfel, contestatia depusa nu este semnata de reprezentantul legal al societatii si anume administrator X si nici de catre un imputernicit al acestuia, mandatat si pentru exercitarea cailor administrative de atac - contestatia fiscala - reglementata de Codul de procedura fiscala.

Prin adresa nr. X/12.05.2015, transmisa prin posta cu scrisoare recomandata nr. X, confirmata de primire in data de 18.05.2015, Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti i-a facut cunoscut reprezentantului legal al societatii X, prevederile art. 18 alin. (1), alin. (2) si art. 206 alin. (1) lit. e) si alin. (2) din Codul de

procedura fiscala, republicata cu completarile si modificarile ulterioare, faptul ca exemplarul contestatiei inregistrat la organul fiscal este semnata indescifrabil, fara a se putea identifica daca este formulata si semnata de catre reprezentantul legal al societatii sau de catre un imputernicit, asa cum cer dispozitiile procedurii fiscale. Astfel, a fost solicitat a se transmite o adresa prin care se va specifica care este numele, prenumele si calitatea persoanei care a formulat si semnat contestatia, iar in masura in care aceasta este formulata si semnata de un imputernicit se va prezenta si imputernicirea in original, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Prin adresa nr. X/20.05.2015, societatea in cauza depune completare la contestatie, anexand totodata procura speciala emisa de X, legalizata la Consulatul General al Romaniei la Milano procura care a fost depuna la dosarul cauzei odata cu contestatia, insa aceasta nu indeplineste conditiile prevazute de legislatia in materie fiscala.

In drept, potrivit art. 18, art.205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.47 alin.(4) din Legea nr.85/2006:

"Art.18 (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare. "

"Art.205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia**".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii**".

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 2.2. si pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014 precizeaza:

"2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar, în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

"2.3. In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a împuternicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei".

De asemenea, conform pct. 175.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 **"In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz".**

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

*"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"*

coroborat cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul preşedintelui A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căruia:

"12.1. Contestaţia poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situaţia în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;"

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, desi, prin adresa nr. X/12.05.2015, societatea contestata a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv ca **nu a depus un exemplar identic al contestatiei care sa poarte semnatura administratorului si amprenta stampilei societatii si nici dovada imputernicirii in original pentru persoana care a semnat contestatia, in conditiile in care din procura anexata rezulta ca dl. X este imputernicit in vederea semnarii documentelor la finalul controlului financiar ANAF Sector 3, fara a se mentiona ca este indreptatit sa formuleze si sa depuna contestatie in numele societatii,** astfel ca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei urmand sa respinga contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale prevazute de art. 206 alin (1) lit. e) Codul de procedura fiscala, aceasta fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art.18, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2 pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 si pct. 175.2. din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

DECIDE:

Respinge pentru neindeplinirea conditiilor procedurale prevazute de art. 206 alin (1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/13.03.2015 emisa de Administratia Sector 3 a Finantelor Publice in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/13.03.2015, prin care au fost calculate in sarcina sa debite in suma totala de X lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.