

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**

DECIZIA nr. 41 din 27 mai 2005

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova **a fost sesizat de Biroul Vamal Ploiesti**, prin adresa nr...../07.04.2005, inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr...../08.04.2005 , in legatura **cu contestatia S.C.....SRL Ploiesti** formulata impotriva **Actului constatator nr. /04.03.2005** comunicat societatii contestatoare la data de 14.03.2005.

Contestatia a fost depusa si inregistrata la B.V. Ploiesti sub nr. /01.04.2005.

In conformitate cu prevederile art.178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin adresa sus mentionata Biroul Vamal Ploiesti a transmis dosarul cauzei catre D.G.F.P.Prahova, spre competenta solutionare.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ...lei, reprezentand:

- **taxe vamale**
- **TVA de plata in vama.**

Organul de solutionare a contestatiei constata indeplinirea conditiilor stabilite la art.176 si lit.a) a alin.(1) al art.178 din TITLUL IX -Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale- al O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv **depunerea contestatiei in termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat la organul emitent al acestuia.**

In acelasi timp , **se constata neindeplinirea conditiilor privind forma si continutul contestatiei stabilite la art.175 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, neputandu-se astfel proceda la analiza pe fond a contestatiei, conform prevederilor art.182 alin.(5) din aceeaasi ordonanta.

I. Din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei, rezulta urmatoarele:

Analizand forma contestatiei se retine ca aceasta poarta antetul S.C.”“**SRL Ploiesti**, cu sediul in, iar in cuprinsul ei se face mentiunea ca **reprezentantul legal este DI....** , care semneaza contestatia in calitate de DIRECTOR.

Contestatia nu poarta stampila societatii comerciale contestatoare.

Cu adresa nr. /09.05.2005, D.G.F.P. Prahova- S.S.C. a solicitat societatii contestatoare sa faca dovada ca persoana fizica semnatara este reprezentantul legal al societatii, prin aplicarea stampilei pe semnatura sau prin orice alte acte doveditoare, adresa la care nu s-a primit nici un raspuns pana la data prezentei. In schimb, plicul continand aceasta adresa si confirmarea de primire au fost returnate D.G.F.P. Prahova de catre Of. Postal Ploiesti 10, cu mentiunea *“Avizat, reavizat, expirat termen de pastrare, data 23.05.2005.”*

De asemenea, cu adresa nr. /13.05.2005, transmisa organului fiscal teritorial - A.F.P.M. Ploiesti, s-au solicitat informatii suplimentare despre societatea contestatoare, informatii transmise **cu adresa nr..... /19.05.2005, in care se precizeaza ca S.C.”.....“ SRL Ploiesti este in procedura de reorganizare si faliment, conform Legii nr.64/1995, republicata.**

La adresa sus amintita s-au depus si copii de pe sentinta civila..... /14.07.2004 si de pe Incheierea de sedinta din data de 15.10.2004 pronuntate de Tribunalul Prahova- Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ in Dosar.. ./2004.

Astfel, prin **Sentinta nr...../14.07.2004** Tribunalul Prahova a hotarat deschiderea procedurii de reorganizare judiciara si a falimentului conform Legii nr.64/1995 modificata, si numirea ca administrator judiciar a D-nei

Ulterior, prin **Incheierea de sedinta din data de 15.10.2004** pronuntata de Tribunalul Prahova in acelasi dosar nr.../2004, s-a dispus trecerea la procedura falimentului a S.C...SRL, precum si la dizolvarea societatii debitoare si ridicarea dreptului de administrare a debitorului, cu numirea ca lichidator a D-nei....

Se stabileste ca termen maxim de predare a gestiunii averii de la debitor la lichidator, impreuna cu lista actelor si operatiunilor efectuate, dupa deschiderea procedurii, respectiv la data de 25.11.2004.

In cauza sunt aplicabile prevederile art.175 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile din Legea nr.64/1995, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, republicata, completata si modificata prin O.G. nr. 34/2002 - aprobata prin Legea nr.82/2003.

- O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dispune:

“ARTICOLUL 175 -Forma si continutul contestatiei.

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.[...]

Art. 186. - Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Decizia organului se solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

(2) Contestatia nu poate fi respinsa daca poarta o denumire gresita."

Art.22-24 din Sectiunea a 5-a LICHIDATORUL din Legea nr.64/1995, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilesc principalele atributii ale lichidatorului printre care se enumera la art.23 lit.b): “conducerea in tot sau in parte a activitatii debitorului;”

Rezulta asadar ca, inca de la data de 25.11.2004 lichidatorul a intrat in posesia efectiva a bunurilor si actelor S.C..... SRL ..., in conditiile in care nu s-a dovedit ca debitorul a atacat hotararea judecatoreasca.

Avand in vedere ca nici pana la data emiterii deciziei societatea nu a transmis organului de solutionare a contestatiei acte doveditoare cu privire la calitatea de reprezentant legal al societatii, al d-lui....., si nici nu a acoperit lipsa stampilei de pe contestatia societatii comerciale, **s-a procedat la solutionarea contestatiei cu privire la aspectul formal al acesteia.**

Fata de cele de mai sus, se constata ca, la data intocmirii Actului Constatator nr...../04.03.2005 , precum si la data depunerii contestatiei, **DI. nu avea calitatea de reprezentant legal al societatii contestatoare,** avand in vedere Sentinta nr.../14.07.2004 pronuntata de Tribunal Prahova - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si Incheierea de sedinta din 15.10.2004 (Dosar nr...../2004) prin care a

fost numit un lichidator al societatii comerciale si s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului

Rezulta ca, nu a fost indeplinita conditia procedurala prevazuta la art.175 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind semnarea contestatiei de catre un reprezentant legal al S.C. SRL Ploiesti si aplicarea stampilei societatii pe acesata contestatiei, drept pentru care, s-a procedat la aplicarea prevederilor art.186 alin.(1) din ordonanta, respectiv la respingerea contestatiei, fara a se analiza pe fond, **intrucat aceasta a fost formulata de o persoana fara calitate procesuala.**

II. Concluzionand analiza contestatiei formulata de S.C.” SRL” Ploiesti, jud. Prahova, impotriva Actului constatator nr...../04.03.2005 incheiat de reprezentanti din cadrul Biroului vamal Ploiesti, in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea contestatiei formulata si semnata de Dl..... in numele S.C..... SRL ... pentru suma totala de.... lei, intrucat acesta este o persoana fizica fara calitate procesuala - respectiv aceea de reprezentant legal al S.C. SRL

2. In conformitate cu prevederile alin.(2) al art.187 din Legea nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.