



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului



Str. Unirii nr.....9,
.....
Tel : 0238 402498
Fax : 02380402497

DECIZIA NR.373/.....2011
cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de
din municipul, CUI RO....., inregistrata
la D.G.F.P. sub nr..... /.....11

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată prin adresa nr. /.....2011 de Activitatea de Inspectie Fiscala , cu privire la contestatia formulată de din municipul, împotriva Deciziei de impunere nr..... /.....2011 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată în baza Raportului de Inspectie fiscala nr.... /.....11, emise de reprezentanții AIF

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.....7 alin (1) din O.G. nr.92/.....03 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.9 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Direcția Generală a Finanțelor Publice legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plată suplimentare în sumă totală de lei din care:

- impozit profit - lei;
- majorări de întârziere aferente - lei;
- taxă pe valoarea adăugată - lei;
- majorări de întârziere aferente - lei;
- impozit venit dividende - lei;
- majorări de întârziere aferente - lei;

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt și de drept :

1.1 Cu privire la impozitul pe profit aferent anului ...2006 contestatoarea menționează că organele de inspectie fiscală au constatat faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă factura nr.... /.....2006 reprezentând servicii de consultanță în sumă de lei emisă de (înregistrată în anul ...2007) fiind considerată o cheltuială nedeductibilă pe motiv că nu au fost îndeplinite condițiile art.21,alin.4,lit.m din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, precum și pentru suma de lei, contravaloare mobilier birou, factura în cauză cuprinzând date eronate.

1.2 pentru anul 2007 suma nedeductibilă fiscal de lei, respectiv lei reprezentând prestări servicii consultanță, pentru care societate nu a justificat necesitatea acestora și documente doveditoare și suma de lei aferentă achiziției ce nu se justifică, impozitul pe profit fiind mai mare cu lei față de cel stabilit de societate de lei.

1.3 Și în anul 2008 s-au stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, din care lei reprezentând amortizare apartament achiziționat de societate și care nu este destinat operațiunilor taxabile (este înregistrat în contul 212 clădiri dar nu este declarat punct de lucru, pentru realizarea de venituri) și lei aferent achizițiilor a căror necesitate nu se justifică, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar de lei.

1.4 Pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă totală de lei din care lei aferent amortizării apartamentului menționat, lei daune plătite de societate pentru neachitarea la termen a avansurilor stabilite în baza precontractelor încheiate conform facturii nr. / 03.2009, lei aferentă achizițiilor ce nu se justifică, rezultând un impozit pe profit suplimentar de lei.

2 Referitor la taxa pe valoarea adăugată contestatoarea precizează faptul că organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere în anul 2006 suma de lei deoarece o factură nu este emisă în conformitate cu prevederile art.155, alin5, lit d) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, pentru anul 2007 suma este de lei din care lei factură neconformă cu prevederile art.155, alin5, lit. d) și lei nefiind destinat operațiunilor impozabile prevăzute de art.145, alin.2, lit a). Pentru anul 2008 și 2009 sumele neacceptate la deducere au fost de lei și respectiv lei reprezentând TVA aferent avansurilor de apartament destinate revânzării, deoarece societatea nu avea declarat ca obiect de activitate la Registrul Comerțului și alte cheltuieli efectuate la aceste apartamente, din care lei pentru anul 2010.

3. Cu referire la impozitul pe venituri din dividende, societatea a repartizat profitul net al anului 2004 în sumă de lei ca dividende de plată, pentru care s-a calculat, înregistrat un impozit aferent de lei care nu a fost declarat la organul fiscal.

În susținerea nelegalității și netemeinicii celor menționate din actele administrative fiscale contestate, petenta menționează:

Cu referire la anul 2007, factura nr. / 2006 emisă de a fost înregistrată în evidența contabilă la data la care a fost primită în anul 2007, reprezentând servicii de consultanță constând în instruire personal privind managementul în agricultură, folosire echipamente pentru sectorul zootehnic, societatea a înregistrat în anul 2007 venituri din activitatea de consultanță de lei.

Factura externă nr. / 2007 emisă de se referă de asemenea la servicii de consultanță managerială în agricultură, pentru zootehnie, de care a beneficiat administratorul societății și terți, pentru activitatea de instruire s-a desfășurat prin societatea contestatoare de la firma, prin adresa din data de 30.04.2010 au fost detaliate serviciile prestate către firmă, de altfel societatea a declarat venituri în sumă de lei din activitatea din consultanță.

Din lista facturilor cuprinse în Anexa 1B la raportul de inspecție fiscală, în mod greșit au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal, următoarele:

a) factura nr. / 2007 în sumă de lei, sediul greșit menționat, dar corectată cu datele de sedii corecte;

b) factura nr...../2007 în valoare de lei reprezentând cheltuieli notariale privind încheierea unui contract de vânzare-cumpărare apartament fiind destinația pentru locuință serviciu pentru asociatul unic și administrator și ulterior a mandatarului acestuia.

4. Taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere în anul 2007 în valoare de lei pe motiv că factura nu a fost completată în conformitate cu prevederile art.155,alin.5,lit.d) din Codul Fiscal,nu a putut fi identificată la ce se referă,deoarece în Anexa 1 B nu este menționată,suma de lei respectă prevederile art.145,alin.2,lit.a).

Cheltuielile din anul 2008 în sumă de lei amortizare și achiziții legate de amenajare apartament,se justifică deoarece are destinația de locuință de serviciu pe bază de contract de închiriere fiind emisă factură.

La data efectuării controlului,societatea avea în obiectul de activitate,,codul CAEN,,Cumpărarea și vânzarea de bunuri” prin completarea din data de 19.03.2011 și ca urmare suma de lei TVA este deductibilă.

Cu referire la anul 2009 cheltuielile privind amortizare apartament sunt deductibile la calculul impozitului pe profit întrucât este înregistrat ca mijloc fix.

Cu privire la suma de lei,în fapt este o penalitate în baza precontractelor încheiate conform facturii nr...../.....03.2009 reprezintă o consecință a acțiunilor, întreprinse de societate privind realizarea obiectului de activitate,cumpărarea de apartamente pentru revânzareși ca urmare este o cheltuială deductibilă.

Contestatoarea susține faptul că impozitul pe dividende aferent profitului net pentru anul 2004 și repartizat în anul 2005 avea scadență de plată la data de05,controlul s-a finalizat în luna martie 2011 și ca urmare obligația de plată era prescrisă.

II Din decizia de impunere nr...../..2011 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../..2011,rezultă:

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2011,organele de control au reținut că agentul economic a diminuat în mod eronat profitul impozabil cu cheltuieli ce nu respectă prevederile legale,respectiv factura nr...../..2006 reprezentând servicii de consultanță în sumă de lei emisă de societatea ne reprezentând documente justificative,factura nr...../2006 achiziții mobilier birou fiind emisă cu date eronate.

În anul fiscal 2007 au constatat cheltuieli nedeductibile în sumă de lei,din care 1..... lei conform facturii nr.../...2007, reprezentând prestări servicii pentru care societatea nu a justificat necesitatea acestora și nici documente doveditoare, lei achiziții ce nu se justifică,precum și adresă eronată fără a exista punct de lucru.

În anul 2008 cheltuielile nedeductibile stabilite suplimentar față de cele înregistrate de societate sunt în sumă de lei din care lei amortizare apartament ce nu este destinat operațiunilor taxabile,..... lei achiziții ce nu se justifică necesitatea lor.

Pentru anul 2009 cheltuielile nedeductibile stabilite la control suplimentar au fost în sumă de lei din care:..... lei amortizare aferentă apartamentului ce nu este destinat operațiunilor taxabile,..... lei daune plătite de societate pentru neachitarea la termen a avansurilor achiziției apartamente și anulat de societate.

Față de cele constatate și menționate în raportul de inspecție fiscală a rezultat un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, în timpul controlului nu s-a acceptat deducerea TVA în sumă totală de lei din care:

- pentru anul 2006, lei factură cu nu respectă prevederile art.155,alin.5,lit.d) din Codul Fiscal;

- pentru anul 2007, suma de lei din care lei factură ce nu este emisă conform art.155,alin.5,lit.d) și lei nefiind destinat operațiunilor impozabile, art.145,alin.2,lit.a) din Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- pentru anul 2008, suma de lei TVA aferentă avansurilor de apartamente destinate revânzării și pentru care la data controlului societatea nu avea declarat la O.R.C ca obiect de activitate, precum și TVA aferent apartament înregistrat în contul, dar neexistând declarat ca punct de lucru și destinat operațiunilor impozabile;

- pentru anul 2009, TVA neacceptată la deducere în sumă de lei întrucât avansurile de apartament destinate revânzării și pentru care la data controlului societatea nu avea declarat la ORC ca obiect de activitate.

Cu referire la impozitul pe venituri din dividende organele de inspecție fiscală au constatat pentru anul 2005 faptul că societatea repartizează profitul net aferent anului 2004 în sumă de lei, pentru care a calculat, înregistrat un impozit în sumă de lei dar fără a fi declarat la organul fiscal teritorial și pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ei.

III Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare, respectiv de organele de inspecție fiscală, raportat la actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Societatea comercială, are domiciliul în municipiul, STR....., Bl....., parter, este înregistrată la ORC sub nr...../.....2003 și are Cod Unic de înregistrare fiscală RO

Inspecția fiscală s-a efectuat ca urmare a Deciziei nr..../....2010 emisă de D.G.F.P..... prin care s-a dispus desființarea Deciziei de impunere nr...../.....2010 respectiv pct 1,2 și 3 din cap.III din Raportul de inspecție fiscală nr..../.....2010.

Cu referire la suma de lei, reprezentând servicii de consultanță, menționate în factura nr..../.....2006, emisă de SC SRL, nu pot fi considerate cheltuieli deductibile deoarece nu a existat un contract de încheiat între părți, societatea nu a justificat necesitatea acestora, de altfel firma nu a avut nici un salariat, factura în cauză a fost înregistrată în contabilitate cu mare întârziere respectiv în anul următor 2007, decontarea așa zis serviciilor prestate nu s-a realizat între părți, factura nefiind achitată până la data controlului.

Ca urmare se constată încălcarea prevederilor art.21,alin.1 și 4,lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare care stipulează:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;”

De altfel,petenta recunoaște în contestație,faptul că „instruirea s-a făcut în favoarea unui terț beneficiar,dar s-a derulat prin intermediul societății noastre.....”,venituri invocate ca fiind realizate din consultanță,în fapt nu reprezintă o refacturare a facturilor menționate,ci sunt venituri din activitatea de consultanță prestată de societate către diferiți clienți,conform obiectului principal de activitate al firmei respectiv consultanță în management și afaceri.

Și în cazul facturii externe nr...../...2007 emisă de,servicii de consultanță managerială,situația este identică cu cea menționată mai sus.

Cheltuielile privind obiectele de inventar conform fact. nr.../..... ..2007 în valoare delei,nu sunt deductibile deoarece factura în cauză prezintă date eronate privind adresa,neexistând punct de lucru declarat la acea adresă și să fie aducătoare de venit,situație valabilă și pentru factura nr.../.....2007 privind cheltuielile notariale cu achiziție apartamente ce nu sunt considerate ca fiind destinate unor operațiuni taxabile(societatea nu are punct de lucru declarat).

Pentru apartamentul înregistrat în contabilitatea firmei în contul– clădiri pe motiv că reprezintă locuință de serviciu,în fapt,apartamentul în cauză nu se află în localitatea unde se află sediul social sau unde societatea are sedii secundare – acesta nefiind declarat ca punct de lucru – și ca urmare cheltuielile efectuate pentru achiziționarea/întreținerea acestuia sunt nedeductibile fiscal,conform art.21,alin.3.lit.e):

„(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

1) cheltuielile pentru functionarea, întreținerea si repararea locuintelor de serviciu situate în localitatea unde se afla sediul social sau unde societatea are sedii secundare, deductibile în limita corespunzatoare suprafetelor construite prevazute de Legea locuintei nr./1996, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care se majoreaza din punct de vedere fiscal cu 10%.”

Suma de lei reprezentând prestări servicii consultanță,conform facturii nr.../.....07 nu este deductibilă fiscal deoarece societatea nu a justificat necesitatea efectuării acestora și nici nu a prezentat documente doveditoare în acest sens – contracte, situații de lucrări,documente de plată,de altfel societatea în toată perioada nu a avut nici un salariat cu contract de muncă.

Suma de lei reprezentând achiziții ce nu se pot justifica,datorită adresei eronate și a faptului că nu există punct de lucru declarat la acea adresă și respectiv să fie aducătoare de venituri.

Cu privire la suma de lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea apartament achiziționat de societate nu este deductibilă deoarece imobilul în cauză nu este destinat operațiunilor taxabile – nu este aducător de venituri - societatea neavând înregistrat punct de lucru în vederea obținerii de venituri.

Suma de lei este nedeductibilă fiscal deoarece reprezintă achiziții ce nu justifică necesitatea lor fiind destinate întreținerii și amenajării apartamentelor.

Cu referire la cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei,din care lei reprezintă amortizare apartament achiziționat de societate dar care nu este destinat

operațiunilor taxabile(nu este aducător de venituri,este înregistrat în evidența contabilă în cont „.....” clădiri,dar nu este înregistrat ca punct de lucru pentru realizarea de venituri, suma de lei reprezintă daune plătite de societate pentru neachitarea la termen a avansurilor în baza precontractelor achiziție apartament,contract care ulterior a fost reziliat,respectiv lei reprezintă achiziții ce nu se justifică,fiind destinate întreținerii și amenajării apartamentului în cauză,care nu se află în localitatea unde se află sediul social,fiind aplicabile prevederile art.21,alin.(3),lit.1) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal.

Cu referire la taxa pe valoarea adăugată,în speță neacceptarea la deducere pentru anul 2007 a sumei delei din care lei conform facturilor nr...../2007 și/.....2007,întrucât facturile în cauză nu respectă prevederile art.155,alin.(5),lit.e):

„ (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii după caz;” și respectiv art.145,alin.(2),lit.a)

„(2) Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Pentru anul 2008,suma neacceptată la deducere a fost de lei TVA aferent avansurilor de apartamente destinate revânzării și pentru care la data controlului societatea comercială nu avea declarat la ORC ca obiect de activitate al societății , apartamentul fiind înregistrat în contul „.....”,fără a fi declarat ca punct de lucru,în fapt nefiind destinat unor operațiuni impozabile.

Pentru anul 2009,suma neacceptată la deducere a fost de le,taxă pe valoarea adăugată,aferentă avansurilor de apartamente destinate revânzării și pentru care la data controlului contestatoarea nu avea declarat la ORC ca obiect de activitatea al societății și alte cheltuieli efectuate la aceste apartamente.

Pentru anul 2010 nu s-a acceptat deducerea la TVA în sumă de lei deoarece reprezintă cheltuieli cu întreținerea apartamentului.

Cu referire la impozitul pe venitul din dividende,se reține faptul că agentul economic a repartizat în anul 2005 aferent anului 2004,dividende de plată în sumă de lei pentru care a calculat,înregistrat în contabilitate un impozit în sumă de lei dar fără a-l declara și achita la organul fiscal teritorial.Suma de plată nu este prescrisă deoarece stabilirea obligației de plată a fost constatată prin precedentele acte administrative fiscale(Decizie impunere nr...../...2010,RIF nr...../.....2010),în fapt societatea și-a achitat debitul de lei cu OP nr.../.....2010 – lei și OP /.....2010 suma de lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligațiilor de plată datorate , contestatoarea datorează suma de lei reprezentând majorări de întârziere în conformitate cu prevederile art. 119 și 1..... din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală care stipulează următoarele :

“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi aparține creanța principală.

(4) Dobanzile si penalitatile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul, art. 209, art. 210 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se ,

DECIDE:

Art. 1. Respingerea contestației formulată de, din municipiul, ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma totală de lei din care:

- | | | |
|-----------------------------------|---------|------|
| - impozit profit | - | lei; |
| - majorări de întârziere aferente | - | lei; |
| - taxă pe valoarea adăugată | - | lei; |
| - majorări de întârziere aferente | - | lei; |
| - impozit venit dividende | - | lei; |
| - majorări de întârziere aferente | - | lei; |

Art. 2. Biroul Solutionare Contestatii, va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Executiv,