



DECIZIA NR. din 2006

privind modul de soluționare a contestației formulată de S.C....SRL, Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr... din2006, asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2006 .

Contestația are ca obiect suma de... lei stabilită prin Decizia de impunere nr..../....2006 și raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr..../....2006 comunicate la data de2006, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală la data de2006, conform ștampilei de pe plicul poștal și este semnată de ... în calitate de administrator .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL Rm.Vâlcea înregistrată sub nr.... din2006 .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere nr..../...08.2006 și raportul de inspecție fiscală nr.../....2006 anexă la aceasta, motivând următoarele :

Petenta nu este de acord cu modul de întocmire a deciziei de impunere nr..../...2006, prin nerespectarea prevederilor art.85 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, întrucât aceasta nu cuprinde elementele prevăzute la art.4 3, alin.2 .

Petenta arată că decizia de impunere nu este semnată de ambii inspectori care au efectuat inspecția fiscală, fapt ce potrivit art.46 din OG nr.92/2003 atrage nulitatea actului administrativ fiscal. De asemenea nici Raportul de inspecție fiscală nu este semnat de ambii inspectori care l-au întocmit .

Pe fond petenta aduce totodată argumente privind nelegalitatea stabilirii în sarcina sa a sumei de lei RON din care : ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC SRL are sediul în Rm.Vâlcea, str... , nr..., este înmatriculată la ORC sub nr. J38/1992, are Cod fiscal atribuit fiscal cu R .

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, pe perioada 01.02.2006-31.05.2006, de către Structura de Administrare fiscală - Activitatea de control fiscal de către o echipă de control formată de insp. ... și insp....., ale căror constatări factice au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...2006, înregistrat sub nr.../....2006.

Raportul de inspecție fiscală a fost semnat numai de insp.... și de șeful de serviciu care l-a avizat .

Ulterior, la data de ...2006 a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... , act administrativ fiscal ce constituie titlu de creanță pentru suma de ... lei RON taxă pe valoare adăugată și majorări de întârziere aferente în sumă de lei RON.

Decizia de impunere nr.../...2006 a fost semnată de asemenea numai de insp.... , avizat și semnat de șeful de serviciu și aprobat și semnat de conducătorul activității de inspecție fiscală, a cărei semnătură este confirmată cu ștampila DGFP Vâlcea.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... **lei RON**, reprezentând TVA și accesorii este legal datorată de S.C. ... SRL Rm.Vâlcea, în condițiile în care decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../....2006 și raportul de inspecție fiscală înregistrat la ACF Vâlcea sub nr. .../....07.2006 nu a fost semnat de unul din inspectorii care au efectuat inspecția fiscală.

În fapt, S.C. ... SRL Rm.Vâlcea a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale efectuate de către o echipă de control formată din insp....și insp.... din cadrul Structurii de Administrare fiscală - Activitatea de control fiscal, ale căror constatări factice au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2006, înregistrat sub nr. .../....2006. Raportul de inspecție fiscală a fost semnat numai de insp... și de șeful de serviciu care l-a avizat .

De asemenea, Decizia de impunere nr. .../...2006, emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de2006 nu este semnată în dreptul numelui ..., unul din inspectorii care au efectuat verificarea S.C. SRL Rm.Vâlcea și au întocmit titlul de creanță, dar este avizat și semnat de șeful de serviciu și aprobat de conducătorul activității de inspecție fiscală, a cărei semnătură este confirmată cu ștampilă.

În contestația formulată petenta susține că decizia de impunere nr./...2006 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...2006, nu au fost semnate de ambii inspectorii ce au făcut parte din echipa de control fiscal, fiind lovită de nulitate .

În drept, art. 43 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală precizează:

“ Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

- (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.
- (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:
 - a) denumirea organului fiscal emitent;
 - b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
 - c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
 - d) obiectul actului administrativ fiscal;
 - e) motivele de fapt;
 - f) temeiul de drept;

g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) ștampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3)."

Prin OMF 1430/2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, art.1, (publicat în MONITORUL OFICIAL nr.900/04.11.2004) s-au stabilit categoriile de acte administrative fiscale emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, care sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative astfel :

" - Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a;

- Înștiințarea de compensare, cod 14.13.07.13/1;

- Înștiințarea de restituire, cod 14.13.07.13;

- Documentul de restituire, cod 14.13.07.13/2

- Înștiințarea de plată, cod 14.13.09.99 "

Din cele anterior enunțate, rezultă fără echivoc că actele administrative fiscale constând în decizii de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cu codul 14.13.02.18 , formular aprobat prin OMFP nr.972/13.06.2006, nu fac parte dintre actele administrative fiscale emise prin intermediul mijloacelor informatice, care sunt valabile și fără semnătura și ștampila organului emitent, dacă îndeplinesc cerințele legale aplicabile actelor administrative.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art.43 alin.(2) lit.g din OG 92/200 rep. privind Codul de procedură fiscală susmenționat decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cu codul 14.13.02.18, formular aprobat prin OMFP nr.972/13.06.2006, ca act administrativ fiscal trebuie să conțină **numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii .**

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei organele de soluționare a contestației au constatat că verificarea petentei s-a efectuat de cei doi inspectori fiscali în baza ordinelor de serviciu nr... și nr.... din data de2006, fiind astfel împuterniciți de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea - ACF Vâlcea, potrivit legii, să efectueze inspecția fiscală parțială a petentei.

Așa fiind, ca persoane împuternicite de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea să efectueze inspecția fiscală parțială a petentei ambii inspectori aveau obligația să semneze actul administrativ fiscal și anexele la acesta.

Art.46 - Nulitatea actului administrativ fiscal - din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală menționează :

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a **semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal**, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), **atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.**"

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că Decizia de impunere nr. .../....2006 ca act administrativ fiscal nu este valabil încheiată în situația în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal .

Din situația de fapt prezentată a rezultat că Decizia de impunere nr. .../....2006, nu este semnată în dreptul numelui ..., unul din inspectorii care au efectuat verificarea petentei și au întocmit titlul de creanță, ci numai de insp....

Verificând în pontajele DGFP Vâlcea situația insp. ... la data de 21.08.2006, data emiterii actului administrativ fiscal, organele de soluționare au constatat că acesta figura în concediu legal de odihnă pe anul în curs începând cu data de 02.08.2006.

Analizând însă și raportul de inspecție fiscală, act premergător întocmirii deciziei de impunere, s-a constatat că deși acesta a fost încheiat la data de **..07. 2006** și înregistrat la ACF Vâlcea sub nr... /...**07.2006**, anterior datei plecării în concediu de odihnă a inspectorului ..., nici acesta nu poartă semnătura inspectorului în cauză.

Așa fiind, luând în considerare faptul că dacă nesemnarea Deciziei de impunere nr. .../08.2006 de către una din persoanele împuternicite ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea să efectueze controlul fiscal al petentei era astfel în parte justificată, organele de soluționare au avut serioase rezerve în legătură cu nesemnarea nici a raportului de inspecție fiscală, act premergător întocmirii deciziei de impunere și care stă la baza emiterii acesteia, încheiat la data de07.2006 și înregistrat la data de....07.2006, când inspectorul în cauză se afla la serviciu și avea această obligație.

Drept urmare, organele de soluționare a contestației sesizând conducerea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea asupra speței în cauză, s-a dispus consultarea factorilor de decizie implicați în emiterea deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a directorului executiv adjunct, a directorului coordonator al activității de metodologie și administrarea veniturilor statului și a șefului serviciului juridic .

Urmare discuțiilor purtate, în concluzie s-a hotărât în unanimitate ca necesară anularea actului administrativ fiscal în cauză, întocmindu-se în acest sens procesul verbal încheiat la data de11.2006.

În drept, pct. 12.3.din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. aprobate de Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 prevede:

“ Contestația poate fi admisă și actul administrativ fiscal atacat anulat și în situații cum sunt: constatarea existenței unei excepții de fond sau de procedură, **lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal**, la numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a **semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal**, cu excepția prevăzută la art. 42 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat.”

Pct. 12.5. din același act normativ prevede totodată : “ Aceste soluții nu sunt prevăzute limitativ.”

Art. 186 alin.(1) și (2) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep la data de 26.09.2006 prevede de asemenea :

“ Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat “

Față de cele învederate anterior, se reține că nulitatea actelor administrative fiscale se poate constata din oficiu sau la cererea contribuabililor, în raport de neîndeplinirea vreuneia din condițiile de legalitate prevăzute de Codul de procedură fiscală.

Întrucât anularea actelor administrative constituie o cauză de încetare definitivă a efectelor juridice pe care le produc, organele de soluționare împărtășesc părerea că cererea formulată de petent de constatare a nulității actului administrativ fiscal respectiv a Deciziei de impunere nr..../....2006 are prioritate în raport de dispozițiile art.186 art.186 alin.(1) și (2) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep la data de

26.09.2006, întrucât neîndeplinirea condiției de legalitate invocate în contestația așa cum a fost formulată de petentă privește totalitatea, întregul act administrativ fiscal în cauză.

Așa fiind, întrucât capătul de cerere privind constatarea nulității actului administrativ fiscal are prioritate în raport de celelalte susțineri ale petentei, din contestația așa cum a fost formulată, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință anulând în totalitate actul administrativ fiscal în cauză.

Totodată, având în vedere și prevederile art.183 alin.(5) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. unde se specifică că “ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”, rezultă că organele de soluționare nu vor mai proceda la analiza pe fond a cauzei urmând să admită contestația formulată și să constate nulitatea deciziei de impunere nr. .../...08.2006.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 43 alin.(2) lit.g ; art.46 ;art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art.180, art.181, 186, alin.1 și 2 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se :

D E C I D E

Constatarea nulității Deciziei de impunere nr./08.2006 și a raportului de inspecție fiscală nr.../....07.2006 și admiterea contestației formulate de **S.C.....SRL Rm.Vâlcea** ca întemeiată

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,