

**DECIZIE nr.....**

privind soluționarea contestației formulate de X  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ....02.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 cu adresa nr. ....02.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ....02.2015, asupra contestației formulate de

X  
CNP .....  
cu domiciliul în .....

cu domiciliul procesul ales la ..... – X, .....

înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală Arad sub nr. ....01.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ....02.2015 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....12.2014 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale și a Raportului privind inspecția fiscală nr. ....12.2014 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând anularea acestora pentru netemeinicie și nelegalitate.

***Referitor la capătul de cerere privind Raportul de Inspecție fiscală nr. ....12.2014, se rețin următoarele:***

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:  
“ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

**ART. 86**

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

**ART. 87**

*Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

**“ART. 106**

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Posibilitatea conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este reglementată astfel:

"ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

*(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

*(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 1023/2013 pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.415/2009 privind aprobarea modelului și conținutului unor documente și formulare utilizate în activitatea de inspecție fiscală la persoane fizice, se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*„La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală, care, împreună cu anexele, conține ..... pagini. (...)*

*În conformitate cu art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva sumelor stabilite prin prezenta decizie de impunere se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.*

*Prezenta decizie de impunere reprezintă titlu de creanță."*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentului și aceasta fiind cea care produce efecte față de petent și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. 12559/23.12.2014, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

***Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de petentul X împotriva Deciziei de impunere nr. ....12.2014 privind taxa pe valoarea***

***adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedecarate organelor fiscale emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, se rețin următoarele:***

Suma contestată este de ..... lei reprezentând:

- .... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, X – Cabinete de Avocat Asociate, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială din .....01.2014, în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** În cuprinsul contestației formulate, reprezentantul petentului Cabinete de Avocat Asociate - X, prezintă sintetic împrejurările care au determinat emiterea Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere contestate, arătând că, față de considerentele din decizia de desființare emisă de organul de soluționare, Serviciul de inspecție fiscală Arad a efectuat un nou control a cărui rezultate au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală cu nr. ....12.2012, procedând la solicitarea unor informații de la încă trei producători agricoli din zona localității Turnu și Pecica privind producțiile obținute de aceștia în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de petent cât și dotarea cu utilaje, tehnologia folosită, soiuri de semințe utilizate la însămânțarea terenurilor agricole, tipuri de îngrășăminte, modul de pregătire a terenurilor de irigare. Astfel reprezentantul petentului prezintă în cuprinsul contestației formulate răspunsurile celor 3 cultivatori de cereale de pe raza localităților Pecica – Turnu la cele 5 întrebări puse de echipa de inspecție fiscală în conformitate cu art. 49 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere că în timpul iernii cercetarea faptică la fața locului a producției de cereale obținută de cei 3 producători agricoli nu se poate realiza deoarece a fost vândută, rezultă, în opinia reprezentantului petentului, că aceștia au declarat verbal cantitățile de cereale obținute și prețurile de vânzare fără a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor solicitate de organele de control. Din conținutul Raportului de inspecție fiscală reprezentantul petentului arată că a aflat că producătorii agricoli chestionați sunt din localitățile Pecica și Turnu cu toate că petentul deține în arendă și terenuri situate în Arad, fapt ignorat de inspectorii fiscali în procedura cercetării la fața locului. Or pentru a demonstra că prima estimare a producției agricole și a veniturilor obținute de petent a fost corect

stabilită de echipa de inspecție fiscală, se face, în opinia reprezentantului petentului, o cercetare la fața locului la alți producători agricoli care folosesc utilaje, instalații, tehnologii, soiuri, semințe și personal de specialitate datorită cărora se pot obține producții net superioare și de o mai bună calitate decât cele obținute de petent și cele medii pe județul Arad.

Dacă echipa de inspecție fiscală ar fi ținut seama de cele arătate mai sus, producția media obținută ar fi fost cu mult sub media pe județul Arad luată în calcul pentru stabilirea veniturilor.

De asemenea, în cuprinsul contestației, reprezentantul petentului descrie în amănunt solicitările formulate de petent către diferite autorități astfel:

Pentru clarificarea situației în cazul în speță, petentul s-a adresat Consiliului Județean Arad – Camera Agricolă a Județului Arad cu o cerere înregistrată cu nr. ....09.2014 prin care a solicitat răspuns la următoarele întrebări:

1) care sunt criteriile după care sunt stabilite producțiile minime și maxime obținute/ha la produsele agricole;

2) ce metode sunt folosite în acest sens și dacă se are în vedere faptul că terenurile nu sunt de aceeași categorie și nu toate se găsesc pe raza localității Pecica sau Curtici unde terenurile sunt foarte productive;

3) dacă s-a ținut seama ca terenurile situate pe raza Sintoma Arad ( din care petentul are în arendă 250 – 300 ha) se învecinează cu 3500 ha pădure motiv pentru care o parte din culturi sunt distruse de animale sălbatice.

4) in ce categorie de teren se încadrează porțiunea Arad Sintoma cultivată de petent.

În data de ....09.2014, petentul a depus o cerere și la Direcția Agricolă Arad, înregistrată cu nr. .... prin care a solicitat următoarele:

1) sa-i fie comunicat în scris prin ce metode se stabilesc producțiile medii și maxime obținute la culturile agricole /ha;

2) ce metode se folosesc în acest sens și dacă se are în vedere că terenurile agricole nu sunt de aceeași categorie și nu se găsesc pe raza localităților Pecica, Seitin, Semlac, Nadlac unde terenurile sunt mai productive;

3) sa-i fie comunicat în ce categorie de teren se încadrează terenul luat în arendă în suprafață de 250 – 300 ha situat în Arad Sintoma și dacă pe acest teren se pot obține aceleasi producții de cereale ca la Peregu Mare, Curtici, Iratoș, Pecica, Șeitin, Semlac, Nădlac, care nu se învecinează cu 3500 ha pădure și nu sunt atacate de animale sălbatice.

Direcția pentru Agricultură Arad cu adresa nr. ....09.2014 a raspuns petentului ca productiile medii obținute la culturile agricole sunt calculate și transmise de primăriile din judet, reprezentantul petentului dezvoltând raționamentul că “dacă primăriilor le revine obligația de a calcula producția medie de cereale și a transmite aceste informații Direcției pentru Agricultură Arad, se pune întrebarea de unde au primăriile aceste informații. În cazul în care totii producătorii agricoli sunt obligați sa declare la instituția primariei recoltele obținute atunci se poate face o medie corecta a acestor recolte. În cazul în care există aceasta obligatie numai pentru persoanele juridice si fizice înregistrate fiscal, atunci aceasta

producție medie de cereale nu reflectă realitatea și nu poate fi luată în calcul la estimarea bazei de impunere.”

Se mai arată că petentul a solicitat și alte informații pentru clarificarea situației sale, la data de .....12.2014 s-a adresat din nou Direcției pentru Agricultură Arad care raspunde petentului in data de .....01.2015 ( ulterior emiterii deciziei contestate) comunicând următoarele:

1) Producțiile medii care au fost transmise inspecției fiscale sunt baza datelor prezentate in .... 2012 și .... 2013 de către Primăria Arad. Inspecția fiscală a solicitat media producțiilor agricole pe terenurile situate în jurul mun. Arad în anul 2012 și 2013 si nu producția medie obținută pe terenurile exploatate de contribuabilul X, care în alta ordine de idei, nu este înregistrat cu exploatare agricolă conform OUG 108/2001 la D.A.J. Arad.

2) Fermierul X, nefiind înregistrat la DAJ Arad cu exploatare agricola conform OUG 108/2001 nu se cunosc detalii despre cât și în ce mod își lucrează terenul și nici gradul de fertilitate pe care il are acest teren.

3) Direcția Agricolă nu calculează producțiile medii pe terenurile exploatate de către fermieri, persoane juridice sau persoane fizice, deoarece nu ii intră în atribuții astfel de activitate.

4) Referitor la categoriile de teren, petentul a fost îndrumat să se adreseze Oficiului de Studii Pedologice Arad.

Se mai arată că petentul figurează în Registrul național al exploatațiilor cu codul ..... conform cardului eliberat de Autoritatea Național Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor făcând dovada cu copia acestui card conform Ordinului nr. 40/2010.

Analizând conținutul Raportului de inspecție fiscală nr. ....12.2014, reprezentantul petentului constată că echipa de inspecție fiscală nu a ținut seama de recomandările precizate în Decizia nr. ....10.2014 și a estimat producția agricolă realizată de petent ca și în cazul precedent, adică exclusiv pe baza datelor și informațiilor furnizate de direcțiile agricole județene. “Or, organul de soluționare a contestației a desființat prima decizie de impunere tocmai pentru motivul că informațiile furnizate de direcțiile agricole județene, privind producția medie obținută într-un an agricol nu pot sta la baza stabilirii prin estimare a recoltelor și veniturilor obținute de petent”.

În motivarea contestației reprezentantul petentului arată că în timpul controlului, echipa de inspecție fiscală nu a solicitat normele de venit/unitate de suprafata de la Direcția Agricolă Arad care avea obligația sa duca la indeplinire dispozițiile art. 72 din Codul fiscal ci a solicitat o situație statistică cu privire la producțiile medii de cereale obținute în județul Arad. Or, în opinia sa, dacă legea spune că veniturile dintr-o activitate agricolă se stabilesc pe baza de norme de venit, atunci aceste venituri nu pot fi calculate printr-o estimare raportată la date statistice care includ toti producătorii agricoli dintr-un județ.

În cuprinsul contestației formulate, reprezentantul petentului prezintă constatările organelor de inspecție fiscală, pe fiecare an fiscal, diferențiat pe

categorii de culturi agricole, indicând în legătura cu fiecare motivele pentru care din punctul său de vedere, nu consideră obligațiile fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală, ca datorate, astfel:

Referitor la anul 2009 contestă suma de ..... lei reprezentând veniturile estimate din valorificarea producției de grâu pe anul 2009, enumerând mai multe elemente obiective care în opinia sa determina ca venitul real obținut de petent din vânzarea grâului în anul 2009 să fie în cuantum de ..... lei.

În mod similar în cuprinsul contestației formulate reprezentantul petentului motivează contestația formulată prin enumerarea unor elemente obiective, în opinia sa, pentru fiecare categorie de cultură: grâu , porumb, floarea soarelui, ovăz , orz , triticales și pentru fiecare an fiscal, respectiv 2009, 2010, 2011, 2012 și 2013, ajungând la concluzia că cifra de afaceri obținută prin însumarea veniturilor reale obținute de petent este inferioară celei estimate de către organele de inspecție fiscală.

Referitor la veniturile obținute de petent din creșterea animalelor se arată că deși “organul de soluționare care a desființat decizia de impunere a considerat că această greutate de 600 kg/cap/tăuraș este în afara realității, echipa de inspecție fiscală estimează greutatea și veniturile obținute de petent la aceleași valori estimate în RIF nr. ....05.2014”, reprezentantul petentului ajungând la concluzia că greutatea medie a unui tăuraș este de 200 kg/cap datorită informațiilor obținute de pe site- ul OLX.

În cuprinsul contestației formulate se arată că pentru estimarea producției și a veniturilor petentului, echipa de inspecție fiscală nu a ținut seama de următoarele aspecte:

- recomandările date de organul de soluționare în Decizia nr. ....01.2014, rezultatele inspecției fiscale fiind identice cu cele din RIF nr. ....06.2014
- de dispozițiile art. 1 alin. (3) din Ordinul ANAF 3389/2011 potrivit căruia “**stabilirea bazei de impunere se face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora**”, în cazul în speță fiind estimate numai veniturile
- din noile reglementări privind stabilirea venitului anual din activități agricole pe baza de norme de venit, prevăzute de OG nr. 28/2013 și HG nr. 330/23.04.2014 privind aprobarea Metodologiei pentru stabilirea normelor de venit utilizate la impunerea veniturilor din activități agricole în vigoare la data finalizării primului raport de inspecție fiscală cu nr. ....06.2014

Potrivit art. 4 din lege, entitățile publice mandatate pentru propunerea normelor de venit sunt direcțiile pentru agricultură județene prin consultarea structurilor asociative profesionale/patronale/sindicale din agricultura de la nivelul fiecărui județ, în cuprinsul contestației reprezentantul petentului prezentând în detaliu Anexa 1 la art. 1 alin (2), alin. (3) și alin. (4), precum și modelul de calcul a veniturilor din agricultură conținut la art. 2 din aceeași normă legală.

**Cu privire la taxa pe valoarea adăugată**, echipa de inspecție fiscală a stabilit în sarcina petentului o taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei și accesoriile aferente în sumă de ..... lei calculate asupra veniturilor estimate conform calculelor menționate în RIF nr. ....12.2014. Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordinul ANAF nr. 3389/2011 “stabilirea bazei de impunere se face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora”, arătând că “ pentru a fi corectă estimarea veniturilor, trebuie estimate și cheltuielile aferente acestor venituri, deoarece nu se pot obține venituri fara a avea și cheltuieli”.

Pentru încălcarea acestor dispoziții și pentru motivele prezentate în contestație concluzionează că se impune anularea Deciziei de impunere nr. ....12.2014 și a Raportului de inspecție fiscală nr. ....12.2014.

**II. Organele de inspecție fiscală** urmare Deciziei nr. ....10.2014 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara au procedat la reverificarea dispusă prin aceasta, cu consecința emiterii Raportului de inspecție fiscală nr. ....2014 și a Deciziei de impunere nr. ....12.2014.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea veniturilor realizate de petent din activități agricole și creșterea animalelor, constatând că acesta nu este înregistrat ca persoană fizică autorizată și nici nu este înregistrat în scopuri de TVA . Contribuabilul a fost verificat în vederea stabilirii veniturilor realizate în vederea determinării atingerii plafonului de scutire de TVA conform prevederilor art. 152 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și înregistrarea acestuia în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin (1).

În vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la încă trei producători agricoli ( similari) din zona localităților Turnu și Pecica privind producțiile obținute în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de d-nul X, constatându-se că producțiile realizate cât și prețurile de vânzare a cerealelor practicate, sunt superioare celor estimate de organele fiscale în Raportul de Inspecție Fiscală încheiat anterior sub nr. ....06.2014. În urma cercetării la fața locului organele fiscale au procedat la recalcularea producțiilor agricole și stabilirea sumelor de plată, în concordanță cu informațiile obținute de la cei trei producători agricoli din zona Turnu – Pecica, respectiv prin luarea în calcul a celor mai mici valori.

În data de .....2014, în baza Ordinului de Serviciu nr. ... din ....12.2014, organele fiscale s-au deplasat în localitatea ....., la domiciliul declarat al d-lui X, în vederea solicitării unor informații necesare definitivării inspecției fiscale, în conformitate cu prevederile art. 50 din O.G nr. 92/2003, republicată, respectiv pct. 50.1 și 50.2 din Normele Metodologice de aplicare a O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, ( reverificare ca urmare a contestației depuse), pentru a-i înmâna Invitația și nota explicativă și a-l ruga să răspundă la întrebările puse și celor trei producători agricoli care desfășoară activități similare, până cel mai târziu în data de ....12.2014 respectiv, cum sunt organizați și în ce condiții funcționează, care este dotarea cu utilaje și instalații, tehnologia folosită pentru organizare și înființare a culturilor, pe ce fel de suprafețe, ce soiuri de semințe au



utilizat, dacă au beneficiat de personal de specialitate, pe ce terenuri au fost înființate culturile (dacă acestea au fost cultivate sau necultivate în anii precedenți, cu aceleași culturi sau cu alt tip de culturi etc.), care au fost condițiile de irigare a terenurilor și cele privind precipitațiile și/sau calamitățile naturale în perioada supusă controlului. Aceste întrebări aveau scopul de a clarifica total, sau în parte, unele aspecte legate de modul și condițiile în care au fost cultivate terenurile agricole pentru a veni în sprijinul contribuabilului în ceea ce privește stabilirea în mod real a producțiilor obținute și nu în ultimul rând, luarea în considerare a Deciziei nr. ....10.2014 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara.

La domiciliul acestuia nu s-a putut lua legătura cu d-nul X, care deși era acasă, a încuiat ușa de la intrare și nu a dorit să stea de vorbă cu organele de inspecție fiscală. În curtea casei petentului acestea fiind primite de d-nul X, domiciliat în ..... CNP ....., în calitate de verișor al contribuabilului, care ne-a declarat că se află în vizită la d-nul X care este bolnav și stă în pat, administrându-și tratamentul prescris de medic.

Invitația împreună cu nota explicativă au fost introduse de organele fiscale în cutia poștală amplasată pe un stâlp din fața casei, martor fiind d-nul X. De asemenea invitația și nota explicativă au fost expediate și prin poștă cu confirmare de primire. Urmare acestora, organele fiscale au utilizat în desfășurarea inspecției fiscale informații date de contribuabil în declarația scrisă de acesta cu ocazia controlului fiscal inițial, în conformitate cu art. 9 lit. c) O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada .....01.2009 – .....12.2013 și s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, constatându-se că petentul X nu a fost înregistrat la organul fiscal competent ca plătitor de impozite și taxe pe perioada verificată. Nu a organizat și nu a condus evidența contabilă în partidă simplă în conformitate cu prevederile OMFP 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitate de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de contribuabil, s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 65.1 și 65.2 din HG nr. 1050/2004 privind Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003. A fost întocmită Nota de fundamentare conform OPANAF 3398/2011.

Conform Normelor metodologice de aplicare a O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobat prin H.G nr. 1050/2004, pct. 65.1, procedându-se la estimarea bazei de impunere.

Conform punctului 65.2 organul fiscal a identificat acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al

tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal a avut în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.

Astfel organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției de cereale obținute de dl X, în considerarea dispozițiilor art. 67 din Codul fiscal și art. 2 și următoarele din OMFP 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Pentru estimare s-a luat în calcul următoarele elemente:

- adresele de la APIA Arad cu suprafețele agricole cultivate de contribuabil
- producțiile obținute pe raza județului Arad respectiv localității Pecica trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr. ....01.2013
- producțiile medii obținute pe raza localității Arad, trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr. ....06.2014, ca urmare a solicitării SIFPF 2, nr. ....06.2014
- producțiile agricole realizate în anul 2013 și comunicate de către Direcția Pentru Agricultură Arad, ca urmare a solicitării Inspecției Fiscale nr. ....01.2014
- anexă la Hotărârea C.J. Arad nr. ....12.2008 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2009
- anexă la Hotărârea C.J. Arad nr. ....12.2009 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2010
- anexă la Hotărârea C.J. Arad nr. ....12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2011
- anexă la Hotărârea C.J. Arad nr. ....12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2012
- anexă la Hotărârea C.J. Arad nr. ....08.2013 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2013

Echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole de către Direcția pentru Agricultură Arad la nivelul localității Pecica pentru anii 2011, 2012 și 2013, iar pentru anii 2009 și 2010 echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole stabilite la nivel județean. Pentru localitatea Arad au fost utilizate pentru anii 2010 și 2011 valorile medii pe județ ale producțiilor agricole comunicate de către Direcția pentru Agricultură Arad iar pentru anii 2012 și 2013 producțiile medii obținute pe raza localității Arad, trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr. ....06.2014.

Organele de inspecție fiscală au determinat efectiv veniturile realizate de dl. X în perioada 2009 – 2013, pe suprafețe cultivate și pe categorii de culturi.

A fost realizată comparația pentru toată perioada verificată 2009 – 2013 a producției medii pentru fiecare din următoarele categorii de produse: grâu, porumb, floarea soarelui, orz, ovăz, rapiță, triticales, iar în legătură cu activitatea de creștere a animalelor – bovine – organele de inspecție fiscală au ținut seama de informațiile furnizate de instituțiile competente respectiv: D.S.V.S.A. Arad, Stațiunea de

Cercetare Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad, Direcția pentru Agricultură Arad.

Din fotocopiile documentelor existente la dosarul inspecției fiscale inițiale, organele de inspecție fiscală au constatat că petentul deține pentru toată perioada 2009-2013, fotocopii ale unor contracte de prestări servicii încheiate între X domiciliat în loc. ...., posesor al CI nr. .... în calitate de prestator și X persoană fizică domiciliat în ..... posesor al CI seria AR nr. ...., eliberat de Poliția Arad, cu CNP ..... în calitate de beneficiar. Petentul mai prezintă în copie câteva chitanțe de mână pentru plata arendei în produse.

Față de cele prezentate echipa de inspecție fiscală a stabilit că plata în produse reprezentând contravaloarea prestărilor servicii lucrări agricole reprezintă o livrare de bunuri, fiind tratată ca atare din punct de vedere al TVA.

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea veniturilor realizate de dl. X pe fiecare categorie de cultură agricolă și însumarea acestora cu veniturile din valorificarea animalelor rezultă că în anul 2009 producțiile realizate s-au vândut până în luna iulie 2009 ( grâu) ... lei și noiembrie 2009 ( porumb) .... lei, având în vedere că petentul a vândut producția obținută din câmp. În luna octombrie 2009 contribuabilul a realizat din valorificarea animale ..... lei.

Deoarece în luna octombrie 2009, contribuabilul a depășit plafonul de scutire de ..... lei prevăzut la art. 152 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, realizând la finele lunii octombrie o cifră de afaceri în sumă de ..... lei, acesta avea obligația de a se înregistra ca plătitor de T.V.A începând cu luna decembrie 2009.

Pentru anii fiscali următori, respectiv 2010, 2011, 2012 și 2013 a fost determinat TVA colectat avându-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art. 140 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 19% , alin. (1) al art. 140 a fost modificat de pct. 44 al art. I din O.G nr. 58 din 26 iunie 2010, în sensul că începând cu data de 01.07.2010 cota standard de TVA este de 24%. Art. 140 alin (1) ” *Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce* ” .

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134<sup>2</sup> alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că dl. X nu a înregistrat și nu a declarat suma de ..... lei ( baza de impozitare ) cu TVA aferentă în sumă de ..... lei, reprezentând TVA colectată aferenta veniturilor din vânzarea produselor agricole în perioada ....12.2009 – ...12.2013, stabilite conform art. 147<sup>1</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu baza de impozitare stabilită suplimentar la inspecția fiscală este de ..... lei, cu TVA de plată rezultată în urma inspecției fiscale este de ..... lei.

În considerarea dispozițiilor legale cuprinse în Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art. 126, alin. 1, lit. a), alin. 9, lit. a), art. 127, alin. 1 și alin. 2, art. 128. alin. 1, art. 137 alin. 1, lit. a), art. 140, alin. 1, art. 147<sup>1</sup>, alin , art. 152 alin. 1 si alin. 2, art. 153 alin. 1, art. 155, art. 156 alin. 1, art. 157, O.G 92/2003, republicată, art. 79, art. 80 alin. 5, art. 82-84.

Față de cele verificate s-a constatat că baza de impunere privind T.V.A s-a modificat, în acest sens, în baza O.G nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, art. 109, alin. (2), cu modificările și completările ulterioare și O.P.A.N.A.F nr. 1022/29.07.2013 privind aprobarea modelului și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru perioada ....01.2009 – .....12.2013, contestată.

**III** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad au stabilit în sarcina petentului o TVA în cuantum de ..... lei cu accesorii aferente.

În fapt, organele de inspecție fiscală în considerarea celor dispuse prin Decizia nr. ....10.2014 privind soluționarea contestației formulate de d-nul X, au procedat la o noua analiză a situației fiscale a contribuabilului X, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în considerarea deciziei de soluționare a contestației, definitivă conform art. 210 privind Codul de procedură fiscală.

În vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la încă 3 (trei) producători agricoli(similari) din zona localităților Turnu și Pecica privind producțiile obținute în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de d-nul X, constatându-se ca producțiile realizate cât și prețurile de vânzare a cerealelor practicate, sunt superioare celor estimate de organele fiscale în Raportul de Inspecție Fiscală încheiat anterior sub nr. ....06.2014. În urma cercetării la fața locului organele fiscale au procedat la recalcularea producțiilor agricole și stabilirea sumelor de plată, în concordanță cu informațiile obținute de la cei trei producători agricoli din zona Turnu-Pecica, respective prin luarea în calcul a celor mai mici valori.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada ....01.2009- .....12.2013 și s-a efectuat în considerarea prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Domnul X nu a fost înregistrat la organul fiscal competent ca plătitor de impozite și taxe pe perioada verificată. Nu a organizat și nu a condus evidența contabilă în partida simplă în conformitate cu prevederile OMFP 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitate de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de contribuabil, s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, pct. 65.1 și pct. 65.2 din HG nr. 1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003. A fost întocmită Nota de fundamentare conform OPANAF 3398/2011.

Estimarea producției de cereale obținute de d-nul X s-a realizat în considerarea dispozițiilor Ordinului nr. 3369/201, fiind selectată metoda produsului/serviciului și a volumului.

Pentru estimare s-a luat în calcul următoarele elemente:

- adresele de la APIA ARAD cu suprafețele agricole cultivate de contribuabil
- producțiile obținute pe raza județului Arad respectiv localității Pecica trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr .....01.2013
- producțiile medii obținute pe raza localității Arad, trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr. ....06.2014, ca urmare a solicitării SIFPF 2, nr .....06.2014.
- producțiile agricole realizate în anul 2013 și comunicate de către Direcția Pentru Agricultură Arad, ca urmare a solicitării Inspecției Fiscale nr. ....01.2014.
- anexă la Hotărârea C.J.Arăd nr. ....12.2008 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2009
- anexă la Hotărârea C.J.Arăd nr.....12.2009 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2010
- anexă la Hotărârea C.J.Arăd nr.....12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2011
- anexă la Hotărârea C.J.Arăd nr.....12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2012
- anexă la Hotărârea C.J.Arăd nr.....08.2013 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2013

Echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole comunicate de către Direcția Pentru Agricultură Arad la nivelul localității Pecica pentru anii 2011, 2012 și 2013, iar pentru anii 2009 și 2010, echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole stabilite la nivel județean. Pentru localitatea Arad au fost utilizate pentru anii 2010 și 2011 valorile medii pe județ ale producțiilor agricole comunicate de către Direcția Pentru Agricultură Arad iar pentru anii 2012 și 2013 producțiile medii obținute pe raza localității Arad, trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr. ....06.2014.

In data de .....12.2014, in baza Ordinului de Serviciu nr. ... din .....12.2014, organele fiscale s-au deplasat in localitatea ....., la domiciliul declarat al d-lui X, in vederea solicitării unor informații necesare definitivării inspecției fiscale, in conformitate cu prevederile art. 50 din O. G. nr. 92/2003, republicata, respectiv pct. 50.1 si 50.2 din Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (reverificare ca urmare a contestației depuse), pentru a-i înmâna Invitația si nota explicativa si a-l ruga sa răspundă la intrebarile puse si celor trei producători agricoli care desfășoară activități similare, până cel mai târziu in data de .....12.2014 respectiv, cum sunt organizați si in ce condiții funcționează, care este dotarea cu utilaje si instalații, tehnologia folosita pentru organizare si înființare a culturilor, pe ce fel de suprafețe, ce soiuri de semințe au utilizat, daca au beneficiat de personal de specialitate, pe ce terenuri au fost înfiintate culturile( daca acestea au fost cultivate sau necultivate in anii precedenți, cu aceleași culturi sau cu alt tip de culturi etc), care au fost condițiile de irigare a terenurilor si cele privind precipitațiile si/sau calamitățile naturale in perioada supusa controlului. Aceste intrebari aveau scopul de a clarifica total, sau in parte, unele aspecte legate de modul si condițiile in care au fost cultivate terenurile agricole pentru a veni in sprijinul contribuabilului in ceea ce privește stabilirea in mod real a producțiilor obținute si nu in ultimul rând, luarea in considerare a Deciziei nr. ....10.2014 emisa de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara.

La domiciliul acestuia nu s-a putut vorbi cu d-nul X, care deși era acasă, a incuiat usa de la intrare si nu a dorit să stea de vorbă cu organele de inspecție fiscala. In curtea casei acestea fiind primite de d-nul X, domiciliat in ....., CA/P: ....., in calitate de verișor al contribuabilului, care ne-a declarat ca se află in vizită la d-nul ..... care este bolnav si stă in pat, administrându-si tratamentul prescris de medic.

Invitația împreuna cu nota explicativă au fost introduse de organele fiscale in cutia poștală amplasată pe un stâlp din fata casei, martor fiind d-nul X. De asemenea Invitația si nota explicativă au fost expediate si prin posta cu confirmare de primire. Urmare acestora, organele fiscale au utilizat in desfășurarea inspecției fiscale informații date de contribuabil intr-o declarație anterioara, in conformitate cu art. 9, lit. c), O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

În drept, [O.G nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală:

#### **ART. 6**

##### *Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

#### **ART. 7**

##### *Rolul activ*

(1) *Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.*

(2) *Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*

(3) *Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.*

(4) *Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.*

(5) *Organul fiscal îndrumă contribuabilul în aplicarea prevederilor legislației fiscale. Îndrumarea se face fie ca urmare a solicitării contribuabililor, fie din inițiativa organului fiscal.*

(...)

#### **ART. 65**

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

(2) *Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.*

(...)

#### **ART. 67**

*Stabilirea prin estimare a bazei de impunere*

(1) *Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.*

(2) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:*

a) *în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);*

b) *în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.*

(3) *În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*

(4) *În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

*(4<sup>1</sup>) În situația în care contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a)-e) din Codul fiscal nu depun declarația privind venitul asigurat la sistemul public de pensii, organul fiscal stabilește prin estimare baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale la nivelul minim prevăzut la art. 296<sup>22</sup> alin. (1) din Codul fiscal. Dispozițiile art. 83 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.*

*(5) Cuantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.*

Rezultă astfel că organele de inspecție fiscală au utilizat informațiile furnizate de petent în timpul inspecției fiscale inițiale având în vedere că în timpul inspecției fiscale care face obiectul prezentei contestații, petentul ignorând dispozițiile legale precitate, a refuzat orice întâlnire cu organele de inspecție fiscală. Culturile exploatate, suprafețele, producțiile medii realizate, prețurile de vânzare sunt cele din nota explicativă dată la încheierea Procesului Verbal nr. ....01.2014 ( anexa 2) cu precizarea că recolta obținută a fost vândută din câmp.

Astfel se constată că în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale conținute de Codul fiscal:

*Conform prevederilor art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată; locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).*

În sensul prevederilor legale invocate mai sus, contribuabilul X este persoană impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată iar operațiunile efectuate de acesta, constând din cultura cerealelor, se încadrează în categoria operațiunilor impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, în considerarea faptului că inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea veniturilor realizate de petent din activități agricole și creșterea animalelor, a rezultat că acesta nu este înregistrat ca persoană fizică autorizată și nici nu este înregistrat în scopuri de TVA. Contribuabilul a fost verificat în vederea stabilirii veniturilor realizate în vederea determinării atingerii plafonului de scutire TVA conform prevederilor art. 152 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, și înregistrarea acestuia în scopuri de TVA conform prvederilor art. 153, alin (1).

ART. 127 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

*(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.*



(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

ART. 128

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(...)

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

Conform art. 152 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare „persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă

Potrivit art. 152 alin.(2) din legea 571/2003 „cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală, exclusiv taxa, a livrărilor de bunuri și a prestațiilor de servicii care ar fi taxabile dacă nu ar fi desfășurate de o mică întreprindere, efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, incluzând și operațiunile scutite cu drept de deducere și pe cele scutite fără drept de deducere”.

Referitor la determinarea efectivă a cifrei de afaceri, aceasta s-a realizat ținând seama de înscrisurile de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală emise de APIA mai sus precizate, constatându-se că în anii 2009, 2010, 2011, 2012 și 2013, suprafețele cultivate și culturile înființate de d-nul X au fost după cum urmează:

I. Suprafețele de teren agricol din cadrul exploatareii în perioada de referință (2009-2013):

- în anul 2009, suprafața de: 241,74 ha;
- în anul 2010, suprafața de: 242,82 ha;
- în anul 2011, suprafața de: 385,16 ha;
- în anul 2012, suprafața de: 381,61 ha.
- în anul 2013, suprafața de 376,67 ha.

II. Suprafețele (ha) cultivate/culturile înființate/produțiile realizate/ha în perioada de referință (2009-2013):

Tabelul 1-culturi înființate, suprafețe cultivate

Denumirea culturii	Suprafețele (ha) cultivate/anul infiintarii culturii				
	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Grâu</b>	68,73	59	117,45	175,87	292,0
<b>Porumb</b>	86,68	81,67	31,52	28,41	17,60
<b>Floarea soarelui</b>	-----	42,59	127,48	131,97	37,38
<b>Orz</b>	-----	4,98	2,21	-----	-----
<b>Ovăz</b>	-----	15,43	-----	11,95	-----
<b>Răpită</b>	-----	-----	52,24	-----	-----
<b>Orzoaica</b>	-----	-----	-----	4,98	-----
<b>Triticale</b>	-----	-----	-----	-----	23
<b>Plante nutreț</b>		2,24			-----
<b>Pasuni</b>	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6
<b>Teren necultivat</b>	79,73	30,31	24,37	6,4	-----
<b>Sorg</b>	-----	-----	23,29	15,43	-----
<b>Total suprafață</b>	<b>241,7</b>	<b>242,82</b>	<b>385,16</b>	<b>381,61</b>	<b>376,6</b>

În vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, în considerarea celor dispuse în Decizia nr. ..../2014 a D.G.R.F.P Timișoara s-au solicitat informații de la încă 3 (trei) producători agricoli din zona localităților Turnu și Pecica privind producțiile obținute de aceștia în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de d-nul X, cât și dotarea cu utilaje, tehnologia folosită, soiuri de semințe utilizate la însămânțarea terenurilor agricole, tipuri de îngrășăminte, modul de pregătire a terenurilor, condiții de irigare, după cum urmează:

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, pentru producțiile realizate, cei trei cultivatori de cereale de pe raza localităților Pecica-Turnu au răspuns la cele 5 întrebări puse de echipa de inspecție fiscală, declarând în conformitate cu art. 49, alin. (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

1. Pentru lucrările agricole se folosesc următoarele utilaje și instalații,
  - 2 buc. tractoare agricole, 2 buc. pluguri, 2 buc. semănători, mașini de împrăștiat îngrășăminte și de erbicidat, hidro kompresor, selector, melc descărcare, combina cu hedere 2 buc, încărcător frontal, uscator, semiremorci.
2. Tehnologia folosită pentru culturi de primăvară,
  - la (porumb, floarea soarelui) arătura adâncă, 2-3 treceri cu discul, fertilizare cu îngrășăminte chimice, combinat semănat, tăvălugit, prășit
3. Tehnologia folosită pentru culturi de toamnă,

arătura sau disc fertil, două treceri cu disc sau combinator, semănat, tavalugit, fertilizare fariala, tratamente chimice, recoltat-pentru culturi (orz, grâu, răpită, triticele).

4. Soiuri si semințe folosite la cultivarea terenurilor, se folosesc semințe certificate, atât la culturile de toamnă cât si la cele de primăvară ex: (grâu, orz, răpită, fi. soarelui), dar au fost situații când s-au folosit semințe si din producția proprie. Îngrășăminte utilizate- solide - uree, azot, complexe 20.20.0 - lichide- azot, fosfor, potasiu+microelemente.

5. Personal de specialitate si felul terenurilor pe care au fost infiintate culturile, in general folosim personal calificat in domeniul agricol, iar terenurile au fost cultivate si în anii precedenți cu mențiunea ca sunt respectate rotația culturilor.

6. Posibilități de irigare a terenurilor,nu exista posibilitatea irigații terenurilor la nici unul din cei trei producători agricoli din zonă, unul dintre ei a avut calamitate parțial producția la floarea soarelui si orzoaica în anul 2010, acesta fiind despăgubit.

Ca urmare a deplasării la fata locului, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la trei cultivatori de cereale din zona Pecica-Turnu privind producțiile realizate, prezentând mai jos situația reală a recoltelor obținute în anii 2009-2013 si preturile medii cu care au valorificat cerealele, comparativ cu producțiile si preturile medii obținute in aceleași condiții de d-nul X:

Producții medii realizate/ha de alte entități cu activitate similara in domeniul agricol in perioada verificată 2009-2013 si preturile de vanzare al acestora obtinute ca urmare a cercetarii la fata locului ( trei producători) sunt:

Producții medii/ha comunicate de Direcția pentru Agricultura Arad, privind estimarea bazei impozabile pentru perioada 2009-2013 si preturi de vanzare a acestora, luate în calcul de d-nul X sunt:

<b><u>An 2009</u></b>	producții medii	producții medii	<b><u>An 2009</u></b>	producții medii	producții medii
Cultura			Cultura		
Grau.....	.....kg/ha	..... lei/kg	Grau.....	..... kg/ha	..... lei/kg
Porumb.....	..... kg/ha	..... lei/kg	Porumb.....	..... kg/ha	..... lei/kg
			Pl. de nutret.....	..... ha	
			Pasuni.....	..... ha	
			Teren necultivat	.....ha	
<b><u>An 2010</u></b>	producții medii	producții medii	<b><u>An 2010</u></b>	producții medii	producții medii
Cultura			Cultura		
Grau.....	.....kg/ha	.....lei/kg	Grau.....	.....kg/ha	.....lei/kg
Porumb.....	.....kg/ha	.....lei/kg	Porumb.....	.....kg/ha	.....lei/kg
Fl. soarelui	.....kg/ha	.....lei/kg	Fl. soarelui	.....kg/ha	.....lei/kg
Orz.....	lipsesc date statistice		Orz.....	.....kg/ha	.....lei/kg

Ovăz.....	lipsesc date statistice	Ovăz.....	.....kg/ha	.....lei/kg
		Pasuni.....	..... ha	-----
		Teren necultivat	..... ha	-----

### An 2011

Cultura				
Grau.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Porumb.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Fl. soarelui	.....kg/ha	.....lei/kg		
Rapita.....	.....kg/ha	..... lei/kg		
Orz.....	lipsesc date statistice			

### An 2011

Cultura				
Grau.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Porumb.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Fl. soarelui	.....kg/ha	.....lei/kg		
Rapita.....	.....kg/ha	..... lei/kg		
Orz.....	.....kg/ha	..... lei/kg		
Pasuni.....	..... ha	-----		
Teren necultivat	..... ha			

### An 2012

Cultura				
Grau.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Porumb.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Fl. soarelui	.....kg/ha	.....lei/kg		
Ovaz.....	.....kg/ha	..... lei/kg		

### An 2012

Cultura				
Grau.....	.....kg/ha	...../kg		
Porumb.....	.....kg/ha	...../kg		
Fl. soarelui	.....kg/ha	...../kg		
Ovaz.....	.....kg/ha	...../kg		

### An 2013

Cultura				
Grau.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Porumb.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Fl. soarelui	.....kg/ha	.....lei/kg		
Triticale	Lipsesc date statistice			

### An 2013

Cultura				
Grau.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Porumb.....	.....kg/ha	.....lei/kg		
Fl. soarelui	.....kg/ha	.....lei/kg		
Triticale	.....kg/ha	.....lei/kg		

Prin simpla comparație rezultă că estimarea bazei impozabile privind taxa pe valoarea adăugată în situația d-lui X, s-a realizat inițial luând în calcul producții și preturi de valorificare a cerealelor mult mai mici decât cele obținute de ceilalți producători din zonă, în condiții asemănătoare celor realizate de d-nul X.

În cauză sunt incidente și dispozițiile art. 156 din Codul fiscal care prevăd că “(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice”, precum și cele ale O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care reglementează astfel:

ART. 79

*Obligația de a conduce evidența fiscală*

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare.

(...)

(3) Sunt evidențe fiscale registrele, situațiile, precum și orice alte înscrisuri care, potrivit legislației fiscale, trebuie întocmite în mod obligatoriu în scopul stabilirii stării de fapt fiscale și a creanțelor și obligațiilor fiscale, cum ar fi: jurnalul pentru vânzări, jurnalul pentru cumpărări, registrul de evidență fiscală și altele asemenea.

#### ART. 80

##### Reguli pentru conducerea evidenței contabile și fiscale

(5) Contribuabilii sunt obligați să evidențieze veniturile realizate și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.

(...)

#### ART. 82

##### Forma și conținutul declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

(...)

(5) Declarația fiscală trebuie însoțită de documentația cerută de prevederile legale.

(6) Pentru anumite categorii de obligații fiscale, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice, organul fiscal poate transmite contribuabililor formularele de declarare a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, instrucțiunile de completare a acestora, alte informații utile, precum și plicurile preadresate. În acest caz, contravaloarea corespondenței se suportă de către organul fiscal.

#### ART. 83

##### Depunerea declarațiilor fiscale

(1) Declarația fiscală se depune la registratura organului fiscal competent sau se comunică prin poștă cu confirmare de primire. Declarația fiscală poate fi transmisă prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță. În cazul impozitelor, taxelor și al contribuțiilor administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, procedura privind transmiterea declarațiilor prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță se stabilește prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Declarațiile fiscale pot fi redactate de organul fiscal sub formă de proces-verbal, dacă din motive independente de voința contribuabilului acesta este în imposibilitatea de a scrie.

(...)

(4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67. Pentru impozitele, taxele și contribuțiile administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, înștiințarea pentru nedepunerea declarațiilor și stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se face în cazul contribuabililor inactivi, atât timp cât se găsesc în această situație.

Din documentele existente la dosarul cauzei, în lipsa prezentării de către petent a unor evidențe scrise sau înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să confirme susținerile din contestația formulată, rezultă că în anul agricol 2009, petentul X conform informațiilor furnizate de autoritatea competentă a declarat la A.P.I.A. Arad suprafața de ..... ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Domnul X a cultivat următoarele:

.... ha grâu

.... ha de porumb

suprafața de ..... ha a fost ocupata de pasuni iar .... ha teren necultivat.

Terenurile agricole cultivate de X se afla pe raza localităților Arad și Pecica.

**S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:  
Venituri cultura de griu:**

... ha x .... kg/ha (producție medie obținută pe raza județului Arad) - ..... kg griu.

S-a determinat cantitatea de griu folosita pentru infiintarea culturii de griu in suprafața de ..... ha aferenta anului agricol 2010.

..... ha griu x .... kg/ha - ..... kg griu folosita pentru semănat.

Având în vedere adresa de răspuns nr. ....06.2014 emisa de Stațiunea De Cercetare Dezvoltare Pentru Creșterea Bovinelor ARAD, echipa de inspecție fiscală a calculat cantitatea de cereale necesară furajării a 28 capete tăurași deținuți de contribuabil astfel:

grâu : ... kg / ... x ... capete = ..... kg/zi

Perioada de furajare în anul 2009 a fost de 286 zile (din .....01.2009 până în .....10.2009, data valorificării animalelor și ieșirea din exploatare)

..... kg/zi x .... zile = ..... kg grâu.

..... kg estimat ca realizat - .... kg folosit pentru însămînțat - ..... kg estimat ca furajat = ..... kg valorificat

..... kg grâu x .... lei/kg (preț de vânzare mediu comunicat de C.JA.) =  
..... lei total venituri din valorificarea producției de grâu.

### **Venituri din cultura de porumb:**

În anul 2009 conform PV de constatare și evaluare a pagubelor produse de speciile de fauna de interes cinegetic culturilor agricole și silvice nr. ....09.2009, comisie constituită din reprezentantul Primăriei Mun. Arad, reprezentantul structurii teritoriale de specialitate a autorității publice centrale pentru protecția mediului, reprezentantul structurii teritoriale de specialitate a autorității publice centrale care răspunde de silvicultura, reprezentantul gestionarului faunei cinegetice și păgubitul X, rezultă că ..... ha de porumb au fost calamitate în proporție de .... % , rezultând o suprafață de ..... ha calamitată (... ha x ... % = ..... ha)

..... ha însămânțate - ..... ha calamitate - ..... ha recoltate.

..... ha porumb x ..... kg boabe/ha (producție medie obținută pe raza județului Arad) = ..... kg -total prod. porumb

Având în vedere adresa de răspuns nr .....06.2014 emisa de Stațiunea De Cercetare Dezvoltare Pentru Creșterea Bovinelor ARAD, și adresa .....06.2013 transmisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Direcția Pentru Agricultură Arad echipa de inspecție fiscală a determinat cantitatea de cereale necesară furajării a 28 capete tăurași deținute de contribuabil astfel:

Porumb : ..... kg / ..... capete = aprox 1,11 kg/zi/cap (Stațiunea De Cercetare Dezvoltare Pentru Creșterea Bovinelor ARAD)

Porumb : .... kg/zi/cap animal (Direcția Pentru Agricultură Arad ) (.....+.....)/2 = aprox .... kg/zi/cap Porumb ....x.... capete = ..... kg/zi

Perioada de furajare în anul 2009 a fost de 286 zile (din 01.01.2009 până în 13.10.2009 data valorificării animalelor și ieșirea din exploatare.)

..... kg/zi x ... zile = .....kg porumb.

..... kg estimat ca realizat - ..... kg estimat ca furajat = ..... kg valorificat

..... kg porumb boabe x ..... lei/kg (preț de vânzare mediu comunicat de C.JA.) = ..... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

### **Venituri din creșterea animalelor**

Având în vedere adresa de răspuns nr .....06.2014 emisa de Stațiunea De Cercetare Dezvoltare Pentru Creșterea Bovinelor ARAD, ca urmare a solicitării S.I.F.P.F.2 nr. .... și adresa .....06.2013 transmisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Direcția Pentru Agricultură Arad, ca urmare a solicitării S.I.F.P.F.2 nr. 6013, prin care s-au transmis cantitățile medii de cereale folosite la furajare, precum și prețul mediu/kg carne , echipa de inspecție fiscală a calculat prin estimare venitul obținut din valorificarea celor 28 capete tăurași astfel:

(..... lei/kg+..... lei/kg) / 2 - aprox ..... lei/kg ....

tauri x ..... kg/buc = ..... kg. .... kg x ..... lei/kg

= ..... lei **Structura Veniturilor:**

- ..... lei total venituri din valorificarea producției de grâu

■ ..... lei lei total venituri din valorificarea producției de porumb

- ..... lei din valorificare animale

**- ..... lei Total venituri 2009**

Producțiile realizate s-au vândut până în luna iulie 2009 (grâu) ..... lei și noiembrie 2009 (porumb) ..... lei, având în vedere că petentul X a vândut producția obținută din câmp în luna octombrie 2009 petentul a realizat din valorificarea animalelor venituri ..... lei.

Deoarece în luna octombrie 2009, petentul a depășit plafonul de scutire de 119.000 lei prevăzut la art.152 din L.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, realizând la finele lunii octombrie o cifra de afaceri în suma de 132.679 lei, acesta avea obligația de a se înregistra ca plătitor de T.V.A. începând cu luna decembrie 2009, astfel:*(1) Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate aplica scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin (2) Iii. b).*

În conformitate cu prevederile art.152 alin.(6) din Codul Fiscal contribuabilul avea obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit.

Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA conform art. 153 alin(1) și (2). Contribuabilul în luna octombrie a depășit plafonul de scutire a TVA în sumă de 35.000 euro echivalentul a ..... lei, curs de referință euro la data de 01.01.2007 fiind de ..... lei și nu a solicitat înregistrarea în termenul legal menționat mai sus.

Prin urmare, data de înregistrare ca plătitor de TVA conform art.69, alin. (5), lit.c) din Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală este data de 01.12. 2009

În vederea stabilirii motivelor care au stat la baza neînregistrării ca plătitor TVA, precum și a necalculării și nevirării taxei aferente la bugetul general consolidat, organele fiscale au solicitat explicații scrise d-nului X, acesta refuzând orice întâlnire cu organele de inspecție fiscală, motiv pentru care în condițiile ignorării de către petent a art. 65 din Codul de procedură fiscală, echipa de inspecție fiscală a solicitat, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art.152 pct. 162,alin 2, lit.a, plata taxei pe care cpetentul ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care contribuabilul ar fi fost înregistrat în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și



data identificării nerespectării prevederilor legale respectiv .....12.2009 până la data de .....12.2013.

Pentru perioada ....12.2009-.....12.2013, T.V.A colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art. 140 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 19%.

Alin. (1) al art. 140 a fost modificat de pct. 44 al art, I din O.U.G nr, 58 /2010, în sensul că începând cu data de 01.07.2010 cota standard de TVA este de 24%

Perioada pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat TVA este trimestrul conform prevederilor art. 156<sup>1</sup>, alin (3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada fiscală ART. 156<sup>1</sup>

„(1) *Perioada fiscală este luna calendaristică.*

(2) *Prin excepție de la prevederile alin. (1), perioada fiscală este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabilă care în cursul anului calendaristic precedent arealizat o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere și/sau neimpozabile) în România conform art. 132 și 133, dar care dau drept de deducere conform art.145 alin. (2) lit. b), care nu a depășit plafonul de 100.000 euro al cărui echivalent în lei se calculează conform normelor, cu excepția situației în care persoana impozabilă a efectuat în cursul anului calendaristic precedent una sau mai multe achiziții intracomunitare de bunuri.”*

Referitor la susținerile din cuprinsul contestației formulate că “ în anul 2009 petentul nu a depășit plafonul de ..... euro (..... lei )” astfel că “ nu poate fi obligat să devină plătitor de TVA începând cu anul .....”, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat următoarea stare de fapt:

Domnul X a fost reverificat de către organele de inspecție fiscală urmare Deciziei nr. ....10.2014 privind soluționarea contestației formulate de petentul X înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. ....07.2014, definitivă conform art. 210 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, în care s-a dispus: desființarea Deciziei de impunere nr. ....06.2014 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de AJFP Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de ..... lei reprezentând:

- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Arad să emită o nouă decizie pentru aceeași perioadă, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În cuprinsul Deciziei nr. ..../2014, D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent conform art. 209 privind Codul de procedură fiscală, a statuat că în

vederea soluționării contestației inițiale conform art. 213 alin. (1) Cod procedură fiscală, republicat, DGRFP Timișoara, este necesar să solicite Stațiunii de Cercetare - Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad informații în legătură cu greutatea medie a fiecărei bovine din cele cuprinse în Tabelul atașat solicitării, în condițiile în care organele de inspecție fiscală în cuprinsul actelor contestate au considerat că fiecare din bovinele cuprinse în Tabel au avut la momentul vânzării de către petent, respectiv .....10.2009, o greutate de 600 kg, în legătură cu care reprezentantul petentului, în contestația formulată inițial, a luat în considerare o greutate medie estimată de 100 kg/cap de bovină.

Cu adresa nr. ..../2014, transmisă prin fax, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ....09.2014 și nr. ....09.2014, Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad a formulat răspunsul său.

Din analiza Tabelului întocmit de această autoritate competentă, atașat răspunsului, conținând greutatea medie estimată la bovinele aflate în exploatarea ..... aparținând petentului X, respectiv cei 28 de tăurași în legătură cu care reprezentantul petentului a estimat o greutate medie de 100 kg/cap, rezultă că această greutate medie de 100 kg/cap se situează în afara realității; greutatea la livrare a tăurașilor vânduți de petent variind între 500 kg – 720 kg, din media aritmetică simplă a celor 28 de poziții ale Tabelului, rezultând o greutate medie care depășește 600 kg – greutate estimată de organele de inspecție fiscală. Denaturarea de către reprezentantul petentului a conținutului Deciziei nr. ..../2014 emisă de D.G.R.F.P Timișoara, în ceea ce privește greutatea medie pe cap de tăuraș, nu este de natura a confirma varianta stării de fapt pe care acesta încearcă să o demonstreze.

Astfel rezultă cu puterea evidenței că în condițiile în care autoritatea competentă să furnizeze informații asupra greutății bovinelor, respectiv Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad, a comunicat D.G.R.F.P. Timișoara cu adresa nr. ..../2014, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ....09.2014 și nr. ....09.2014, informațiile solicitate rezultând o greutate medie care depășește 600 kg/ cap de bovină, greutate estimată de organele de inspecție fiscală, alegațiile reprezentantului petentului referitoare la “anunțuri ale persoanelor fizice care vând tăurași” pe site-ul OLX, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, constatându-se că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au estimat o greutatea medie de 600 kg/cap de bovină pentru cei 28 de tăurași, vânduți de petent și care i-a crescut într-o exploatare organizată în condițiile legii, înscrisă în Registrul Național al Exploatațiilor cu codul ..... al Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

Rezultă astfel că greutatea celor 28 de tăurași, la momentul ieșirii acestora din exploatarea petentului X, a fost estimată de către organele de inspecție fiscală în mod corect și legal la 600 kg/ cap de bovină, la prețul de ..... lei/kg, chiar dacă reprezentantul petentului în contestația formulată indică prețul de ..... lei /kg.

Păstrând raționamentul reprezentantului petentului din contestația formulată în legătură cu plafonul de ..... euro (..... Lei) și refăcând algoritmul de calcul al acestuia din cuprinsul filei 11 a contestației formulate, rezultă următoarele valori:

- ..... lei venit real din producția de grâu
- ..... lei venit real din producția de porumb
- ..... lei total venit real din creșterea animalelor

Total venituri in 2009: ..... lei superioare valorii de ..... lei echivalentul a ..... euro prevăzut de lege pentru scutire de TVA.

### **Anul 2010: Determinarea venitului realizat și a TVA aferent**

In anul agricol 2010, petentul conform documentelor existente la dosarul cauzei a avut declarată la A.P.I.A. Arad suprafața de ..... ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Petentul, conform notei explicative inițiale, declară că a cultivat următoarele:

- ..... ha grâu pe raza localității Pecica
- ..... ha de porumb din care: - ..... ha pe raza localității Pecica și ..... ha pe raza localității Arad.
- ..... ha cu floarea soarelui din care : - ..... ha pe raza localității Pecica și ..... ha pe raza localității Arad.
- ..... ha, orz pe raza localității Arad
- ..... ha ovăz pe raza localității Arad
- ..... ha plante de nutreț
- suprafața de ..... ha a fost ocupata de pasuni și ..... ha teren necultivat

Terenurile agricole cultivate de X se afla pe raza localității Arad și Pecica

### **S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:**

#### **Venituri cultura de griu:**

..... ha griu x ..... kg/ha(productie medie Dir. Agric.) = ..... kg griu.

S-a determinat cantitatea de griu folosita pentru infiintarea culturii de griu in suprafața de 117,45 ha aferenta anului agricol 2011.

..... ha griu x ..... kg/ha = ..... kg griu folosita pentru semănat.

..... kg griu - ..... kg griu = ..... kg griu

..... kg griu x ..... lei/kg (preț de vânzare mediu comunicat de C.J.A.) = ..... Iei total venituri din valorificarea producției de griu.

#### **Venituri din cultura de porumb:**

-..... ha pe raza localității Pecica x ..... kg boabe/ha = ..... kg

-..... ha pe raza localității Arad x ..... kg boabe/ha(media pe județ) = ..... kg  
totalprod. porumb = ..... kg

..... kg porumb boabe x ..... lei/kg (preț de vânzare mediu comunicat de C.J.A.) = ..... lei, total venituri din valorificarea producției de porumb.

#### **Venituri din cultura de floarea soarelui**

..... ha pe raza localității Pecica x ..... kg/ha = ..... kg

..... ha pe raza localității Arad x ..... kg/ha (media pe județ) - ..... kg

Total prod. floarea soarelui = ..... kg

..... kg x ..... lei/kg = ..... lei

#### **Venituri din cultura de orz**

..... ha, orz x ..... kg/ha (media pe județ) = ..... kg

.... kg x .... lei/kg = ..... lei

### **Venituri din cultura de ovăz**

..... ha ovăz x ..... kg/ha (media pe județ) = ..... kg

..... kg x ..... lei/kg = ..... lei

#### **Structura Veniturilor:**

- ..... lei total venituri din valorificarea producției de griu.
- ..... lei total venituri din valorificarea producției de porumb
- .... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui
- ... lei total venituri din valorificarea producției de orz
- .... lei total venituri din valorificarea producției de ovăz
- ..... lei **Total venituri 2010**

Perioada pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat TVA este trimestrul conform prevederilor art. 156<sup>1</sup>, alin (3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea bazei TVA în conformitate cu prevederile art. 152 , alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Valorificarea producțiilor de cereale s-a făcut direct din câmp.(după cum a declarat inițial petentul) la data recoltării:

**-imediat după recoltare (iulie)**, întreaga producție de grâu estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei, producția de orz estimată la ..... lei, producția de ovăz estimată la ..... lei

- **în luna august după recoltare** producția de floarea soarelui estimată la ..... lei

**-in luna noiembrie** întreaga producție de porumb estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei

Pentru anul 2010, T.V.A colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art.140 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 19%., Alin. (1) al art. 140 a fost modificat de pct. 44 al art, I din O.U.G nr. 58 / 2010, în sensul că începând cu data de 01.07.2010 cota standard de TVA este de 24% . ART. 140 alin(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduse).

În conformitate cu prevederile art.140 alin.(3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134<sup>2</sup> alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data gibilității taxei, astfel:

-trim III 2010: ..... x 24%= ..... lei TVA

-trim IV 2010: ..... x 24%= ..... lei TVA

**TVA aferent anului 2010 este de ..... lei având ca bază ..... lei**

### **Anul 2011:Determinarea venitului realizat și a TVA aferent**

În anul agricol 2011, petentul a declarat la A.P.I.A. Arad suprafața de ..... ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Contribuabilul, conform notei explicative, declară că a cultivat următoarele:

-..... ha grâu din care : -..... ha pe raza localității Pecica și  
- ..... ha pe raza localității Arad

-.... ha de porumb pe raza localității Pecica  
-.... ha cu floarea soarelui pe raza localității Arad  
-..... ha rapita pe raza localității Arad  
-..... ha orz pe raza localității Pecica  
-..... ha sorg pe raza localității Arad  
-suprafața de ..... ha a fost ocupată de pasuni și ..... ha teren necultivat.

Terenurile agricole cultivate de X se afla pe raza localității Arad și Pecica

**S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:**

**Venituri cultura de griu:**

.... ha pe raza localității Pecica x ..... kg/ha (producție medie Dir. Agric.) = .... kg

... ha pe raza localității Arad x .... kg/ha (media pe județ) = .... kg

Total prod. de grâu = .... kg

S-a determinat cantitatea de griu folosită pentru înființarea culturii de griu în suprafața de .... ha aferentă anului agricol 2012.

..... ha griu x ..... kg/ha = ..... kg griu folosită pentru semănat.

..... kg griu -..... kg griu = ..... kg griu

... kg griu x ... lei/kg (preț de vânzare mediu comunicat de C.JA) = .... lei total venituri din valorificarea producției de griu.

**Venituri din cultura de porumb:**

.... ha de porumb pe raza localității Pecica x ...../kg boabe/ha (conform mediei pe județ) = ..... kg -total prod. porumb

..... kg porumb boabe x ..... lei/kg (preț de vânzare mediu comunicat de C.JA.) = ..... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

**Venituri din cultura de floarea soarelui:**

..... ha cu floarea soarelui pe raza localității Arad x .... kg/ha = .... kg ..... kg x .... lei/kg = ..... lei

**Venituri din cultura de rapita:**

... ha rapita pe raza localității Arad x ... kg/ha = ... kg ... kg x ... lei/kg = ..... lei

**Venituri din cultura de orz:**

... ha orz .... kg/ha = .... kg ... x .... lei/kg = ..... lei

**Venituri din cultura de sorg :**

Nu au fost comunicate date statistice despre producții și preț de vânzare.

**Structura Veniturilor:**

- ..... lei total venituri din valorificarea producției de griu.

- .... lei total venituri din valorificarea producției de porumb

- .... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui

- ..... lei total venituri din valorificarea producției de rapita

-..... lei total venituri din valorificarea producției de orz

..... lei Total venituri 2011

Perioada pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat TVA este trimestrul conform prevederilor art. 156<sup>1</sup>, alin (3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea bazei TVA în conformitate cu prevederile art. 152 , alin. (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

Valorificarea producțiilor de cereale s-a făcut direct din câmp, la data recoltării:

**-imediat după recoltare (iulie)**, întreaga producție de grâu estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei, producția de orz estimată la ..... lei, producția de rapita estimată la ..... lei

**-în luna august** producția de floarea soarelui estimată la ..... lei

**-în luna noiembrie** întreaga producție de porumb estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei

Pentru anul 2011, T.V.A colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art.140 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 19%., Alin. (1) al art. 140 a fost modificat de pct. 44 al art, I din O.U.G nr. 58/ 2010, în sensul că începând cu data de 01.07.2010 cota standard de TVA este de 24% . ART. 140 alin(1) *Cota standard este de 24% și se a o asupra bazei de impozitare pentru operațiunile oțabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse*),

În conformitate cu prevederile art.140 alin.(3) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134<sup>2</sup> alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei, astfel:

- trim III 2011: .....x24%= ..... lei TVA

- trimIV2011: ..... x 24%= ..... lei TVA

**TVA aferent anului 2011 este de ..... lei avînd ca bază ..... lei Anul 2012:Determinarea venitului realizat și a TVA aferent**

În anul agricol 2012, petentul X a declarat la A.P.I.A. Arad suprafața de ..... ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Contribuabilul, conform notei explicative, declară că a cultivat următoarele:

-..... ha grâu din care : ..... ha pe raza localității Pecica și

..... ha pe raza localității Arad

-..... ha de porumb din care: ..... ha pe raza localității Pecica și

..... ha pe raza localității Arad

- ..... ha cu floarea soarelui pe raza localității Arad

- ..... ha ovăz ha pe raza localității Pecica

- ..... ha orzoaica ha pe raza localității Arad

- ..... ha sorg ha pe raza localității Arad

- suprafața de ..... ha a fost ocupată de pasuni și ..... ha teren necultivat.

Terenurile agricole cultivate de X se afla pe raza localității Arad și Pecica

**S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:**

### **Venituri cultura de griu:**

..... ha pe raza localității Pecica x ..... kg/ha (producție medie Dir. Agric.) = ..... kg griu.

..... ha pe raza localității Arad x ..... kg/ha (conf. Adr Dir. Agr. Arad nr .....06.2014) = ..... kg

Total prod estimata de grâu = ..... kg

S-a determinat cantitatea de griu folosita pentru înființarea culturii de griu in suprafața de ..... ha aferenta anului agricol 2013.

..... ha griu x .....kg/ha = ..... kg griu folosita pentru semănat.

= ..... kg grâu - ..... kg grâu = ..... kg grâu

..... kg griu x ..... lei/kg (pret de vânzare mediu CJA) = ..... lei total venituri din valorificarea producției de griu.

### **Venituri din cultura de porumb:**

..... ha pe raza localității Pecica x ...../kg boabe/ha = ..... kg

..... ha pe raza localității Arad x ..... kg boabe/ha ha ( conf. Adr Dir. Agr. Arad nr .....06.2014) = ..... kg

Total prod estimată de porumb = ..... kg

.... kg porumb boabe x .... lei/ kg (preț de vânzare mediu CJA.) = .... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

### **Venituri din cultura de floarea soarelui**

-.... ha cu floarea soarelui pe raza localității Arad x ..... kg/ha (conf. Adr Dir. Agr.Arad nr .....06.2014) = ..... kg

.... kg x ..... lei/kg = ... lei

### **Venituri din cultura de ovăz :**

Nu sau calculat venituri, intrucat nu exista date suficiente despre producția obținută in zona.

### **Venituri din cultura de orzoaica :**

..... ha orzoaica pe raza localității Arad. Nu au fost comunicate date statistice despre producție.

### **Venituri din cultura de sorg :**

Nu au fost comunicate date statistice despre producții și preț de vânzare

### **Structura Veniturilor:**

-..... lei total venituri din valorificarea producției de griu.

-..... lei total venituri din valorificarea producției de porumb

-..... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui

Nu exista informații privind producția de orzoaica pe anul 2012 si nu s-a luat in calcul.

### **Total venituri 2012.... ..... lei**

Perioada pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat TVA este luna conform prevederilor art. 156<sup>1</sup>, alin (6) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Contribuabilul a depășit în cursul anului anterior plafonul de 100.000 euro.

Perioada fiscală;

ART. 156<sup>1</sup>

„(6) Persoana impozabilă care, potrivit alin. (2) și (5), are obligația depunerii deconturilor trimestriale trebuie să depună la organele fiscale competente, până la data de 25 jarie inclusiv, o declarație de mențiuni în care să înscrie cifra de afaceri din anul precedent și o mențiune referitoare la faptul că nu a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri în anul precedent, Fac excepție de la prevederile prezentului alineat persoanele impozabile care solicită scoaterea din evidența persoanelor înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153, în vedere/a aplicării regimului special de scutire prevăzut la art. 152.”

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea bazei TVA în conformitate cu prevederile art. 152 alin (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Valorificarea producțiilor de cereale s-a făcut direct din câmp, la data recoltării:

**-imediat după recoltare (iulie)**, întreaga producție de grâu estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei. Valoarea producției de ovăz nu a putut fi estimată deoarece nu există suficiente date, privind producția și prețul de valorificare a acestora de la producători agricoli cu același profil din zona Pecica-Turnu.

**-în luna august** întreaga producție de floarea soarelui estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei

**-în luna noiembrie** întreaga producție de porumb estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei

Pentru anul 2012, T.V.A. colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art.140 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 19%., Alin. (1) al art. 140 a fost modificat de pct. 44 al art. I din O.U.G nr. 58 / 2010, în sensul că începând cu data de 01.07.2010 cota standard de TVA este de 24% . ART. 140 alin (1) *Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse*,

În conformitate cu prevederile art.140 alin,(3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134<sup>A2</sup> alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei.

astfel:

- luna iulie 2012:.....x24%= ....., **lei TVA**

- luna august 2012: ..... x 24%= ..... **lei TVA**

- luna noiembrie 2012: ..... x 24%= ..... **lei TVA**

**TVA aferent anului 2012 este de ..... lei având ca bază ..... lei**

**Anul 2013: Determinarea venitului realizat și a TVA aferent**

În anul agricol 2013, petentul a declarat la A.P.I.A. Arad suprafața de ..... ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Contribuabilul, conform notei explicative, declară că a cultivat următoarele:



- ..... ha grâu din care: -..... ha pe raza localității Pecica și  
- .... ha pe raza localității Arad
- ..... ha de porumb pe raza localității Pecica
- ..... ha cu floarea soarelui din care : - ..... ha pe raza localității Pecica  
- ..... ha pe raza localității Arad
- ..... ha triticale pe raza localității Arad
- suprafața de ..... ha a fost ocupata de pasuni

Terenurile agricole cultivate de X se afla pe raza localității Arad și Pecica

**S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:**

**Venituri cultura de griu:**

- ..... ha pe raza localității Pecica x .... kg/ha -..... kg
- ..... ha pe raza localității Arad x ..... kg/ha ( conf. Adr Dir. Agr. Arad nr .....06.2014)= ..... kg

Total prod estimata de grâu = ..... kg

S-a determinat cantitatea de griu folosita pentru înființarea culturii de griu in suprafața de ..... ha declarată de contribuabil că va însămânța in anul agricol 2014.

..... ha griu x .... kg/ha = ..... kg griu folosita pentru semănat .... kg griu - ..... kg griu = ..... kg griu

..... kg griu x .... lei/kg (preț de vânzare mediu CJA) = ..... lei total venituri din valorificarea producției de griu.

**Venituri din cultura de porumb:**

..... ha de porumb pe raza localității Pecica x ..... /kg boabe/ha = ..... kg -total prod. porumb

..... kg porumb boabe x ..... lei/kg (preț de vânzare fara TVA transmis de C.J.A.) -..... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

**Venituri din cultura de floarea soarelui**

..... ha pe raza localității Pecica x .... kg/ha - ..... kg

.... ha pe raza localității Arad x .... kg/ha = ..... kg

Total prod. estimată de floarea soarelui = ..... kg ..... kg x 1,80 lei/kg = ..... lei

**Venituri din cultura de triticale**

... ha cu x ... kg/ha - .... kg

.... kg x .... lei/kg = .... lei

**Structura Veniturilor:**

- ..... lei total venituri din valorificarea producției de griu.
- ..... lei total venituri din valorificarea producției de porumb
- ..... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui
- ..... lei total venituri din valorificarea producției de triticale
- ..... lei **Total venituri 2013**

Perioada pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat TVA este luna conform prevederilor art. 156<sup>1</sup>, alin (5) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Contribuabilul a depășit

în cursul anului anterior plafonul de 100.000 euro, prin realizarea unei cifre de afaceri de ..... lei

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea bazei TVA în conformitate cu prevederile art. 152 , alin. (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Valorificarea producțiilor de cereale s-a făcut direct din câmp, la data recoltării:

**-imediat după recoltare (iulie)**, întreaga producție de grâu estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de .... lei, producția de triticale estimată de echipa de inspecție fiscală la ..... lei,

**- în luna august** producția de floarea soarelui estimată la ..... lei,

**-in luna noiembrie** întreaga producție de porumb estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de ..... lei

Pentru anul 2013, T.V.A colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art. 140 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 19%., Alin. (1) al art. 140 a fost modificat de pct. 44 al art. I din O.U.G nr. 58 / 2010, în sensul că începând cu data de 01.07.2010 cota standard de TVA este de 24% . ART. 140 alin (1) *Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse*),

În conformitate cu prevederile art.140 alin.(3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134<sup>2</sup> alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei.

astfel:

- luna iulie .....x24%= ..... lei TVA

- luna august .... x 24%= .... lei TVA

- luna noiembrie .....x24%= ..... lei TVA

**TVA aferent anului 2013 este de ..... lei avind ca bază ..... lei Taxa pe valoarea adăugată colectată:**

**Astfel se constată că petentul X nu a înregistrat și nu a declarat suma de ..... lei (baza de impozitare) cu TVA aferentă în suma de ..... lei, reprezentând TVA colectată aferentă veniturilor din vânzarea produselor agricole în perioada .....12.2009-.....12.2013.**

Calculul TVA a fost efectuat conform anexei 1 la raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

**Taxa pe valoarea adăugată deductibilă:**

În conformitate cu ART. 147<sup>1</sup> din Legea 571/2003 cu **modificările și completările ulterioare:**

*(1) Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform, are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală,*

*valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform - 147.*

În concluzie, petentul nefiind înregistrat ca plătitor în scopuri de TVA, nu poate beneficia de deducere a TVA pentru achizițiile efectuate, motiv pentru care inspecția fiscală în mod corect și legal a stabilit TVA de plata, în suma de ..... lei cu o baza de impozitare stabilită suplimentar de ..... lei, conform art 126, alin 1, lit a), alin 9, lit a), art.127, alin.1 și alin.2, art 128, alin 1), art 137, alin 1), art 140, alin 1), art.147<sup>h</sup>1, alin.1, art. 152, alin 1) și alin.2, art.153, alin.1, art.155, 156, alin.1, art.157, din Legea NR. 571/2003 privind Codul fiscal și art 79, art 80, alin 5), art 82-84 din OG 92/2003, republicată.

Conform art. 22 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contribuabilii au obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau după caz impozitele, taxele și contribuțiile precum și alte sume datorate bugetului general consolidat. În perioada supusă inspecției fiscale, contribuabilul nu a declarat taxa pe valoarea adăugată de plată rezultată în urma activității desfășurate.

Confuzia în care se află reprezentantul petentului, confundând înregistrarea la APIA ca fermier a d-lui X sub Codul ....., confirmată de această autoritate conform adeverinței existente în fotocopie la dosarul cauzei, eliberată la .....09.2013, cu înregistrarea exploatației de animale sub codul ..... din Registrul Național al Exploatațiilor gestionat de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nu este de natura a determina soluționarea favorabilă a cauzei.

Nici confuzia evidentă în care se află reprezentantul petentului când arată “că nu se poate susține că petentul nu este înregistrat cu exploatare agricolă conform OUG 108/2011 cu atât mai mult cu cât are și adeverință de înregistrare ca fermier eliberată la data de .....09.2013 de către APIA” și că “petentul figurează în Registrul Național al Exploatațiilor cu codul .....” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei având în vedere că acesta a fost verificat de autoritatea fiscală începând cu anul fiscal 2009 - când într-adevăr petentul era înregistrat în Registrul Național al Exploatațiilor cu codul ..... în legătură cu activitatea de creștere a animalelor -, însă cu activitatea de exploatare agricolă conform OUG nr. 108/2001 acesta a fost înregistrat numai în semestrul II al anului 2013, cu codul unic de înregistrare ....., fapt ce nu prezintă relevanță în inspecția fiscală efectuată pentru perioada 1 ianuarie 2009 – 31 decembrie 2013.

Referitor la susținerile reprezentantului petentului din cuprinsul contestației formulate că “echipa de inspecție fiscală nu a ținut seama de recomandările precizate în Decizia nr. ....10.2014 și a estimat producția agricolă realizată de petent ca și în cazul precedent, adică exclusiv pe baza datelor și informațiilor furnizate de direcțiile agricole județene. Or, organul de soluționare a contestației a desființat prima decizie de impunere tocmai pentru motivul ca informațiile furnizate de direcțiile agricole județene, privind producția medie obținută într-un an agricol nu pot sta la baza stabilirii prin estimare a recoltelor și veniturilor obținute de petent” învederăm acestuia că așa cum rezultă din starea de fapt descrisă în Raportul de inspecție fiscală

care a stat la baza deciziei contestate, organele de inspecție fiscală au solicitat informații de la trei cultivatori de cereale din zona Pecica –Turnu privind producțiile realizate, fiind prezentată situația reală a recoltelor obținute în perioada 2009-2013 și prețurile medii cu care aceștia au valorificat cerealele, în paralel cu producțiile și prețurile medii rezultate din estimarea bazei impozabile pentru aceeași perioadă, în situația petentului X, rezultând din simpla comparație a acestora că estimarea bazei impozabile privind TVA în situația D-nului X s-a realizat luând în calcul producții și prețuri de valorificare ale cerealelor mult mai mici de cât cele obținute de ceilalți producători din zonă, în condiții similare.

Astfel în considerarea principiului general de drept *non reformatio in pejus* consacrat expres de dispozițiile pct. 11.7 din O.P.A..N.A.F 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală nu a putut fi creată petentului X o situație mai grea decât cea din actul inițial, desființat.

Având în vedere că urmare solicitării petentului către Direcția pentru Agricultură Arad, aceasta i-a comunicat că “producțiile medii obținute la culturile agricole sunt calculate și transmise de primăriile din județ”, în considerarea art. 65 Cod procedură fiscală, petentul avea posibilitatea formulării unei solicitări către primăriile în a căror rază administrativă se află terenurile cultivate de acesta, răspunsul acestor autorități administrative referitor la producțiile medii realizate pe fiecare categorie de cultură, urmând a-i motiva pretențiile . În lipsa exercitării acestei posibilități legale, alegațiile sale din contestația formulată, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

În legătură cu motivarea contestației pe dispozițiile art. 72 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal, învederăm reprezentantului petentului că se află în confuzie în condițiile în care este vorba de două tipuri de impozite diferite, reglementate de legiuitor în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în titluri separate, fără a exista vreun capitol comun de dispoziții generale între impozitul pe venit – Titlul III din Codul fiscal – și taxa pe valoarea adăugată – Titlul VI din Codul fiscal – astfel că ar fi contrar oricăror reguli de interpretare a normelor legale stabilirea unor reguli aplicabile TVA prin prisma normelor legale care guvernează în domeniul impozitului pe venit.

Art. 72 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la care reprezentantul petentului face trimitere, reglementează veniturile neimpozabile din cuprinsul veniturilor din activități agricole, silvicultură și piscicultură, al Titlului III Impozitul pe venit din Codul fiscal.

Motivația reprezentantului petentului că organele de inspecție fiscală nu au ținut seama “ De noile reglementări privind stabilirea venitului anual din activități agricole pe baza de norme de venit, prevăzute de OG nr. 28/2013 și HG nr. 330/23.04.2014 privind aprobarea Metodologiei pentru stabilirea normelor de venit utilizate la impunerea veniturilor din activități agricole în vigoare la data finalizării primului raport de inspecție fiscală cu nr. ....06.2014”, confirmă ignoranța acestuia în ce privește nu numai reglementarea distinctă a celor două categorii de impozit: Impozit pe venit Titlul III – din Codul fiscal și TVA – Titlul VI din Codul fiscal, care nu

permit estimarea bazei impozabile referitoare la TVA cu aplicarea regulilor de la impozitul pe venit, cum și în legătură cu principiul general de drept “ *tempus regit actum* ” , care nu permite aplicarea HG nr. 330/23.04.2014 în vigoare de la 30 aprilie 2014 în perioada 01.01. 2009- 31.12.2013.

Concluzia reprezentantului petentului din cuprinsul contestației formulate că “ pentru a fi corecta estimarea veniturilor, trebuie estimate și cheltuielile aferente acestor venituri, deoarece nu se pot obține venituri fara a avea și cheltuieli”, bazată pe dispozițiile art. 1 alin (3) din O.P.A.N.A.F nr. 3389/2011 nu aputut fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei din următoarele motive:

Contribuabilul supus inspecției fiscale nu a fost înregistrat la organul fiscal competent ca plătitor de impozite și taxe pe perioada verificată. Nu a organizat și nu a condus evidența contabilă în partidă simplă în conformitate cu prevederile OMFP 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitate de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Echipa de inspecție fiscală a solicitat, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 152 pct 62, alin. 2, lit. a, plata taxei pe care contribuabilul ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care contribuabilul ar fi fost înregistrat în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale respectiv 01.12.2009 până la 31.12.2013

*“62. (2) În cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA conform legii, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:*

*a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele de inspecție fiscală înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de TVA dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată, organul fiscal competent va înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă. Înregistrarea în scopuri de TVA se consideră valabilă începând cu data comunicării de către organul fiscal competent a deciziei privind înregistrarea, din oficiu, în scopuri de TVA;*

*(...)*

*(4) După determinarea taxei de plată conform alin. (2) și (3), organele fiscale competente vor stabili obligațiile fiscale accesorii aferente conform prevederilor legale în vigoare.*

(5) *Persoanele impozabile care nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de lege, indiferent dacă au făcut sau nu obiectul inspecției fiscale, au dreptul să ajusteze în primul decont depus după înregistrare sau, după caz, într-un decont ulterior, în condițiile prevăzute la art. 145-149 din Codul fiscal:*

*a) taxa deductibilă aferentă bunurilor aflate în stoc și serviciilor neutilizate la data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege;*

*b) taxa deductibilă aferentă activelor corporale fixe, inclusiv celor aflate în curs de execuție, aflate în proprietatea sa la data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege, cu condiția ca, în cazul bunurilor de capital, perioada de ajustare a deducerii, prevăzută la art. 149 alin. (2) din Codul fiscal, să nu fi expirat. În cazul activelor corporale fixe, altele decât bunurile de capital, se ajustează taxa aferentă valorii rămase neamortizate la data respectivă. În cazul bunurilor de capital se aplică prevederile art. 149 din Codul fiscal;*

*c) taxa deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată, inclusiv taxa deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii pentru care exigibilitatea de taxă a intervenit conform art. 134<sup>2</sup> alin. (2) lit. a) și b) din Codul fiscal înainte de data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege și al căror fapt generator de taxă, respectiv livrarea/prestarea, are loc în perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată;*

*d) taxa deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii care urmează a fi obținute, respectiv pentru care exigibilitatea de taxă a intervenit conform art. 134<sup>2</sup> alin. (2) lit. a) și b) din Codul fiscal înainte de data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege și al căror fapt generator de taxă, respectiv livrarea/prestarea, are loc după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de taxă”.*

Invederăm că organele de inspecție au ținut seama în cazul estimării veniturilor realizate la cultura de grâu de faptul că așa cum a rezultat și din informațiile solicitate agricultorilor din aceeași zonă, conform celor dispuse prin Decizia nr. ....10.2014 doar în cazul culturii de grâu există posibilitatea utilizării semințelor din producție proprie pentru înființarea unei noi culturi, în cazul celorlalte categorii de culturi putând fi utilizate pentru înființarea acestora numai semințe certificate distribuite de firme specifice.

Pentru toate aceste motive, având în vedere că așa cum s-a demonstrat în cele ce preced pretențiile din contestația formulată nu au fost susținute cu înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală și nici prin indicarea vreunei norme legale care să infirme starea de fapt constatată de organele de inspecție fiscală și modul de determinare de către acestea a TVA datorat de petentul X bugetului

consolidat al statului, pentru veniturile obținute în perioada .....01.2009 – .....12.2013 din cultivarea cerealelor și creșterea animalelor, în cauză se va face aplicațiunea dispozițiilor art. 216 din Codul de procedură fiscală, urmând a fi respinsă ca neintemeiată contestația formulată pentru d-nul X în legătură cu TVA în cuantum de ..... lei stabilit în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. ....12.2014.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ..... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. ....12.2014, se reține că stabilirea de obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul contestat reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în sumă totală de ..... lei contestația va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind obligațiile fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 126, alin 1, lit a), alin 9, lit a), art.127, alin.1 si alin.2, art 128, alin 1), art 137, alin 1), lita), art 140, alin 1), art.147<sup>h</sup>1, alin.1, art. 152, alin 1) si alin.2, art.153, alin.1, art.155, 156, alin.1, art.157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, art. 6, art. 7, art. 65, art. 67,art. 79, art. 80, art. 82, art. 83, art. 85 alin. 1, art. 87 alin1 alin. 2 ;i alin. 3, art. 106 alin1 si alin. 2, art. 205 din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 43, pct. 65.1 și pct. 65.2, pct. 106.1, pct. 106.2, pct. 106.3 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 – art. 5 din O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, în baza referatului nr. 6324/16.04.2015, se

## **D E C I D E**

- respinge ca inadmisibilă contestația formulată împotriva Raportului privind inspecția fiscală nr. ....12.2014 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice a județului Arad;

- respinge ca neintemeiată contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ....12.2014 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de AJFP Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de ..... lei reprezentând:

- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- .... lei – penalități de întârziere aferente TVA.





This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.