



Ministerul Finantelor Publice

**Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail :
date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC N. G SRL din Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ../...2010 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr... din03.2010 asupra contestației formulate **SC N. G. SRL**, din Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr. ../...03.2010.

Contestația are ca obiect suma de... lei , stabilită prin Decizia de impunere nr... /01.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr.../....01.2010 întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de02.2010 potrivit procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată;
- lei majorari de întârziere aferente TVA;
- lei impozit pe profit ;
- lei de majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;

Totodată petenta contestă și Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.../....01.2010.

Referitor la obiectul contestației în suma totală de ... lei

În fapt, în data de03.2010, SC N. G. SRL formulează contestație, înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr..., împotriva Deciziei de impunere nr.../01.2010 și Raportului de inspecție fiscală nr.../....01.2010, fără a preciza însă obiectul acesteia.

În aceste condiții, cum obiectul acțiunii formulate de societate nu a fost precizat, prin adresa nr... /...03.2010 i s-a solicitat contestatoarei precizarea

cuantumului sumei contestate, individualizate pe feluri de impozite, taxe, contributii precum si accesorii aferente acestora.

Adresa in cauza a fost remisa Directiei Generale a Finantelor Publice Valcea - Biroul Solutionare Contestatii in data de...03.2010, dupa 14 zile , cu rezolutiile “ avizat sediu inchis” și “ inapoiat expirat termen de pastrare”.

Cum petenta nu a inteles prin contestatia formulata sa precizeze cunatumul sumei contestate, individualizate pe feluri de impozite, taxe, contributii precum si accesorii aferente acestora si nici nu a primit adresa transmisa de organele de solutionare in acest sens, în atare situație se face aplicarea pct.2.1 din Instructiunile de aplicare a titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep. aprobat de Ordinului Presedintelui ANAF nr.519/2005, care precizeaza urmatoarele:

“ 2.1. În situatia în care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei îl formeaza actul administrativ atacat, fara însa a mentiona, înăuntrul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizat pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata împotriva întregului act administrativ fiscal”.

Rezulta asadar ca obiectul contestatiei formulate de SC N. G SRL il reprezinta totalul obligatiilor fiscale stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere nr..../...01.2010, in suma totala de... lei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC N. G SRL, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC N. G SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr..../...03.2010, pentru suma totala de ... lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... din...01.2010 și Raportul de inspectie fiscala nr..../...01.2010, motivând următoarele :

1. Petenta precizeaza ca o copie a facturii nr.../...03.2006, in valoare de ... lei cu TVA, emisa de T. SA a fost solicitata inca din cursul lunii februarie 2010 urmand a fi primita cel tarziu pana la data de ...03.2010, aceasta sustinand ca a dedus corect cheltuielile la data intocmirii balanței de verificare.

2. În ceea ce priveste facturile negasite la controlul fiscal, lipsa acestora este justificata de faptul ca la data incheierii contractului de inchiriere cu SC W SA toate actele societatii au fost transportate cu mai multe autoturisme iar din greseala o lada cu documente a ajuns la o fosta angajata, care in prezent lucreaza in Italia.

Petenta solicita acordul de a prezenta aceste documente in perioada 15 - 21.03.2010 cand aceasta va putea intra in posesia lor.

3. In ceea ce priveste cheltuiala de ... lei petenta considera ca nu poate fi considerata nedeductibila in trim. III 2008, intrucat gestiunea de marfuri nu a fost descarcata prin conturi de cheltuieli, neinfluentand fiscal pierderea inregistrata in anul 2008.

4. Referitor la factura nr...., aceasta reprezinta factura storno la factura de vânzare a autoturismului marca BMW, emisa pe numele R .

Întrucât autoturismul în cauza a fost înstrăinat altei persoane, respectiv M... Gh., aspect demonstrat prin adresa emisa de Direcția de Taxe si Impozite Locale a mun. Rm. Valcea contestatoarea considera ca era normal ca factura ... sa reprezinte storno la factura emisa pe numele R....

Pina la data intocmirii prezentei petentul nu a depus niciunul din documentele la care face referire in contestatia asa cum a fost formulata.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele :

SC N. G SRL are sediul declarat in jud Vâlcea, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../2004, cod fiscal RO ... iar obiectul de activitate al societatii este " Telecomunicatii " , cod CAEN ...

Inspectia fiscala la aceasta societate a fost dispusa urmare controlului incrucisat conform proces verbal inregistrat sub nr..../....08.2009 potrivit caruia s-a constatat :

- SC N. G SRL nu functioneaza la sediul declarat din Rm. Vâlcea, jud Vâlcea ;
- aceasta nu a inregistrat in contabilitate un numar de 4 facturi emise in anul 2008 si implicit nu a declarat tranzactiile inscrise in acestea la organul fiscal teritorial, AFP Rm. Vâlcea, unde a depus situatii financiare și deconturi de TVA fără activitate ;
- nu a ținut evidența contabilă pentru anii 2008 și 2009 .

1) Impozitul pe profit a fost verificat in baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare a HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, pe perioada 20.12.2004 - 30.06.2009 constatandu-se urmatoarele :

În perioada 20.12.2004 - 31.12.2004 societatea nu a desfasurat activitate .

Pentru anul 2005 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei astfel :

1. Societatea a inregistrat urmatoarea situatie in ceea ce priveste impozitul pe profit :

- | | |
|---|-------------|
| - sold cont 121 | lei ; |
| - cheltuieli cu impozitul pe profit (ct.691) |lei ; |
| - cheltuieli de protocol (ct.623) | lei ; |
| - profit impozabil |lei ; |

Societatea nu a declarat impozitul pe profit datorat in suma de ... lei prin declaratia cod 100, inregistrata la AFP Rm. Valcea sub nr..../....01.2006 și nu a depus declaratia anuala cod 101 privind impozitul pe profit , iar de cheltuieli de protocol inregistrate in contul 623, în sumă de ... lei, nu a ținut cont la calculul impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal 2005 .

În temeiul art.35, alin 1, art.21, alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si al art.81, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ...lei aferent profitului impozabil in suma de ... lei .

2. Din verificarea carnetelor de facturi achizitionate si utilizate de societate a rezultat ca aceasta a emis catre clientii sai facturi in valoare totala de ... lei, însă a evidenciat in conturile de venituri suma de 269.779 lei astfel :

- cont 704 - venituri din lucrari și servicii lei
- cont 707 - venituri din vanzarea marfurilor	<u>..... lei</u>
TOTAL lei

S-a constatat ca la carnetul de facturi seria VL/VD nr. ..., există exemplarele rosu și verde al facturii nr.../...2005 emisa pentru persoana fizica N. A. fara a avea inregistrata insa nici o valoare iar la actele contabile nu s-a regasit exemplarul albastru. In conformitate cu prevederile art.67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor aferente acestei facturi, in functie de valoarea totala a facturilor emise de societate in luna august 2005, adica 63 facturi in valoare totala de.... lei.

Pentru factura constatata lipsa s-a procedat la estimarea valorii acesteia astfel : x lei : 65 facturi = y lei/factura, veniturile aferente facturii nr.... /...08.2005 fiind in suma de ...lei , iar TVA in suma de lei .

Potrivit celor de mai sus s-a stabilit ca valoarea totala a facturilor emise de SC N. G SRL in anul 2005 este in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei reprezentand venituri realizate de societate dar neevidentiate in contabilitate și astfel neluate in considerare la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2005, cu consecinta stabilirii unui impozit pe profit suplimentar in suma de.... lei in conformitate cu prevederile art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ale art.67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

3. Potrivit balantei de verificare intocmita pentru anul 2005, societatea a descarcata gestiunea de marfuri, inregistrand in contul 607 " cheltuieli privind marfurile" suma de lei, in loc de lei cit a rezultat din situatia privind descarcarea de gestiune pentru luna decembrie 2005, prezentata in timpul controlului.

Totodata s-a constatat ca operatorul economic nu a evidenciat adaosul comercial și nici TVA neexigibila aferenta mărfurilor vândute, si in conformitate cu prevederile art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ale art.94, alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, diferenta în sumă de ... lei, reprezentand cheltuieli privind marfurile, s-a stabilit ca este cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil pentru anul 2005, stabilindu-se astfel o diferență în minus de impozit pe profit, în sumă de ... Lei .

Pentru anul 2006 societatea a declarat prin declaratia 101 nr.1468/16.04.2007 urmatoarele:

- sold cont 121 (profit) lei;
- cheltuieli cu impozitul pe profit(ct.691) lei;
- cheltuieli cu amenzi si penalitati(ct.6581) lei
- profit impozabil lei
- impozit pe profit declarat si virat	

in cursul anului 2008 lei.
- diferenta de impozit pe profit datorata lei

În data de ...04.2007 societatea a depus la organul fiscal teritorial declaratia cod 101 rectificativa, inregistrata sub nr...., unde apar diferente fata de sumele declarate initial, la rubrica " impozit pe profit declarat și virat in cursul anului 2008 ", respectiv lei fata de lei, rezultand diferenta de impozit pe profit datorata in suma de lei.

La verificarea modului de determinare, inregistrare si declarare a profitului impozabil s-au constatat urmatoarele aspecte :

1. Din verificarea carnetelor de facturi achizitionate si utilizate de societate a rezultat ca aceasta a emis catre clientii sai facturi in valoare totala de lei, insa a evidentiat in conturile de venituri suma de lei.

La carnetul de facturi seria VLVFD nr. de la s -a constatat ca lipsesc toate exemplarele facturii nr...., iar factura anterioara, cu nr..... este emisa in luna februarie 2006 si in conformitate cu prevederile art.67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor aferente facturii lipsa, in functie de valoarea totala a celor facturi emise de societate in luna februarie 2006, rezultind : x lei : 108 facturi = lei/factura.

Asadar veniturile aferente facturii nr. .../februarie 2006 sunt in suma de ... lei , iar TVA in suma de ... lei.

Potrivit celor de mai sus valoarea totala a facturilor emise de SC N. G SRL in anul 2006 este in suma de ... lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei, reprezentand venituri realizate de societate dar neevidentiate in contabilitate si astfel neluate in considerare la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2006 .

2. Conform bilanțelor de verificare intocmite la 30.06.2006 și 31.12.2006, a rezultat ca societatea a descarcat gestiunea de marfuri, inregistrand in contul 607 " cheltuieli privind marfurile" suma de lei in luna iunie 2006, iar in decembrie nu a fost descarcata gestiunea de marfuri .

Din listele privind marfurile vândute pentru lunile iunie si decembrie 2006, prezentate in timpul controlului, rezulta ca valoarea totala a marfurilor vândute de societate este de ... lei din care ... lei in iunie si ... lei in dec.

S-a constatat de asemenea ca desi administratorul societatii a declarat ca gestiunea de marfuri a fost descarcata eronat in 2006, diferentele fiind contabilizate in octombrie 2008, totusi din balanta de verificare la 31.12.2008, anexa la bilantul contabil al anului 2008 rezulta ca SC N. G SRL nu figureaza cu stoc de marfă .

Prin urmare s-a apreciat ca diferenta in suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu marfurile, deductibile la calculul profitului impozabil pentru anul 2006, dar nedeductibile in anul 2008 intrucat societatea nu figureaza cu nici un stoc de marfa la acea dată , in conformitate cu disp.: art.21, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si art.94, alin 3, lit e) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

3. În luna martie 2006 societatea verificată a dedus cheltuieli in suma de ... lei inregistrate in contul 614 " Cheltuieli cu studii si cercetari " pe baza facturii de cumparare nr..../....03.2006 emisa de SC T SA pe care a contabilizat -o in jurnalul de cumpărări pentru luna respectivă, fara ca aceasta sa fie prezentată organelor de control, fapt recunoscut de administratorul M. S prin nota explicativă dată .

Întrucât nu s-a putut face dovada efectuării acestor operatiuni cu nici un fel de document justificativ (factura, devize etc.), conform prevederilor art.21, alin 4, lit f din

Legea 571/2003 privind Codul Fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu studiile si cercetarile in suma de ... lei.

Pe total an 2006, s-a stabilit o **diferenta de impozit pe profit virat in plus in suma de ... lei**.

Pentru anul 2007 societatea a declarat prin declaratia 101 rectificativa nr.... /2008 urmatoarele :

- sold cont 121 (profit) lei
- cheltuieli cu impozitul pe profit (ct.691) lei
- cheltuieli cu amenzi si penalitati (ct.6581) lei
- cheltuieli cu sponsorizarea lei
- profit impozabil lei
- impozit pe profit datoratlei
- sume reprezentand sponsorizari deductibile lei
- impozit pe profit datorat final lei
- impozit pe profit declarat și virat în cursul anului 2007 lei;
- diferenta de impozit pe profit datoratlei

La verificarea modului de determinare, inregistrare si declarare a profitului s-au constatat urmatoarele aspecte :

1. Din verificarea carnetelor de facturi achizitionate și utilizate de societate a rezultat ca aceasta a emis catre clientii sai facturi in valoare totala de lei, însă a evidentiat in conturile de venituri suma de lei (cont 704 - venituri din lucrari si servicii lei; cont 707 - venituri din vânzarea mărfurilor lei si cont 7583 - venituri din vanzare active lei)

Urmare verificarii carnetelor de facturi utilizate de societate s-au constatat urmatoarele aspecte :

1.1 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturii cu nr....., a carei valoare a fost estimata in functie de valoarea totala a celor 98 facturi emise de societate in luna martie 2007, respectiv : lei : 98 facturi = lei / factura.

Asadar veniturile aferente facturii nr.../februarie 2006 sunt in suma de ... lei, iar TVA in suma de lei.

1.2 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr.... și nr.... ; din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturii cu nr.... iar din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr..... si nr.....

Pentru cele 5 facturi constatate lipsa s-a procedat la estimarea valorii acestora, in functie de valoarea totala a celor 76 facturi emise de societate in luna aprilie 2007, astfel : ... lei : 76 facturi = ... lei / factura si 5 facturi x ... lei/factura =... lei

Asadar veniturile aferente facturilor constatate lipsa sunt in suma de ... lei iar TVA in suma de lei

1.3 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la ... s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr..... si nr.... ; din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr.... si nr.... iar din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la ... s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr....

Pentru cele 8 facturi constatate lipsa s-a procedat la estimarea valorii acestora, in functie de valoarea totala a celor 91 facturi emise de societate in luna mai 2007, astfel : ... lei : 91 facturi = ... lei / factura ; 8 facturi x ... lei/factura =... lei

Așadar veniturile aferente facturilor constatate lipsa sunt in suma de ... lei , iar TVA in suma de lei.

1.4 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr...., nr.... și nr...., pentru care s-a procedat la estimarea valorii acestora in functie de valoarea totala a celor 119 facturi emise de societate in luna iunie 2007, astfel : ... lei : 119 facturi = ... lei / factura .

Așadar veniturile aferente facturilor constatate lipsă sunt in suma de ... lei, iar TVA in suma de lei.

1.5 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr.... (23 facturi), pentru care s-a procedat la estimarea valorii acestora in functie de valoarea totala a celor 82 facturi emise de societate in luna iulie 2007, astfel : ... lei : 82 facturi = lei / factura .

Așadar veniturile aferente facturilor constatate lipsa sunt in suma de ... lei , iar TVA in suma de lei .

1.6 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constata lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr...., nr...., nr. (37 facturi); din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la... s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr..... si nr..... iar din carnetul de facturi seria numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr... (27 facturi) si nr.... (17 facturi)

Pentru facturile constatate lipsa s-a procedat la estimarea valorii acestora, in functie de valoarea totala a celor facturilor emise de societate in luna august 2007, adica 68 facturi in valoare totala de lei astfel :...

Așadar veniturile aferente facturilor constatate lipsa sunt in suma de ... lei, iar TVA in suma de lei

1.7 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr...., nr.....;din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la ... s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturii cu nr.... iar din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la ... s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr....

Pentru facturile constatate lipsa s-a procedat la estimarea valorii acestora, in functie de valoarea totala a celor 92 facturi emise de societate in luna octombrie 2007, astfel :....

Așadar veniturile aferente facturilor constatate lipsa sunt in suma de ... lei, iar TVA in suma de... lei .

1.8 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de las-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr.... si de la nr.... (7 facturi), din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la ... s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale

facturilor cu nr..... iar din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturii cu nr.....

Pentru facturile constatate lipsa s-a procedat la estimarea valorii acestora, in functie de valoarea totala a celor 42 facturi emise de societate in luna noiembrie 2007.

Asadar veniturile aferente facturilor constatate lipsa sunt in suma de ... lei iar TVA in suma de ... lei .

1.9 din carnetul de facturi seria VLWCI numerotate de la.... s-a constatat lipsa celor trei exemplare ale facturilor cu nr..... pentru care s-a procedat la estimarea valorii acestora, in functie de valoarea totala a celor 45 facturi emise de societate in luna decembrie 2007, astfel :

Așadar veniturile aferente facturilor constatate lipsa sunt in suma de ...lei, iar TVA in suma de.... lei .

In concluzie valoarea totala a veniturilor estimate pentru anul 2007 este in suma de

Potrivit celor de mai sus, subpct. 1.1 -1.9 valoarea totala a facturilor emise de SC N. G. SRL in anul 2007 este in suma de.... rezultand o diferenta in suma de reprezentand venituri realizate de societate dar neevidentiate in contabilitate si astfel neluate in considerare la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2006.

Temeiul legal avut in vedere de organele de inspectie fiscala sunt : art.19, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si art.67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

2. Potrivit balantei de verificare la data de 31.12.2007 SC N. G. SRL a evidentiat cheltuieli cu chiria in contul 612 “ cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii ” facturata de SC WINMARKT BIG SA Bucuresti pe anul 2007 in suma totala de 27.587 lei.

Urmare verificarilor efectuate s-a constatat ca valoarea totala a chiriei facturate de SC WINMARKT BIG SA Bucuresti este in suma fara TVA de lei, rezultand o diferenta de ... lei cheltuieli cu chiria neevidentiate de societate.

Astfel intrucat in timpul controlului au fost prezentate facturile in original emise de SC W SA Bucuresti, in valoare totala fara TVA de lei, în temeiul art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si al art.94, alin 3, lit e) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli.

3. În luna decembrie 2006 societatea a evidentiat in contabilitate achizitionarea unui autoturism marca H 2,0 A/T in valoare de ... lei, in baza contractului de leasing incheiat cu SC M. A SA .

In luna iulie 2007 acest autoturism a fost cesionat catre SC H. A. SRL, fiind emisa de SC N. G SRL factura seria VLVFQ nr...., in valoare fara TVA delei si TVA aferenta de... lei.

Potrivit balantei de verificare la data de 31.12.2007 societatea a evidentiat iesirea din gestiune a acestui autoturism la valoarea de lei - cont 7583 “ venituri din cedarea activelor ” și de asemenea cheltuieli cu amortizarea in suma de ... lei si cheltuieli cu activele cedate in suma de - cont 6583.

Rezulta astfel ca valoarea neamortizata este in suma de... lei si cheltuieli cu activele cedate pentru care nu si-a exercitat dreptul de deducere in suma de ... lei...

Asadar s-a apreciat ca cheltuielile in suma totala de ... lei sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2007, in baza prevederilor art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și al art.94, alin 3, lit e) din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala .

Pe total an 2007 organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent acestui an rezultand **diferenta de impozit pe profit virat in plus in suma de ... lei.**

Pentru anul 2008 societatea a evidentiat si declarat impozit pe profit 0, inregistrand la sfarsitul anului pierdere in suma de.... lei si nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia cod 101 privind impozitul pe profit.

La verificarea modului de determinare, înregistrare și declarare a profitului impozabil in perioada supusa inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele aspecte :

1. Din verificarea carnetelor de facturi achizitionate și utilizate de societate rezulta ca aceasta a emis catre clientii sai facturi in valoare totala de lei, insa a evidentiat in conturile de venituri suma de lei.

S-a constatat ca la carnetul de facturi seria VL WFD nr. de la , lipsesc toate exemplarele facturii nr...., aferenta lunii noiembrie 2008 si in conformitate cu prevederile art.67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor aferente facturii lipsa , in functie de valoarea totala a celor 10 facturi emise de societate in anul 2008,

Așadar veniturile aferente facturii constatate lipsa sunt in suma de ... lei, iar TVA in suma de ... lei.

Potrivit celor de mai sus valoarea totala a facturilor emise de SC N... G SRL in anul 2008 este in suma de rezultand o diferenta in suma de ... lei , reprezentand venituri realizate de societate, dar neevidentiate in contabilitate si astfel neluate in considerare la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2008.

2. Potrivit constatarilor efectuate de organele de control pentru anii 2005 si 2006, acestea au acordat drept de deducere pentru cheltuieli cu marfurile in suma de ... lei , in anul 2005 si lei in anul 2006.

Pentru aceste cheltuieli, organele de control nu au acordat drept de deducere in anul 2008, respectiv trim III 2008 deoarece la data de 31.12.2008 SC N. G SRL nu figureaza cu stoc de marfa, gestiunea fiind descarcata de operatorul economic in totalitate.

Rezulta astfel ca totalul **cheltuielilor nedeductibile fiscal** este in suma de ... lei ...

Potrivit celor consemnate la pct.1 si 2 organele de control au recalculat impozitul pe profit pentru anul 2008 rezultand **o diferenta suplimentara de impozit pe profit de virat in suma de ... lei.**

Pentru anul 2009 (01.01 - 30.06.2009) societatea a inregistrat pierdere fiscala in suma de ... lei care provine din cheltuielile cu salariile personalului angajat, aceasta neinregistrand venituri in aceasta perioada .

Potrivit prevederilor OUG 34/2009 SC N.. G. SRL datoreaza un impozit minim pentru perioada 01.05 - 30.06.2009 in suma de ... lei calculat astfel :

... lei impozit minim datorat pentru anul 2009 : 12 luni = ... lei

..... lei x 2 luni = lei;

Întrucat impozitul declarat și virat de societate la data de 30.06.2009 este in suma de lei rezulta o diferenta de impozit pe profit nedeclarata in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.18, alin 2 si 3, art.6 din OUG 34/2009 și art.81, alin 1 si art.82, alin 3 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala .

Concluzionand, pentru perioada verificata, 2005 - 30.06.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei tinand cont de influentele stabilite pentru fiecare an in parte :

- an 2005 impozit pe profit suplimentar lei ;
- an 2006 impozit pe profit virat in plus -..... lei
- an 2007 impozit pe profit virat in plus -..... lei
- an 2008 impozit pe profit suplimentar lei
- 30.06.2009 impozit pe profit suplimentarlei

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar s-au calculat accesorii in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.116, alin 1, art.119, alin 1, art.120 alin 1 si 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 20.12.2004 - 30.06.2009, constatandu-se urmatoarele :

1) - la controlul carnetelor există facturi de vânzare emise de SC N.... G... SRL către clienți care nu au fost înregistrate în evidența contabilă ;

- la cotorul carnetelor există facturi lipsă, iar unele din cele anulate nu se regăsesc în toate cele trei exemplare ;

Organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea facturilor lipsă, în conformitate cu prevederile art.67, alin.1 și alin.2 din OG nr.92/2003, stabilind TVA colectată astfel :

- diferența între valoarea totală a TVA colectată evidențiată de ... lei și cea stabilită de inspecția fiscală în sumă de ... lei este de - ... lei .

- diferența totală de ... lei este reprezentată de TVA de plată stabilită suplimentar ca urmare a nedeclarării acesteia în perioada verificată .

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere dispozițiile art.156, alin.2 și alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, valabil pentru perioada 01.01.2006 - 21.12.2006, art.156², alin.1 și alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, text în vigoare începând cu data de 01.01.2007, art.81, alin.1 și art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

2) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna martie 2006, SC N... G... SRL a dedus TVA în sumă de ... lei pe baza facturii de cumpărare nr.../...03.2006 emisă de SC T... SA și care a fost contabilizată în jurnalul de cumpărări la poziția nr.

Având în vedere că în timpul efectuării inspecției fiscale, societatea nu a putut prezenta factura fiscală în cauză și nici un altfel de document justificativ (devize, situații de lucrări), acestea nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, în baza prevederilor art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

3) Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit balanței de verificare încheiată la data de 31.12.2007, societatea verificată a înregistrat cheltuieli cu chiria, cont 612 “ Cheltuieli cu redevențele, locații și chirii “ facturată de SC WINMARKET BIG SA București în sumă totală de ... lei pentru care a dedus TVA în sumă de ... lei .

În urma verificării efectuate de organele de inspecție fiscală s-a constatat că valoarea totală a chiriei facturate de SC SA București este în sumă de ... lei din care TVA în sumă de.... lei .

Organele de inspecție fiscală au apreciat că întrucât au fost prezentate în original facturile de chirie emise pe anul 2007, societatea beneficia de drept de deducere a TVA pentru diferența de... lei ... în conformitate cu dispozițiile art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 și OG nr.94, alin.3, lit.e din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

4) Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, SC N... G... SRL a încasat avansuri de la diverși parteneri, care au fost înregistrate în contul 419 “Clienți creditori “ , pentru care nu au fost emise facturi pentru suma de ... lei , pentru care nu s-a colectat nici TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat că avansurile nu au fost restituite până la data de 30.06.2009, societatea figurând la data de 30.06.2009 cu sold creditor în sumă de ... lei și au stabilit că societatea avea obligația să emită facturi și să colecteze TVA aferentă în sumă de

Au fost încălcate dispozițiile art.134, alin.2, alin.5, lit.b, art.155, alin.7, pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 și 134, alin.2, art.134², alin.2, lit.b, art.155, alin.1 din Legea nr.571/2003 valabile pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009 .

În conformitate cu prevederile art.109, alin.1, art.114, alin.1, art.116, alin.1, art.119, Alin.1, art.120, alin.1 și art.120, alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru diferența suplimentară în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC N. G. SRL** .

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă SC N. G. SRL poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată aferentă unor prestări de servicii, în condițiile în care acestea nu au la bază un document justificativ .

În fapt, în luna martie 2006 SC N. G. SRL a dedus cheltuieli în suma de ... lei înregistrate în contul 614 “ Cheltuieli cu studii și cercetări “ și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe baza facturii de cumpărare nr..../...03.2006 emisa de SC T... SA, fără ca aceasta să existe la documentele de evidență contabilă, fapt

recunoscut și de administratorul M. S. prin nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală în data de ...01.2010 .

În drept, art.21, alin 4, lit f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8)**, și este emis pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factură fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține înregistrarea unor cheltuieli care nu au la bază un document justificativ și prin care nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice, se reține că acestea sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Referitor la exercitarea dreptului de deducere a taxei, se reține că **orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere**, în funcție de felul operațiunii, pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferent bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care este documentul de înregistrare în evidența contabilă și care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) .

Astfel, art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează următoarele :

“ Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații :

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile : scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

Analizând constatările efectuate prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, rezultă că petenta a înregistrat pe cheltuieli și TVA contravaloare servicii de studii și cercetări în baza facturii nr....../....03.2006, fără ca această factură să existe ca document justificativ la actele de evidență primară și contabilă ale societății .

Astfel, în ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni economice, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

“ (1) Orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ .

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”

Rezultă așadar că efectuarea de înregistrări în evidența contabilă poate fi efectuată numai în baza unor documente justificative și acestea angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat .

Referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, Ordinului 1850/14.12.2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, la pct.1 și pct.2 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, stipulează :

“ 1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz .

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale :

- denumirea documentului ;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul ;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia ;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul) ;
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia ;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate ;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control

financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz ;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective. În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe bază de norme de venit, pentru a fi înregistrate în contabilitate, acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții civile, încheiate în acest scop, și documentul prin care se face dovada plății.”

Ori așa cum s-a reținut anterior, pentru serviciile ce ar fi fost prestate de SC T... SA, petenta nu a putut prezenta factura fiscală în baza căreia au fost înregistrate cheltuielile și TVA deductibilă .

Nici cu ocazia formulării contestației, petenta nu a anexat factura de prestări servicii în cauză .

În acest context legal și ținând cont de faptul că la documentele contabile nu au existat factura în cauză în baza căreia petenta putea să-și exercite dreptul de deducere, se retine ca organele de control au apreciat în mod corect că această factură nu reprezintă document justificativ de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință în mod corect au stabilit că cheltuielile și TVA aferentă înregistrată în baza acesteia nu sunt deductibile .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal s-a stabilit că petenta nu are dreptul să-și deducă cheltuieli și TVA înscrisă în această factură, susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei aferent anului 2005 -...lei impozit pe profit constatat în minus pentru anul 2006 +... lei impozit pe profit aferent anului 2008 +... lei impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2009-30.06.2009) și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea verificată datorează impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei , în condițiile în care în contestația formulată petenta nu motivează în fapt și în drept și nu aduce nici un argument cu privire la aceste sume .

În fapt,

a) - În anul 2005 societatea a înregistrat un profit net în sumă de ... lei și un impozit pe profit în sumă de ... lei, fără ca acesta să fie declarat la organul fiscal teritorial .

Deasemenea în anul 2005, SC N.. G. SRL a înregistrat în evidența contabilă, în contul 623, cheltuieli de protocol în sumă de ... lei, fără ca acestea să fie luate în calculul profitului impozabil .

b)- În anul 2005, societatea verificată a emis către clienții săi facturi fiscale în valoare totală de ... lei, însă aceasta a înregistrat în evidența contabilă în conturile de venituri numai suma de... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că la carnetul de facturi seria VLVFD nr...., există exemplarele roșu și verde al facturii nr.../....08.2005 emisă pentru persoana fizică N. A. fără însă a avea înscrisă nici o valoare și de asemenea la actele contabile nu s-a regăsit exemplarul albastru .

Organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor aferente acestei facturi, în conformitate cu prevederile art.67, alin.1 și alin.2 din OG 92/2003, stabilind că pentru factura nr.../....08.2005 îi corespund venituri în suma de... lei și TVA în suma de ... lei .

Potrivit celor de mai sus valoarea totală a facturilor emise de SC N. G SRL în anul 2005 este în suma de ... lei , rezultând o diferență în sumă de ... lei reprezentând venituri realizate de societate dar neevidențiate în contabilitate și astfel neluate în considerare la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2005 .

În conformitate cu prevederile art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ale art.67, alin 1 și 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei aferent profitului impozabil în suma de ... lei..

c) În anul 2005, societatea verificată a descărcat gestiunea de mărfuri, înregistrând în contul 607 “ cheltuieli privind marfurile” suma de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că valoarea totală a mărfurilor vândute de societate este în suma de ... lei, iar descărcarea de gestiune trebuia efectuată la această valoare .

Totodată s-a constatat că operatorul economic nu a evidențiat adaosul comercial și nici TVA neexigibilă aferentă mărfurilor vândute .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că în conformitate cu prevederile art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ale art.94, alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, diferența în sumă de ... lei, reprezentând cheltuieli privind marfurile, este cheltuielă deductibilă la calculul profitului impozabil pentru anul 2005, stabilindu-se astfel o diferență în minus reprezentând impozit pe profit, în sumă de ... lei .

d)- În anul **2006** societatea verificată a emis către clienții săi facturi în valoare totală de... lei, iar în evidența contabilă a înregistrat numai venituri în sumă de... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că la carnetul de facturi seria VLVFD nr. de la ..., lipsesc toate exemplarele facturii nr...., iar factura anterioară, cu nr....este emisă în luna februarie 2006 .

Organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor aferente facturii nr.../februarie 2006 constatate lipsă, în conformitate cu prevederile art.67, alin 1 și 2 din OG 92/2003, stabilind venituri în sumă de ... lei, iar TVA în suma de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că valoarea totală a facturilor emise de SC N.. G.. SRL în anul 2006 este în suma de ... lei ..., rezultând o diferență de venituri neevidențiate în contabilitate în suma de ...lei și respectiv de impozit pe profit în sumă de ...lei .

e)- Organele de inspecție fiscală au constatat că, potrivit balanțelor de verificare întocmite la 30.06.2006 și 31.12.2006, societatea verificată a descărcat gestiunea de mărfuri, înregistrând în contul 607 "cheltuieli privind marfurile" suma de ...lei în luna iunie 2006, iar în decembrie nu a efectuat descărcarea de gestiune a mărfurilor .

Din listele privind marfurile vândute pentru lunile iunie și decembrie 2006, prezentate în timpul controlului, a rezultat ca valoarea totală a mărfurilor vândute de societate este de ... lei.

S-a constatat de asemenea că deși administratorul societății a declarat că gestiunea de mărfuri a fost descărcată eronat în 2006, diferențele fiind contabilizate în octombrie 2008, totuși din balanța de verificare la 31.12.2008 rezultă că SC N. G. SRL nu figurează cu nici un fel de stoc de marfă .

Prin urmare pentru diferența în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile, organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil pentru anul 2006, urmând ca acestea să fie considerate nedeductibile în anul 2008 întrucât societatea nu figurează cu nici un stoc de marfă la acea dată .

Acestei diferențe de cheltuieli deductibile îi corespunde un impozit pe profit, cu semnul minus de ... lei .

f) În anul 2007, societatea verificată a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit în sumă de ... lei, în timp ce organele de inspecție fiscală au constatat un impozit pe profit în sumă de ... lei, rezultat din următoarele influențe fiscale :

Societatea a emis către clienții săi facturi în valoare totală de ... lei, însă aceasta a evidențiat în conturile de venituri suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2007, din carnetele de facturi fiscale aprovizionate de societatea verificată lipsesc o serie de facturi, acestea procedând la estimarea valorii acestora, stabilind că veniturile aferente acestor facturi sunt în anul 2007 în sumă de ... lei, iar TVA colectată este în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că valoarea totală a facturilor emise de SC N. G. SRL în anul 2007 este în suma de ... lei, rezultând o diferență de venituri realizate de societate dar neevidențiate în contabilitate în suma de ... lei care nu au fost luate în considerare la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2007.

g) În luna decembrie 2006 societatea a evidențiat în contabilitate achiziționarea unui autoturism marca H. GK C. GK 2,0 A/T în valoare de ... lei, în baza contractului de leasing încheiat cu SC M. A SA .

În luna iulie 2007 acest autoturism a fost cesionat către SC H. A. SRL, fiind emisă de SC N. G. SRL factura seria VLVFQ nr.../..07.2007, în valoare de ... lei și TVA aferentă de .. lei.

Potrivit balanței de verificare la data de 31.12.2007 societatea a evidențiat ieșirea din gestiune a acestui autoturism la valoarea de ... lei - cont 7583 "venituri din cedarea activelor" și de asemenea cheltuieli cu amortizarea în suma de ... lei și cheltuieli cu activele cedate în suma de 19.027 - cont 6583.

Rezultă astfel că valoarea neamortizată este în suma de ...lei și cheltuielile cu activele cedate pentru care societatea nu și-a exercitat dreptul de deducere sunt în suma de... lei .

Asadar cheltuielile in suma totala de ... **lei** sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2007, in baza prevederilor art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si al art.94, alin 3, lit e) din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala .

h) În anul 2008 societatea a înregistrat la sfarsitul anului pierdere netă în sumă de ... lei, iar societatea nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia cod 101 privind impozitul pe profit.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a emis către clienții săi facturi in valoare totală de ... lei, inasa a evidentiat in conturile de venituri numai suma de ... lei, iar la carnetul de facturi seria VL WFD nr. de la ... , lipsesc toate exemplarele facturii nr....., aferenta lunii noiembrie 2008 .

Astfel, in conformitate cu prevederile art.67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor aferente facturii constatate lipsa ,stabilind venituri in suma deși TVA in suma de **lei**.

Valoarea totala a facturilor emise de SC N. G. SRL in anul 2008 este in suma de ... **lei**, rezultand o diferenta in suma de ... **lei** de venituri realizate de societate, dar neevidentiate in contabilitate și astfel neluate în considerare la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2008.

i) Organele de control au acordat drept de deducere pentru cheltuieli cu marfurile în sumă de ... lei pentru anul 2005 și lei pentru anul 2006.

Pentru aceste cheltuieli, organele de control nu au acordat drept de deducere in anul 2008, respectiv trim III 2008 deoarece la data de 31.12.2008 SC N. G. SRL nu a mai figurat cu stoc de marfa, gestiunea fiind descarcata de operatorul economic in totalitate.

Rezulta astfel ca totalul **chetuielilor nedeductibile fiscal** este in suma de ... **lei** ...

I) Pentru anul 2009 (01.01 - 30.06.2009) societatea a inregistrat pierdere fiscala in suma de lei și a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit prevederilor OUG 34/2009 SC N. G. SRL datorează un impozit minim pentru perioada 01.05 - 30.06.2009 in suma de ... lei .

Întrucât impozitul declarat și virat de societate la data de 30.06.2009 este in suma de ... lei rezulta o diferenta de impozit pe profit nedeclarata in suma de ...**lei** .

m)În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că în perioada verificată (2005-30.06.2009), SC N. G. SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA în sumă de ... lei și a declarat la organul fiscal teritorial TVA în sumă de ... lei, rezultând o diferență de taxă stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, nedeclarată, în sumă de ... **lei** .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea verificată a colectat în evidența contabilă TVA aferentă facturilor emise în sumă de ... lei, în timp ce TVA stabilită de inspecția fiscală, cu ocazia estimării, este în sumă de ... lei, stabilind o diferență în plus de TVA în sumă de - ... **lei** .

- Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, SC N. G. SRL a încasat avansuri de la diverși parteneri, care au fost înregistrate în contul 419 "Clienți creditori " .

Pentru aceste avansuri încasate, societatea verificată nu a emis în totalitate facturi fiscale de avans și nu a colectat TVA aferentă pentru suma de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația să emită facturi și să colecteze TVA aferentă în sumă de

În contestația formulată, petenta contestă decizia de impunere nr... / ...01.2010 și raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, *contestația formulată apare ca nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .*

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată ce trebuiau înregistrate în contabilitate de petenta, apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

3) Referitor la impozitul pe profit constatat și declarat în plus în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată pentru care organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere în sumă de ... lei

În fapt, în balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2007 SC N. G. SRL a evidențiat cheltuieli cu chiria în contul 612 " cheltuieli cu redevențe, locații de gestiune și chirii " facturată de SC W BIG SA București pe anul 2007 în suma totală de lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că valoarea totală a chiriei facturate de SC W .B. SA Bucuresti este în suma totală de ...lei, potrivit facturilor prezentate în original cu ocazia verificării, rezultând o diferență de ... lei cheltuieli cu chiria neevidențiate de societate și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ... pentru care organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere .

În drept, art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, precizează următoarele :

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Art. 146, alin.1, lit.a din același act normativ, precizează următoarele :

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

Art.94, alin 3, lit e) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, precizează următoarele :

“ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la :

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale ;”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că un contribuabil pentru a determina profitul impozabil acesta trebuie să ia în considerare numai acele cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare .

Referitor la exercitarea dreptului de deducere a taxei, se reține că persoana impozabilă, trebuie să dețină o factură pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat în bilanțul de verificare încheiat la data de 31.12.2007, cheltuieli cu chiria în baza facturilor emise de SC W. B. SA Bucuresti în sumă totală de ... lei, însă organele de inspecție fiscală au constatat că firma furnizoare a emis facturi fiscale de chirie în sumă mai mare, respectiv de ... lei .

Având în vedere că în timpul verificării fiscale petenta a prezentat, în original, facturile fiscale de chirie emise de SC W. B. SA, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au aplicat dispozițiile art.94, alin 3, lit e) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, în sensul stabilirii corecte a bazei de impunere, a diferențelor datorate în minus, față de creanța fiscală declarată .

Astfel, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se rețin ca neintemeiate susținerile petentei.

Mai mult decit atât, având în vedere ca urmare recalculării impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată a fost diminuat impozitul pe profit cu suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de soluționare a contestației apreciază că SC N. G. SRL nu a fost lezată în vreun fel în drepturile sale, deoarece nu s-a stabilit nici o diferență suplimentară de plată în sarcina sa ca urmare a acestor aspecte.

In consecința, pentru obligația cu semnul minus înscrisă în sumă de ... lei impozit pe profit și ... lei taxă pe valoarea adăugată, contestația urmează a fi respinsă ca lipsită de interes, întrucât pentru aceasta, contestata nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim prin stabilirea unor obligații de plată în sarcina sa, în conformitate cu dispozițiile art.205 alin. (2) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care stipulează : “ Este îndreptățit la contestație numai cel ce se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau în lipsa acestuia. “

4) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și la accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorată diferența de impozit pe profit suplimentar în sumă de ...lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr.... din01.2010 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de ...lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “, iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de ... lei și în sumă de ... lei aferente acestora.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca nemotivate pentru acest capăt de cerere, asupra cărora organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință .

5) Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../...01.2010

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC N. G SRL contestă o decizie de nemodificare a bazei de impunere emisă urmare inspecției fiscale efectuate prin care nu se stabilește în sarcina sa vreă sumă de plată către bugetul general consolidat al statului.

În fapt, prin decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ../.01.2010, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale, nu s-au stabilit creanțe în sarcina operatorului economic.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului

general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal .

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere, iar în cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.../...01.2010, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (sume de plată stabilite) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede ca, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu : obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.

Din coroborarea textelor de lege sus menționate se reține ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său .

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../01.2010, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa .

Drept urmare, în speță sunt operabile dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, care precizează că : " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."

Totodată raportat la dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 care nominalizează printre excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim " coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d) din același act normativ care precizează că : " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere, din contestația formulată de SC N. G. SRL Rm.Vâlcea .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **SC N. G. SRL** ca neîntemeiată pentru suma de ... **lei** reprezentând : ... lei impozit pe profit și ... lei taxă pe valoarea adăugată .

Art.2 Respingerea contestatiei formulata de **SC N. G. SRL** ca nemotivată pentru suma de ... **lei** reprezentând : ... lei impozit pe profit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Art.3 Respingerea contestatiei formulata de **SC N. G. SRL** ca lipsită de interes pentru suma de minus ... **lei** reprezentând : ... lei impozit pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată .

Art.4 Respingerea contestatiei formulata de **SC N. G. SRL** ca fiind lipsită de interes, privind decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.../....01.2010.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,