

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. 102 / _____ 2005
privind solutionarea contestatiei depusa de
SN X SA - Sucursala X
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.340741/26.04.2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice X - Activitatea de control fiscal prin adresa nr.X/X/21.04.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X/26.04.2005 asupra contestatiei formulata de **SN X SA - Sucursala X**.

Contestatia este formulata impotriva notei de constatare nr.X/15.03.2005 incheiata de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice X - Activitatea de control fiscal privind stabilirea ca necuvenita a subventiei in suma de **X lei** pentru acoperirea consumului de energie electrica, solicitata si primita in cursul anului 2004.

In raport de data intocmirii notei de constatare contestata, respectiv 15.03.2005, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice X in data de 12.04.2005 conform stampilei aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei aflat la dosar.

I. Prin contestatia formulata contestatoarea arata ca legal nu are dreptul sa solicite "direct eliberarea drepturilor de alocatie bugetara,

avand doar obligatia de a justifica alocatia primita”, solicitarile sunt facute la Ministerul Agriculturii de SN X SA X pe baza facturilor emise de SC X SA.

Societatea sustine ca sunt situatii cand datorita deficitului de umiditate, in cursul anului consumurile de energie electrica depasesc prevederile bugetare fapt pentru care consumurile neachitate se achita din prevederile bugetare ale anului urmat, ceea ce s-a intamplat si cu suma de X lei care fiind restanta inregistrata la 31.12.2003 a fost achitata in cursul anului 2004.

De asemenea, societatea arata ca organele de control nu au luat in considerare documentul transmis de SN X SA Xi, persoana juridica si ordonator secundar de credite, care justifica “subventia transmisa in luna mai 2004 pentru acoperirea TVA neachitata in anul 2003 si a majorarilor de tarife neachitate din anii precedenti”.

In continuare societatea sustine ca desi decontul justificativ privind subventia acordata a fost avizat fara obiectiuni de catre organul fiscal, iar in urma controlului efectuat in data de 15.03.2005 s-a constatat ca “SN X SA Sucursala X a solicitat si primit alocatie bugetara necuvenita”.

Societatea considera ca, intrucat energia electrica necesara pentru irigatii si desecari este furnizata de un singur furnizor si nu poate fi folosita in alte scopuri, organele de inspectie fiscala in analiza efectuata “trebuia sa porneasca cu sumele ramase neachitate la 31.12.2003 la care sa adauge consumurile pe anul 2004 si sa scada platile efectuate in anul 2004, rezultand sodul la finele perioadei analizate”.

Societatea arata ca atat “X cat si sucursala din X nu a ascuns niciodata ca suma de X lei are ca destinatie acoperirea TVA neachitata in anul 2003 si a majorarilor de tarif neachitate din anii precedenti, dar aceste documente precum si explicatiile date in timpul inspectiei nu au fost luate in considerare”.

II. Prin nota de constatare nr.X/15.03.2005 organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice X - Activitatea de control fiscal au constatat ca pentru perioada ianuarie - octombrie 2004 societatea contestatoare a prevazut subventii pentru acoperirea cheltuielilor cu energia electrica necesara pomparii apei de sursa pana la hidrant si pentru activitatea de desecare in suma de X mii lei, din care suma X lei necesara pentru achitarea majorarii de tarife la energia electrica consumata.

Intrucat societatea a achitat cu ordinele de plata nr.X/18.05.2004 si nr.X/27.05.2004 suma de X lei cu destinatie "contravaloare TVA energie electrica", in conditiile in care aceasta taxa trebuia suportata de sucursala din surse proprii, organele de control au constatat ca suma respectiva reprezentand subventie solicitata si primita de la bugetul de stat este necuvenita.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de control, se retin urmatoarele :

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond asupra contestatiei in conditiile in care prin nota de constatare contestata s-a stabilit ca subventia in quantum de X lei, solicitata si primita de sucursala este necuvenita, iar subventiile pentru acoperirea cheltuielilor cu energia electrica necesara pentru activitatea de irigatii si de desecari se acorda de la bugetul de stat Societatii X SA X si nu fiecarei sucursale in parte.

In fapt, Societatea X SA X a depus pentru lunile noiembrie 2003 - iunie 2004 cereri de rambursare TVA cu "control ulterior si deconturi de TVA cu optiune de rambursare".

Primind cererile, Directia generala de administrare a marilor contribuabili a dispus efectuarea de "inspectii fiscale generale la sucursalele SN X".

In sensul celor de mai sus Directia Generala a Finantelor Publice X a efectuat un control la sucursala X si au constatat ca in Decontul justificativ pe luna mai privind eliberarea subventiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea cheltuielilor cu energia electrica consumata cu pomparea apei de la priza la hidrant in amenajarile de irigatii, sucursala a utilizat suma de X lei reprezentand subventii pentru acoperirea cheltuielilor de energie electrica pentru plata TVA aferenta energiei electrice si a majorarilor de tarif neachitate din anii precedenti.

Astfel, s-a intocmit nota de constatare nr.X/15.03.2005 prin care s-a stabilit ca suma de X lei solicitata de SN X - Sucursala X este necuvenita, indicandu-se sucursalei SN X SA posibilitatea de a exercita calea administrativa de atac.

In drept, art.174 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscal prevede : "*Impotriva titlului*

de creanta fiscala precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”.

In speta sunt incidente si prevederile art.8(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.23/2000 privind infiintarea Societatii Nationale X SA prin reorganizarea Regiei Autonome a X potrivit carora : *“Cheltuielile cu energia electrică necesară pompării apei de la priză până la hidrant si toate cheltuielile cu evacuarea apei din rețeaua de desecare, cheltuielile de întreținere si reparatii ale lucrărilor de îmbunătățiri funciare în care se cuprind, potrivit legii, si digurile, barajele si constructiile-anexe din patrimoniul Societății Nationale "X - S.A. se suportă de la bugetul de stat”,*

iar art.7(2) din Ordinul ministrului agriculturii, alimentatiei si padurilor nr.384/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice privind conditiile si modul de acordare si utilizare, precum si controlul utilizarii sumelor alocate de la bugetul de stat pentru suportarea unor categorii de cheltuieli in domeniul imbunatatirilor funciare precizeaza : *“Societatea Natională "X" - S.A. prezintă Ministerului Agriculturii, Alimentatiei si Pădurilor propuneri fundamentate pentru înscrierea în bugetul de venituri si cheltuieli a subventiilor necesare. După aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Pădurilor repartizează subventiile anual si pe trimestre, iar Societatea Natională "X - S.A. repartizează subventiile bugetare pe sucursale, pe baza planurilor tehnice de întreținere si reparatii ale amenajărilor de îmbunătățiri funciare, întocmite de acestea si aprobate de Consiliul de administratie al Societății X" - S.A.”*

In temeiul prevederilor mentionate se retine ca nota de constatare contestata nu este titlu de creanta. Organele de control au stabilit ca subventia in suma de **X lei**, solicitata de sucursala si primita, este necuvenita intrucat cu aceasta suma a fost achitata taxa pe valoarea adaugata aferenta energiei electrice facturate de SC X SA, in conditiile in care aceasta trebuia suportata de sucursala din surse proprii si, de asemenea au fost platite majorarile de tarife neachitate din anii precedenti.

De asemenea, se retine ca in conformitate cu Legea nr.440/2001 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.23/2000 privind infiintarea Societatii Nationale X SA, numai aceasta are relatii directe cu bugetul de stat in ceea ce priveste solicitarea si acordarea de subventii.

Sucursala justifica prin decont consumul lunar de energie electrica, iar in baza decontului justificativ se are in vedere energia electrica consumata pe baza de proces verbal de consum si a facturilor emise de furnizorul de energie electrica pentru cantitatile efectiv consumate.

Avand in vedere ca beneficiarul de subventii de la buget este Societatea X SA X care repartizeaza subventiile pe sucursale, iar inspectia finala la Societatea X SA X nu a fost finalizata, urmeaza sa se anuleze nota de constatare nr.X/15.03.2005 in ceea ce priveste masura de stabilire ca necuvenita a subventiei in suma de **X lei** la nivelul sucursalei.

Constatarile privind subventiile pentru acoperirea cheltuielilor de energie electrica necesara pentru activitatea de irigatii si de desecari, urmeaza a fi valorificate la inspectia fiscala ce va fi efectuata la SN X SA X.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.8(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.23/2000, art.7(2) din Ordinul ministrului agriculturii, alimentatiei si padurilor nr.384/2001 coroborat cu art.174 alin.1 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Anularea masurii din nota de constatare nr.X/15.03.2005 privind stabilirea ca necuvenita a subventiei in suma de **X lei** acordate sucursalei, iar constatarile privind subventiile pentru acoperirea cheltuielilor de energie electrica necesara pentru activitatea de irigatii si de desecari urmand a fi valorificate la inspectia fiscala ce va fi efectuata la SN X SA X.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
X

