

D E C I Z I E nr. 592/163/20.09.2007

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit global pe anul 2000 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- impozit pe venit global pe anul 2001 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- impozit pe venit global pe anul 2002 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- impozit venit global 2003 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei

Decizia de impunere cu nr. de mai sus a fost intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 26.02.2007, inregistrat la AFPM sub nr. , inspectia fiscala a avut loc in perioada 11.10.2006-11.12.2006, iar raportul de inspectie a fost inminat petentului abia in data de 03.05.2007.

Considera ca in acest caz au fost incalcate prevederile art. 101 alin. 1 din OG nr. 92/2003 care prevede ca durata efectuarii inspectiei fiscala nu poate fi mai mare de 3 luni.

In raportul de inspectie fiscala a fost consemnat gresit sediul de desfasurare a activitatii, in realitate acesta este in , conform contractului de comodat.

Referitor la cele consemnate in procesul verbal de control privitor la discutia finala cu contribuabilul, petentul sustine ca aceasta nu a avut loc si nu exista nici un document scris in acest sens.

Fata de cele consemnate de organul de control, solicita anularea Deciziei de impunere nr. , pe motivul ca nu datoreaza obligatiile fiscale stabilite in sarcina lui.

II. Decizia de impunere nr. s-a intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 26.02.2007 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind diferente impozit pe venit global plus accesoriile aferente.

Inspectia fiscala a avut loc ca urmare a adresei si nu putea incepe in luna august 2006 asa cum eronat sustine petentul, organul fiscal a consemnat in raportul de inspectie anul fiscal 2005 in loc de 2006.

Referitor la sediul contribuabilului in autorizatia de functionare nr. nu este completat sediul declarat de contribuabil ci este consemnat la pct. 8 din autorizatie ca si sediu de desfasurare a activitatii "la domiciliul clientului".

Cu privire la declaratia scrisa data de contribuabil pe propria raspundere, din care sa rezulte ca au fost puse la dispozitia organului de control toate documentele si informatiile solicitate pentru inspectia fiscala exista declaratia semnata de catre petent la data de 11.10.2006.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl.

a desfasurat activitatea de servicii de intermediere contracte de asigurare in baza autorizatiei nr.emisa de Primaria Municipiului.

Prin Decizia de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 26.02.2007 s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind diferente impozit pe venit global plus accesoriile aferente pentru perioada anilor 2000-2003.

Decizia de impunere cu nr. de mai sus este contestata de catre petent ca urmare a faptului ca organul de control nu a acceptat unele cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata iar cele luate in calcul de organul de control nu au fost stabilite in mod corect.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 26.02.2007 organul de control pentru perioada 2000-2002 nu a acceptat la deducere cheltuielile de intretinere pentru apartamentul in care petentul si-a desfasurat activitatea fiind considerate cheltuieli efectuate pentru uzul personal al petentului si a familiei sale asa cum prevede art. 10 lit. b din OG nr. 73/1999 coroborat cu art. 10 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;”

Din documentele depuse la dosarul contestatiei se retine ca petentul si-a desfasurat activitatea intr-un spatiu inchiriat in baza unui contract de comodat, anexat la dosarul contestatiei, iar cheltuielile cu functionarea si intretinerea acestuia pentru partea aferenta utilizarii, sunt considerate cheltuieli deductibile asa cum prevede pct. 2 din Hotarirea nr. 54/2003 data in aplicarea art. 16 din OG nr. 7/2001:

“- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;”

Pentru anul 2003 organul fiscal nu a luat in considerare cheltuielile efectuate de petent deoarece la data controlului nu au fost inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati toate documentele privind cheltuielile, desi acestea au fost prezentate organului de control.

La dosarul contestatie a fost depusa o copie a registrului jurnal de incasari si plati pe anul 2003 unde au fost consemnate operatiunile de incasari si plati efectuate de petent in anul 2003 si care nu au fost luate in calcul de organul de control.

Organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Avind in vedere actul normativ invocat se retine ca operatiunile efectuate de petent in registrul jurnal de incasari si plati sunt aferente anului 2003 si se impune analiza de catre organul de control a realitatii operatiunilor inscrise in registrul jurnal depus ulterior intocmirii deciziei de impunere pe anul 2003.

Referitor la veniturile brute realizate de catre petent pe perioada 2000- 2003 organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca acestea au fost stabilite de catre organul de control fara a lua in considerare sumele efectiv incasate de catre petent pe baza ordinelor de plata si a extraselor de cont prezentate de contribuabil si inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati precum. Organul de control nu a efectuat o analiza pertinenta a veniturilor realizate de petent si nu a luat in considerare si veniturile realizate de acesta pe baza adeverintelor de venit primite de la platitorul de venit respectiv .

Jurnalul de incasari si plati serveste ca document de inregistrare a incasarilor si platilor fiind documentul pe baza caruia se stabileste situatia financiara a contribuabilului in acesta se inregistreaza nu numai operatiunile in numerar ci si cele efectuate prin cont curent la banca.

Din analiza dosarului contestatiei se retine ca petentul a inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati atat incasarile in numerar cit si cele prin banca asa cum prevede pct. 49 din Ordinul nr. 58/2003 :

"50. Orice suma platita, respectiv incasata, in numerar sau prin banca se va inregistra in mod obligatoriu, cronologic, in Registrul-jurnal de incasari si plati (cod 14-1-1/b)."

Avind in vedere cele precizate rezulta ca Decizia de impunere nr. intocmita de organul fiscal din cadrul AFPM nu reflecta obligatia fiscala corecta si se impune analizarea veniturilor si cheltuielilor consemnate in documentele pe care contribuabilul le detine, motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere si se va reface cu luarea in considerare :

- a prevederilor legale care reglementeaza speta si a elementelor care sunt in masura sa modifice situatia fiscala a contribuabilului.

- a prevederilor pct.12.7 si 12.8 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 :

"12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8 Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decit cele din actul desfiintat, acesta putind fi contestat potrivit legii."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 7/2001, art.10, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- desfiintarea Deciziei de impunere nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie fiscala suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente si refacerea acesteia cu luarea in considerare a prevederilor legale.