



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații**



.....

**DECIZIA NR. 120**

din 30.11.2011

privind soluționarea contestației formulate de

.....

din localitatea Fălticeni, ....., jud. Suceava,

CUI RO .....,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. .... din ..... și reînregistrată sub nr. .... din .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de către ..... **prin avocat** ....., prin adresa nr. ...., înregistrată la DGFP Suceava sub nr. ...., că motivul care a determinat suspendarea a încetat definitiv și irevocabil, drept pentru care solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ....

Prin Decizia nr. ...., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a suspendat soluționarea contestației formulate de ..... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., până la pronunțarea soluției definitive pe latură penală.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de 25.10.2010, din Dosarul nr. ...., pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Scutaru Dumitru, administrator al ....., pentru fapta prevăzută de art. 9 lit. b din Legea 241/2005.

Prin Sentința penală nr. ...., definitivă, Judecătoria Fălticeni a respins ca nefondată plângerea formulată de DGFP Suceava împotriva Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din data de 25.10.2010, din Dosarul nr. .... și menține ordonanța ca fiind temeinică și legală.

Solicitarea de reluare a procedurii de soluționare a contestației a fost formulată de ....., în baza contractului de asistență juridică nr. ...., în baza căruia a fost emisă împuternicirea avocațială nr. ...., prin care avocat ..... se împuternicește de către ..... să o reprezinte în fața DGFP Suceava.

..... contestă parțial măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., privind **suma totală de** ....., reprezentând:

- ..... – impozit pe profit;
- ..... – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere aferente TVA.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 214 alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. ...., având sediul în localitatea Fălticeni, ....., jud. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., privind suma totală de ....., reprezentând:**

- ..... – impozit pe profit;
- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... – majorări de întârziere aferente TVA.

În contestația depusă, societatea susține că, în luna iunie 2008, administratorul ..... – Scutaru Petronela a avut o înțelegere verbală cu administratorul ..... Galați de a-l ajuta la efectuarea unor lucrări de amenajări interioare la sediul ..... Vatra Dornei, lucrare contractată de ..... Galați, pentru a reuși să se încadreze în termenul fixat pentru recepția lucrării.

Contestatoarea afirmă că nu a fost stabilită inițial nici o sumă de bani ce urma să fie încasată de ....., urmând ca la finalul lucrării să se calculeze suma în raport de lucrările ce vor fi efectuate.

Petenta precizează că nu s-a încheiat nici un contract în acest sens, dat fiind gradul de rudenie dintre cei doi administratori (veri), iar la finalul lucrării, urma să elibereze factura și chitanța pentru banii care urmau a se încasa.

Societatea menționează că a efectuat lucrări necalificate și de aprovizionare cu materiale la ..... Vatra Dornei, lucrări care au fost evaluate de aceasta la suma de ....., însă din cauza faptului că s-a întârziat predarea lucrării ..... Galați a fost penalizată major, neprimind bani, astfel că nu a primit nici un ban pentru executarea lucrărilor.

Petenta precizează că, pe parcursul efectuării lucrării, a primit mai multe sume de bani, dar pentru achiziționare de materiale și nu drept plată, având în acest sens copii după facturile în baza cărora s-au cumpărat materialele necesare amenajărilor interioare.

Contestatoarea mai afirmă că, la data de 25.01.2010, a fost invitată la DGFP Suceava, unde i s-a întocmit un proces verbal din care rezultă că datoria este de .....

În concluzie, petenta consideră că nu datorează nici o sumă bugetului de stat deoarece nu a încasat suma de ..... despre care se face vorbire în procesul verbal, iar această precizare are la bază și nota de constatare încheiată de ..... Galați la data de 02.02.2010 la ..... Galați, din conținutul căreia rezultă că nu a fost încheiat nici un contract și nu a primit nici un ban pentru ajutorul pe care l-a acordat.

**II. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ...., a constatat că ..... a prestat servicii în subantrepriză și a încasat contravaloarea acestora, dar fără a emite documente legale de înregistrare în evidența contabilă, și au stabilit în sarcina acesteia suma de ....., reprezentând impozit pe profit în sumă de ....., TVA în sumă de ....., majorări de întârziere în sumă de ..... aferente impozitului pe profit și majorări de întârziere în sumă de ..... aferente TVA.**

În urma verificării efectuate, organele de control ale ..... Suceava au constatat faptul că, în perioada iunie-septembrie 2008, societatea verificată a efectuat lucrări de amenajări interioare la ..... Vatra Dornei în valoare totală de ....., lucrări care au fost luate în subantrepriză de la ..... Galați.

Din Nota explicativă dată de reprezentantul societății a rezultat faptul că lucrarea respectivă a fost contractată de ..... Galați, iar ....., prin reprezentantul său, a lucrat pentru urgentarea lucrărilor, însă acestea nefiind finalizate, nu s-a putut face recepția finală.

Valoarea lucrărilor efectuate de către petentă, așa cum a rezultat din adresa ..... Suceava și din notele explicative date de reprezentantul societății, este în sumă de ..... și nu s-a emis nici un document din care să rezulte încasarea acestei sume, urmând ca toate formalitățile să fie finalizate la recepția finală a lucrărilor.

În consecință, deoarece petenta nu a emis factură fiscală sau alt document legal pentru prestările de servicii la lucrările de amenajări interioare efectuate la ..... Vatra Dornei, precum și faptul că nu a emis un document legal de încasare a sumei de bani (.....), fapte care au dus la neînregistrarea în evidența contabilă a venitului din prestările de servicii menționate, organele fiscale au stabilit că societatea s-a sustras de la plata **impozitului pe profit** în sumă de ..... Pentru neachitarea la scadență a acestui impozit, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de .....

De asemenea, s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei și suma de ....., **reprezentând TVA** aferentă lucrărilor efectuate la ..... Vatra Dornei, iar pentru neachitarea la scadență a acestei taxe, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de .....

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ....., din care impozit pe profit în sumă de ..... și majorări de întârziere în sumă de ..... aferente impozitului pe profit, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr. ...., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă societatea avea obligația de a înregistra în evidența contabilă veniturile obținute în urma prestărilor de servicii efectuate, în condițiile în care susține că nu a fost încheiat nici un contract, nu a fost emisă factură, nu s-a efectuat recepția lucrării și nu a primit nici un ban pentru ajutorul pe care l-a acordat.**

**În fapt,** verificarea efectuată a avut loc ca urmare a adresei ..... Suceava nr. ...., înregistrată la DGFP Suceava sub nr. ...., prin care se solicită efectuarea unei inspecții fiscale în vederea stabilirii definitive a obligațiilor fiscale.

În urma verificării efectuate, s-a constatat faptul că, în perioada iunie-septembrie 2008, societatea verificată a efectuat lucrări de amenajări interioare la ..... Vatra Dornei, lucrare care a fost luată în subantrepriză de la ..... Galați, în valoare totală de .....

Din Nota explicativă dată de reprezentantul societății a rezultat faptul că lucrarea respectivă a fost contractată de ..... Galați, iar ....., prin reprezentantul său, a lucrat pentru urgentarea lucrărilor, însă acestea nefiind finalizate, nu s-a putut face recepția finală.

Deoarece petenta nu a emis factură fiscală sau alt document legal pentru prestările de servicii la lucrările de amenajări interioare efectuate la ..... Vatra Dornei, fapt care a dus la neînregistrarea în evidența contabilă a venitului din prestările de servicii menționate, organele fiscale au stabilit că societatea s-a sustras de la plata **impozitului pe profit** în sumă de ....., Pentru neachitarea la scadență a acestui impozit, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de .....

Prin adresa nr. ...., ..... Galați a solicitat ..... București informații referitoare la natura lucrărilor de construcții realizate de ..... la sediul ..... Vatra Dornei, reprezentanții ..... București comunicând prin adresa nr. .... faptul că lucrările de construcții la agenția ..... Vatra Dornei au constat în: C+M amenajări interioare, instalații încălzire, instalații electrice și instalații sanitare. Pentru lucrările realizate de către ..... au fost emise facturile nr. .... în sumă de ..... (achitată cu OP din .....) și nr. .... în sumă de ..... (achitată prin virament bancar în data de .....).

..... București a pus la dispoziția ..... Galați copii după actul adițional la contract, situația finală conform lucrărilor executate, listele de materiale introduse în lucrare, vizate atât de constructor, cât și de reprezentanții beneficiarului.

Prin adresa nr. ...., Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului Suceava a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de ....., din Dosarul nr. ...., pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, s-

a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Scutaru Dumitru pentru fapta prevăzută de art. 9 lit. b din Legea 241/2005.

Prin Sentința penală nr. ...., definitivă, Judecătoria Fălticeni a respins ca nefondată plângerea formulată de DGFP Suceava împotriva Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din data de ....., din Dosarul nr. .... și menține ordonanța ca fiind temeinică și legală, pe motiv că nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii obiective.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 19 alin. 1 și art. 20** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, unde se precizează că:

**ART. 19**

**„Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

[...]”.

**ART. 20**

**“Venituri neimpozabile**

**Următoarele venituri sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil:**

- a) dividendele primite de la o persoană juridică română;**
- b) diferențele favorabile de valoare a titlurilor de participare, înregistrate ca urmare a încorporării rezervelor, beneficiilor sau primelor de emisiune la persoanele juridice la care se dețin titluri de participare, precum și diferențele de valoare a investițiilor financiare pe termen lung, reprezentând acțiuni deținute la societăți afiliate, titluri de participare și investiții deținute ca imobilizări, înregistrate astfel potrivit reglementărilor contabile. Acestea sunt impozabile la data transmiterii cu titlu gratuit, a cesionării, a retragerii, lichidării investițiilor financiare, precum și la data retragerii capitalului social la persoana juridică la care se dețin titlurile de participare;**
- c) veniturile din anularea cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, precum și veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile;**
- d) veniturile neimpozabile, prevăzute expres în acorduri și memorandumuri aprobate prin acte normative”.**

- Referitor la aplicarea prevederilor **art. 19** din Codul fiscal, la **pct. 12** din Hotărârea Guvernului Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se stipulează că:

**“Norme metodologice:**

**12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.**

[...]”.

Din textele de lege mai sus invocate se reține că, la calculul profitului impozabil, se iau în calcul veniturile realizate din orice sursă, din care se scad cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, iar din această diferență se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La art. 20 sunt enumerate veniturile neimpozabile care se scad din total venituri realizate de contribuabil.

De asemenea, la pct. 12 din HG 44/2004 se face precizarea că veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Rezultă că la calculul profitului impozabil se iau în considerare veniturile realizate din orice sursă de către un contribuabil, cu respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată.

- La **art. 6 și art. 11** din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se stipulează că:

**ART. 11**

**„Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise”.**

**ART. 6**

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Conform acestor texte de lege, este interzisă efectuarea de operațiuni economice, fără ca acestea să fie înregistrate în contabilitate.



De asemenea, orice operațiune economică efectuată trebuie consemnată **în momentul efectuării ei** într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate și care dobândește calitatea de document justificativ.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în perioada iunie-septembrie 2008, societatea a efectuat lucrări de amenajări interioare la ..... Vatra Dornei, lucrări care au fost luate în subantrepriză de la ..... Galați, în valoare totală de .....

Din Nota explicativă dată de reprezentantul societății a rezultat faptul că lucrarea respectivă a fost contractată de ..... Galați, iar ....., prin reprezentantul său, a lucrat pentru urgentarea lucrărilor, însă acestea nefiind finalizate, nu s-a putut face recepția finală.

Valoarea lucrărilor efectuate de către petentă, așa cum a rezultat din adresa ..... Suceava și din notele explicative date de reprezentantul societății, este în sumă de ....., urmând ca toate formalitățile să fie finalizate la recepția finală a lucrărilor.

După cum rezultă din elementele prezentate mai sus, societatea a prestat un serviciu de amenajări interioare, operațiune pe care nu a înregistrat-o în evidența contabilă și pentru care nu a emis factură.

După cum rezultă și din textele de lege citate și analizate mai sus, este interzisă efectuarea de operațiuni economice fără ca acestea să fie înregistrate în contabilitate, iar orice operațiune economică efectuată trebuie consemnată **în momentul efectuării ei** într-un document care dobândește calitatea de document justificativ.

Se reține astfel că, prin prestarea de servicii efectuată, societatea a obținut venituri care, din punct de vedere legal, trebuiau înregistrate în contabilitate.

**În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia** nu a fost încheiat nici un contract, nu a emis factură și nu a primit nici un ban pentru serviciul prestat, facem precizarea că **această afirmație nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației**, întrucât la calculul profitului impozabil se cuprind veniturile realizate din orice sursă, din care se scad veniturile neimpozabile, prevăzute expres de lege, indiferent dacă acestea au fost sau nu încasate.

Or, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că veniturile obținute de contestatoare sunt venituri neimpozabile prevăzute de art. 20 din Codul fiscal.

- Sunt aplicabile în acest sens și prevederile **pct. 45 și pct. 215** din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, unde se precizează că:

**„45. - Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.**

[...]

**Venituri din prestarea de servicii**

**215. - (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.**

**(2) Prestările nefacturate până la sfârșitul perioadei se evidențiază în contul de "Lucrări și servicii în curs de execuție", pe seama veniturilor din producția stocată".**

Conform acestor prevederi legale, veniturile și cheltuielile se înregistrează în exercițiul financiar în care iau naștere, indiferent de data încasării sau plății acestora.

De asemenea, veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora, iar dacă la sfârșitul perioadei prestările de servicii sunt nefacturate, atunci operațiunea se înregistrează în contabilitate în contul de "Lucrări și servicii în curs de execuție", pe seama veniturilor din producția stocată.

Se reține astfel că, indiferent dacă o prestare de serviciu este terminată sau în curs, aceasta trebuie înregistrată în contabilitate într-un cont de venituri, fie în contul de venituri din prestări servicii, fie pe seama veniturilor din producția stocată, iar înregistrarea se efectuează indiferent dacă veniturile respective au fost încasate sau nu.

Deoarece, pe de o parte, petenta susține că venitul nu a fost încasat, iar pe de altă parte, precizează că pe parcursul efectuării lucrării a primit mai multe sume de bani, dar pentru achiziționare de materiale și nu drept plată (având în acest sens copii după facturile în baza cărora s-au cumpărat materialele necesare amenajărilor interioare), rezultă o contradicție între afirmațiile contestatoarei, în sensul că recunoaște că a primit niște sume de bani. Sumele de bani primite ca avans pentru cumpărarea de materiale sunt de fapt o parte (avans) din suma pe care trebuie să o încaseze pentru serviciile prestate, deci pentru veniturile pe care le-a realizat.

Mai mult decât atât, în urma verificărilor efectuate, ..... București a pus la dispoziția ..... Galați copii după actul adițional la contract, situația finală conform lucrărilor executate, listele de materiale introduse în lucrare vizate atât de constructor, cât și de reprezentanții beneficiarului. Rezultă că afirmația petentei că nu a încheiat un contract de prestare servicii nu este veridică.

**Având în vedere** prevederile legale citate și analizate anterior, precum și faptul că societatea a obținut venituri din prestarea de servicii de amenajări interioare, pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă, rezultă că în mod legal organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina societății **suma de ....., reprezentând impozit pe profit**, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la această sumă.**

De asemenea, având în vedere că nu se contestă modul de calcul al **majorărilor de întârziere în sumă de .....,** aferente impozitului pe profit și luând în considerare că pentru suma care le-a generat contestația a fost respinsă, faptul că debitul este datorat și nu a fost achitat la scadență, potrivit principiului de



drept „accesorium sequitur principale” – accesoriul urmează principalul, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația și cu privire la această sumă.

**2. Referitor la suma de ....., din care ..... – TVA și ..... – majorări de întârziere aferente TVA, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr. ...., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să analizeze dacă societatea avea obligația de a înregistra în evidența contabilă TVA colectată aferentă veniturilor obținute în urma prestărilor de servicii efectuate, în condițiile în care susține că nu a fost încheiat nici un contract, nu a fost emisă factură, nu s-a efectuat recepția lucrării și nu a primit nici un ban pentru ajutorul pe care l-a acordat.**

**În fapt,** verificarea efectuată a avut loc ca urmare a adresei ..... Suceava nr. ...., înregistrată la DGFP Suceava sub nr. ...., prin care se solicită efectuarea unei inspecții fiscale în vederea stabilirii definitive a obligațiilor fiscale.

În urma verificării efectuate, s-a constatat faptul că, în perioada iunie-septembrie 2008, societatea verificată a efectuat lucrări de amenajări interioare la ..... Vatra Dornei, lucrări care au fost luate în subantrepriză de la ..... Galați, în valoare totală de .....

Din Nota explicativă dată de reprezentantul societății rezultă faptul că lucrarea respectivă a fost contractată de ..... Galați, iar ....., prin reprezentantul său a lucrat pentru urgentarea lucrărilor, însă acestea nefiind finalizate, nu s-a putut face recepția finală.

Deoarece petenta nu a emis factură fiscală sau alt document legal pentru prestările de servicii la lucrările de amenajări interioare efectuate la ..... Vatra Dornei, fapt care a dus la neînregistrarea în evidența contabilă a venitului din prestările de servicii menționate, organele fiscale au stabilit că societatea s-a sustras de la plata TVA în sumă de ....., Pentru neachitarea la scadență a acestei taxe, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de .....

**În fapt,** sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 125<sup>1</sup>** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în perioada supusă verificării, unde se precizează că:

**ART. 125<sup>1</sup>**

**„Semnificația unor termeni și expresii**

**(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

[...]

**28. taxă colectată reprezintă taxa aferentă livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii taxabile, efectuate de persoana impozabilă, precum și taxa**

aferentă operațiunilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei, conform art. 150 - 151<sup>1</sup>;  
[...].”

- Precum și prevederile art. 126 și art. 129 din actul normativ mai sus menționat:

#### **ART. 126**

**„Operațiuni impozabile**

**(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

[...].”

#### **ART. 129**

**“Prestarea de servicii**

**(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128.**

[...].”

Din aceste texte de lege rezultă că taxa pe valoarea adăugată colectată este taxa aferentă prestărilor de servicii taxabile efectuate de persoana impozabilă.

De asemenea, sunt operațiuni impozabile din punct de vedere al TVA acele operațiuni care constituie prestare de serviciu, locul prestării este considerat a fi în România, prestarea este realizată de o persoană impozabilă și rezultă din una din activitățile economice prevăzute de lege.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea, care este o persoană impozabilă, a prestat servicii de amenajări interioare la ..... Vatra Dornei, pentru care nu a emis factură.

- Referitor la baza de impozitare a TVA, sunt aplicabile prevederile art. 137 din Codul fiscal, unde se precizează că:

#### **ART. 137**

**“Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării**

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;  
[...]"

Din aceste prevederi legale se reține că baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț.

Așa cum rezultă din elementele prezentate la punctul III.1 din prezenta decizie privind impozitul pe profit, societatea avea obligația înregistrării veniturilor realizate din prestarea serviciilor de amenajări interioare.

De asemenea, din textele de lege invocate mai sus se reține că prestările de servicii sunt operațiuni impozabile din punctul de vedere al TVA.

Deoarece societatea a obținut venituri din prestarea serviciilor de amenajări interioare, operațiuni care sunt impozabile din punctul de vedere al TVA, rezultă că avea obligația colectării TVA aferentă acestor venituri.

**Având în vedere** prevederile legale invocate și analizate mai sus, faptul că societatea a prestat servicii pentru care avea obligația colectării TVA aferente, rezultă că în mod legal organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina acesteia **TVA în sumă de .....**, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată** contestația formulată cu privire la această sumă.

De asemenea, având în vedere că nu se contestă modul de calcul al **majorărilor de întârziere în sumă de .....**, aferente impozitului pe profit și luând în considerare că pentru suma care le-a generat contestația a fost respinsă, faptul că debitul este datorat și nu a fost achitat la scadență, potrivit principiului de **drept „accesorium sequitur principale” – accesoriul urmează principalul, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația și cu privire la această sumă.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19 alin. 1, art. 20, art. 125<sup>1</sup>, art. 126, art. 129, art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, pct. 12 din Hotărârea Guvernului Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la aplicarea prevederilor art. 19 din Codul fiscal, art. 6 și art. 11 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, pct. 45 și pct. 215 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de .....  
împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată  
stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Inspecția  
Fiscală sub nr. ...., privind **suma contestată de .....**, reprezentând:

- ..... – impozit pe profit;
- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... – majorări de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni  
de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....