

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 50
din 06.06.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L. din judetul Botosani** ,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.
I/.../12.04.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -
D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa
nr.IV/.../20.04.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../20.04.2011
asupra contestatiei formata de **S.C. R S.R.L. Botosani** impotriva Deciziei de
impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala
nr.F-BT .../18.03.2011 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani ,
constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1)
lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de
31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea
contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin
urmatoarele:

I. S.C. R S.R.L. Botosani contesta suma totala de lei motivand
urmatoarele:

Declararea ca fiind contribuabil inactiv s-a facut fara ca societatea sa
fie notificata, astfel fiind incalcate dispozitiile procedurale prevazute de Ordinul
nr.819/2008.

In ceea ce priveste impozitul pe profit pe anul 2008, petenta sustine ca
suma de lei reprezenta cheltuieli cu asigurarea auto pentru mijloacele de
transport asigurate conform politelor de asigurare anexate la dosarul cauzei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei,
petenta sustine ca are drept de deducere pentru aceasta suma intrucat in perioada
01.11.2010-31.12.2010 societatea nu mai figura ca inactiva.

Contestatoarea mai solicita si suspendarea executarii silite.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de
plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../18.03.2011 emisa in baza Raportului de
inspectie fiscala nr. F-BT .../18.03.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul
D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

In anul 2009 organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu
asigurarile auto in suma de lei ca fiind nedeductibile fiscal motivat de faptul ca
petenta nu a justificat cu contracte de asigurare ce bunuri au fost asigurate si ce
venituri au fost realizate cu bunurile asigurate.

In perioada 01.11.2010-31.12.2010 petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta bunurilor achizitionate, fara ca in aceasta perioada sa fie inregistrata ca platitoare de T.V.A.

Pentru diferentele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au propus respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

In ceea ce priveste motivatia petentei ca nu a fost notificata privind declararea ca fiind contribuabil inactiv, se retine faptul ca organul de solutionare a contestatiei nu are competenta materiala de a se pronunta asupra procedurii de declarare a unui contribuabil inactiv.

1. Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu asigurarile auto in suma de lei inregistrate de petenta in anul 2009, in conditiile in care in aceasta perioada societatea nu a detinut mijloace auto de transport.

In fapt, in lunile ianuarie 2009 si iunie 2009 , petenta a inregistrat in contul de cheltuieli cu asigurarile auto suma de lei, reprezentand asigurari auto CASCO si RCA pentru microbuzul marca sasiu..... Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal motivat de faptul ca petenta nu a justificat cu contracte de asigurare ce bunuri au fost asigurate si ce venituri au fost realizate cu bunurile asigurate.

In sustinerea contestatiei, petenta depune politele de asigurare din care rezulta ca a fost asigurat CASCO si RCA microbuzul marca sasiu, nr. de inmatriculare.....

In drept, art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si competarile ulterioare, prevede ca:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare"

(...)

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

n) cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum si cele care nu sunt aferente obiectului de activitate, cu exceptia celor care privesc bunurile reprezentând garantie bancara pentru creditele utilizate în desfasurarea activitatii pentru care este autorizat contribuabilul sau utilizate în cadrul unor contracte de închiriere sau de leasing, potrivit clauzelor contractuale;"

Avand in vedere prevederile legale de mai sus rezulta ca, cheltuielile cu primele de asigurare **care nu privesc activele contribuabilului** nu sunt deductibile fiscal .

Intrucat, in perioada ianuarie 2009- iunie 2009 S.C. R S.R.L. Botosani nu a detinut acest mijloc auto de transport, rezulta ca aceste cheltuieli nu privesc activele contestatoarei, ele fiind, in conformitate cu prevederile legale de mai sus, nedeductibile fiscal, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutiunarii este daca petenta are dreptul de deducere a acestei taxe, aferenta perioadei 01.11.2010-31.12.2010, in conditiile in care din certificatul de inregistrare fiscala seria, eliberat la data de 16.03.2011, rezulta ca S.C. R S.R.L. este platitoare de T.V.A. incepand cu data de 01.11.2010.

In fapt, pentru perioada 11.06.2009, data la care societatea a devenit inactiva, pana la data 31.12.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a dedus nelegal si a inregistrat in evidenta contabila o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Din taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, societatea contesta suma de lei aferenta perioadei 01.11.2010-31.12.2010.

Se retine faptul ca incepand cu data de 01.11.2010, conform certificatul de inregistrare fiscala seria eliberat la data de 16.03.2011, societatea a devenit platitoare de T.V.A., acest certificat fiind obtinut dupa data finalizarii inspectiei fiscale generale, respectiv la data de 11.03.2011.

Prin adresa nr.I/...../17.05.2011, organul de solutionare a contestatiei a solicitat organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces verbal de cercetare la fata locului din care sa rezulte daca achizitiile efectuate in perioada 01.11.2010-31.12.2010, pentru care societatea a inregistrat in evidenta contabila o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, sunt destinate a fi utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

Prin procesul verbal nr.IV/...../30.05.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a exercitat dreptul de deducere prin decontul de T.V.A. pentru suma de lei si nu a depus decontul de T.V.A. pentru trimestrul IV 2010, astfel ca aceasta isi va putea exercita dreptul de deducere printr-un decont ulterior dar nu mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere.

In drept, art.147¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

" (1) Orice persoana impozabila înregistrata în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectate, pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei pentru care, în aceeași perioada, a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145 - 147.

(2) În situatia în care nu sunt îndeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscala de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, începând cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui în care a luat nastere dreptul de deducere."

iar art. 156² din acelasi act normativ prevede urmatoarele:

"(1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se încheie perioada fiscala respectiva.

(2) Decontul de taxa întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia nastere dreptul de

deducere în perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei pentru care se exercita dreptul de deducere, în conditiile prevazute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere în perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisa în decontul perioadei fiscale în care a luat nastere exigibilitatea taxei, precum si alte informatii prevazute în modelul stabilit de Ministerul Finantelor Publice.

(3) Datele înscrise incorect într-un decont de taxa se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare si se vor înscrie la rândurile de regularizari."

Intrucat petenta nu a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta perioadei 01.11.2010-31.12.2010 si nu a depus decontul de T.V.A. aferent trim IV 2010 si tinand seama de prevederile legale de mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea isi va putea exercita dreptul de deducere printr-un decont ulterior dar nu mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

3.Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de lei si accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. R S.R.L. Botosani nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../18.03.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza suma de lei reprezentand impozit pe profit, suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit, suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin contestatia formulata societatea aduce motivatii numai in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

coroborat cu pct.12.1 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

"12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele

aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct.2.4 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei referitoare la acest capat de cerere si tinand seama de prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca nemotivata contestatia pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei .

4. In ceea ce priveste cererea contestatoarei de suspendare a executarii silite, se retin urmatoarele:

In drept, art. 148 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Executarea silita se suspenda:

a) cand suspendarea a fost dispusa de instanta sau de creditor, in conditiile legii;"

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere intrucat competenta materiala de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. Botosani pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata.

Art.2 Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. Botosani pentru suma totala de lei reprezentand :

- lei impozit pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata

Art.3 Constatarea necompetentei materiale in ceea ce priveste cererea contestatoarei de suspendare a executarii silite.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,