

DECIZIA nr. **71** din **16.04.2007** privind
solutionarea contestatiei formulata de **SC M SRL**,
cu sediul in Bucuresti, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. / .2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. / .2007 de catre Biroul Vamal B cu privire la contestatia formulata de SC M SRL, transmisa prin posta in data de .2007 si inregistrata la organul vamal sub nr. .2007.

Obiectul contestatiei il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .2007, emisa in baza procesului-verbal de control al valorii in vama nr. .2007 si transmisa prin posta in data de .2007, prin care s-au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma de x lei, din care:

- x1 lei taxe vamale;
- x2 lei taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC M SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin procesul-verbal de control al valorii in vama nr. .2007 organele vamale din cadrul Biroului Vamal B au procedat la determinarea definitiva a valorii in vama pentru importurile de flori (trandafiri si crizanteme) realizate de SC M SRL cu DVI nr. I- / .2006.

Pentru diferenta dintre nivelul valorii in vama determinate in baza procesului-verbal si valoarea declarata de societate pentru marfa importata a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

.2007, prin care s-au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in cuantum de x lei.

II. Prin contestatia formulata SC M SRL sustine ca s-au incalcat prevederile H.G. nr. 973/2006 intrucat hotararea de incasare in totalitate a garantiei de x lei a fost luata fara motivare si fara o verificare a preturilor reale practicate la bursa de flori pentru plantele taiate, care sunt marfuri foarte usor perisabile. Societatea sustine ca in procesul-verbal nu se mentioneaza rezultatul analizei documentelor puse la dispozitia autoritatilor vamale, desi in cursul anului 2006 s-au realizat mai multe importuri de la acelasi furnizor, iar preturile de achizitie la cele doua sortimente s-au incadrat in limitele de pret prevazute in anexa contractului de vanzare-cumparare.

Totodata, petenta arata ca pretul de tranzactie a fost complet ignorat fara motiv, desi la dosar exista declaratia vamala de export a furnizorului, iar lipsa unui raspuns de la autoritatile vamale olandeze si scurgerea celor 160 de zile pentru luarea deciziei cu privire la determinarea definitiva a valorii in vama, inscrise in concluziile procesului-verbal sunt relevante pentru modul cum au inteles autoritatile vamale romane sa aplice prevederile H.G. nr. 973/2006.

In ceea ce priveste baza de date, indicata in procesul-verbal pentru compararea preturilor si folosirea ei la evaluarea marfurilor in vama, SC M SRL sustine ca nu-i este accesibila si nu stie cat este de realista tinand cont de caracterul perisabil al marfurilor importate, precum si de variatiile de pret la aceste produse in functie de anotimp.

In sustinerea contestatiei petenta anexeaza, in copie, contractul de vanzare-cumpurare incheiat la 01.01.2006 cu firma SC HBH BV din Olanda impreuna cu anexa nr. 1 referitoare la preturile minime si maxime de livrare, factura externa, declaratia vamala de import, declaratia vamala de export, dispozitia de plata externa, fise de cont, nota de receptie si constatare de diferente, etc.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca petenta are obligatia achitarii diferentelor de drepturi vamale de import, in conditiile in care autoritatea vamala nu demonstreaza pe baza de documente ca valorile de tranzactie declarate nu ar fi cele reale si nu prezinta modalitatea de determinare a valorii in vama pe baza careia au fost stabilite diferentele contestate.

In fapt, SC M SRL a importat de la firma SC HBH BV din Olanda, conform DVI nr. I- / .2006, flori proaspete taiate in valoare de euro - pret CIP Bucuresti (factura externa nr. / .2006), din care crizanteme in valoare de euro (pret unitar = euro/buc) si trandafiri in valoare euro (pret mediu unitar = euro/buc).

Prin adresa nr. / .2006 Biroul vamal B a instiintat importatoarea cu privire la amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru trandafiri si crizanteme, avand ca motivatie "suspiciuni privind valoarea declarata a marfurilor" si i-a solicitat documente care sa probeze valoarea declarata.

La data de .2006 SC M SRL a prezentat documentele solicitate. Dupa analiza documentelor prezentate, in data de .2006 biroul vamal a solicitat acesteia prezentarea unor documente suplimentare, documente ce au fost transmise de societate cu adresa nr. / .2006.

In data de .2006 Biroul vamal B a solicitat Serviciului de supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale efectuarea verificarilor la sediul societatii conform art. 4 alin. (3) din H.G. nr. 973/2006.

Prin adresa nr. / .2006 organele de control vamal au constatat ca "preturile sunt mult inferioare celor practicate de furnizorii externi din Olanda" si au solicitat initierea corespondentei externe cu autoritatea vamala din Olanda pentru verificarea realitatii valorii de tranzactie declarata de SC M SRL.

Cu adresa nr. / .2006 Biroul vamal B a solicitat Directiei Regionale Vamale initierea corespondentei externe cu autoritatile vamale olandeze in vederea verificarii exactitatii si veridicitatii documentelor prezentate de societatea importatoare.

Tinand cont de faptul ca preturile unitare inscrise in factura externa sunt cu mult inferioare celor practicate de furnizorii externi din Olanda, de lipsa unui raspuns de la autoritatile vamale olandeze, precum si de scurgerea celor 160 de zile de la momentul ridicarii marfurilor in care trebuia luata o decizie cu privire la determinarea definitiva a valorii in vama, Biroul vamal B a procedat la stabilirea valorii in vama in baza preturilor din baza de date pentru marfurile importate (trandafiri si crizanteme).

In acest sens, pe baza constatarilor cuprinse in procesul-verbal de control al valorii in vama nr. .2007 organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei

privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .2007, prin care s-au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in cuantum de x lei.

In drept, conform art. 57 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006:

“(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare.

(4) Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata”.

In Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 707/2006 se prevad urmatoarele:

“Art. 56. - **Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994**, ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicată în Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare, denumit in continuare Acord si in Codul vamal al Romaniei.

Art. 57. - In scopul aplicarii art. 1 din Acord, pentru marfurile al caror pret nu a fost efectiv platit la momentul evaluarii in scop vamal, **pretul de platit la data stabilita potrivit tranzactiei se ia in considerare, ca regula generala, drept baza pentru determinarea valorii in vama.**

Art. 81. - **Avizele de evaluare in vama**, comentariile si notele explicative **emise de Comitetul tehnic de evaluare in vama**, constituit pe baza Acordului de la Marrakech privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert, ratificat de Romania prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, **se adopta de Autoritatea Nationala a Vamilor si se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I”.**

In acest sens, potrivit H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama:

“Art. 1. - (1) **Determinarea definitiva a valorii in vama se amana** potrivit prevederilor alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, **in urmatoarele situatii:**

a) ... b)

c) in orice situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

(2) Atunci cand, la momentul efectuării formalitatilor de punere in libera circulatie, se constata ca valoarea in vama nu poate fi determinata prin aplicarea art. 1 din acord, chiar daca s-ar proceda la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, **biroul vamal va aplica prevederile art. 2-7 din acord, in ordinea prevazuta de acesta, valoarea in vama astfel determinata avand caracter definitiv.**

Art 4. - (1) **Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte** potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente, cu exceptia cazurilor prevazute la alin. (2)-(6), cand termenul se prelungeste corespunzator.

(6) Biroul vamal si, dupa caz, directia regionala vamala au obligatia de a lua operativ toate masurile necesare pentru finalizarea analizei si a verificarilor care se impun in fiecare caz.

Termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitivă a valorii în vamă nu poate depăși în total 160 de zile de la data ridicării marfurilor din vamă.

Art. 6. - (1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui **proces-verbal de control al valorii în vamă**, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și **cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii**. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii în vamă se emite decizia pentru regularizarea situației, care reprezintă titlu de creanță”.

La punctul 1 din “Introducerea generală” a Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994 se precizează ca **“Prima bază pentru determinarea valorii în vamă în conformitate cu prevederile prezentului Acord este “valoarea de tranzacție”, așa cum este definită în Articolul 1. [...] Articolele 2 până la 7 inclusiv, prevăd metodele determinării valorii în vamă, dacă această determinare nu se poate face conform prevederilor Articolului 1”**.

Referitor la determinarea valorii în vamă a marfurilor importate, același Acord stipulează următoarele:

“Articolul 1

1. Valoarea în vamă a marfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru marfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, ajustate conform prevederilor Articolului 8, în măsura în care (...).

Articolul 2

1.a) Dacă valoarea în vamă a marfurilor importate nu poate fi determinată conform prevederilor Articolului 1, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzacție a marfurilor identice vândute pentru export cu destinația aceleiași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu marfurile de evaluat.

b) În aplicarea prezentului articol, valoarea în vamă a marfurilor va fi determinată utilizând valoarea de tranzacție a marfurilor identice vândute la același nivel comercial și sensibil în aceeași cantitate cu marfurile de evaluat. În absența unei astfel de vânzări se va utiliza valoarea de tranzacție a marfurilor identice vândute la un nivel comercial diferit și/sau în cantități diferite, ajustate pentru a ține seama de diferențele pe care nivelul comercial și/sau cantitatea le-ar fi putut antrena, cu condiția ca astfel de ajustări indiferent dacă conduc la o creștere sau o diminuare a valorii să se poată baza pe elemente de probă care să stabilească clar ca sunt rezonabile și exacte.

2. Când costurile și cheltuielile prevăzute la Articolul 8 paragraful 2 sunt cuprinse în valoarea de tranzacție, această valoare va fi ajustată pentru a ține seama de diferențele semnificative care pot exista între costurile și cheltuielile aferente, pe de o parte marfurilor importate și pe de altă parte marfurilor identice avute în vedere ca urmare a diferențelor de distanță și de moduri de transport.

3. Dacă, cu ocazia aplicării prezentului Articol, se constată mai mult de o valoare de tranzacție a marfurilor identice, valoarea de tranzacție cea mai scăzută va fi valoarea în vamă a marfurilor importate.

Articolul 7

1. Dacă valoarea în vamă a marfurilor importate nu poate fi determinată conform prevederilor Articolelor 1 - 6 inclusiv, ea va fi determinată prin folosirea mijloacelor rezonabile compatibile cu principiile și prevederile generale ale prezentului Acord și ale Articolului VII al GATT 1994 și pe baza datelor disponibile în țara de import.

2. Valoarea în vamă determinată conform prevederilor prezentului Articol nu se va baza:

- a) pe prețul de vânzare, în țara de import, al marfurilor produse în acea țară;
- b) pe un sistem care prevede prevăzând acceptarea, în scopuri vamale, a celei mai ridicate din două valori posibile;
- c) pe prețul marfurilor pe piața internă a țării de export;

- d) pe costul de productie, altul decat valorile calculate care au fost determinate pentru marfurile identice sau similare conform prevederilor Articolului 6;
- e) pe pretul marfurilor vandute pentru export cu destinatia unei alte tari decat tara de import;
- f) **pe valori in vama minimale; sau**
- g) **pe valori arbitrare** sau fictive.

3. Daca, la cererea sa, importatorul va cere el va fi informat in scris despre valoarea in vama determinata conform prevederilor prezentului Articol si asupra metodei utilizate pentru determinarea a unei astfel de valori”.

Avand in vedere textele de lege sus invocate, se retine ca marfurile importate trebuie evaluate in conformitate cu Acordul GATT, pe baza unor elemente de fapt reale si pornind de la valoarea de tranzactie, iar daca acest lucru nu este posibil, evaluarea trebuie sa pe bazeze pe regulile prevazute de art. 2-7 din Acord, in ordinea de prioritate prevazuta de acesta, prin utilizarea acelor mijloace compatibile cu principiile generale ale Acordului.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca autoritatea vamala a stabilit diferente de drepturi vamale in sarcina SC M SRL pentru importul de flori din Olanda ca urmare a faptului ca preturile unitare inscrise in factura externa sunt cu mult inferioare celor practicate de furnizorii externi din Olanda, desi **“simplul fapt ca un pret este mai mic decat pretul normal de piata al marfurilor identice nu este un motiv suficient care sa duca la respingerea sa in sensul art. 1 din Acord”**, asa cum prevede Avizul de evaluare in vama nr. 2.1 elaborat de Comitetul tehnic de evaluare in vama si publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 812 din 8 noiembrie 2002, in baza Deciziei DGV nr. 1.296/2002.

Tinand cont si de prevederile art. 17 din Acord care acorda dreptul autoritatilor vamale de a verifica realitatea documentelor si declaratiilor prezentate de importator, se retine faptul ca acestea au stabilit o alta valoare in vama a marfurilor fara a dovedi ca preturile declarate de importator nu ar fi cele reale, ca s-ar fi achitat alte sume furnizorului extern ori ca in contabilitatea societatii marfurile ar fi fost inregistrate la o alta valoare decat cea din declaratia vamala de import. Totodata, desi prin adresa nr. / .2006 importatoarea a prezentat copia declaratiei vamale de export din Olanda, organele vamale nu precizeaza motivele pentru care nu au analizat informatiile cuprinse in aceasta referitoare la tranzactia comerciala in discutie.

In ceea ce priveste modalitatea concreta de determinare a valorii in vama, se retine faptul ca in procesul-verbal ce a stat la baza deciziei de regularizare contestate organele vamale nu precizeaza in niciun fel regula de evaluare in vama si elementele concrete pe baza carora au determinat valoarea definitiva a valorii in vama pentru marfurile ce fac obiectul importului din data de .2006.

Astfel, organul de solutionare a contestatiei nu are posibilitatea sa se pronunte asupra aplicarii de catre autoritatile vamale a acelor mijloace compatibile cu principiile si prevederile generale ale Acordului GATT si asupra respectarii ordinii de aplicare a regulilor de evaluare stipulate de art. 2-7 din Acord, asa cum prevede, de altfel, si art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 973/2006 si, mai ales, daca valorile de tranzactie utilizate la determinarea definitiva a valorii in vama au tinut cont de marfurile identice sau similare celor importate, nivelul comercial al vanzarilor, cantitatea importata, momentul realizarii importurilor si de cea mai scazuta valoare de tranzactie identificata in baza de date a autoritatii vamale, asa cum obliga paragraful 3 al art. 2-3 din Acord.

In consecinta, urmeaza a se aplica art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca **“prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / .2007 pentru datoria vamala in

suma de x lei, urmand ca organele vamale, altele decat cele care au intocmit actul atacat, sa procedeze la reevaluarea obligatiilor vamale ale societatii contestatoare prin analiza detaliata a intregii documentatii prezentate de societate si tinand cont de rezultatul demersurilor intreprinse la autoritatile vamale olandeze pentru dovedirea neveridicitatii declaratiei importatorului privind valoarea in vama si prin fundamentarea valorii definitive cu respectarea intocmai a principiilor si prevederilor Acordului privind aplicarea art. VII al GATT, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu retinerile din prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 57 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, art. 56, art. 57 si art. 81 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 707/2006, art. 1, art. 4 si art. 6 din H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, Avizul de evaluare in vama nr. 2.1 elaborat de Comitetul tehnic de evaluare in vama si publicat in baza Deciziei DGV nr. 1.296/2002 si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Desfiinteaza decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / .2007, emisa de Biroul vamal B in baza procesului-verbal de control al valorii in vama nr. / .2007 prin care s-a stabilit in sarcina SC M SRL o datorie vamale de x lei, urmand ca acesta sa procedeze la reverificare in conformitate cu prevederile legale si cu retinerile din prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.