

DECIZIA Nr.244

din2011

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC. X SRL cu sediul

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../28.02.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr .../28.02.2011 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de ... lei .

Suma contestata se compune din:

- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...28.02.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr/28.02.2011, respectiv 19.03.2011, si de data inregistrarii contestatiei la DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala ..., respectiv 20.04.2011, conform stampilei acestei institutii.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P..... este competenta sa se pronunte asupra contestatiei .

I SC. X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../28.02.2011 emisa de DGFP... Activitatea de Inspectie Fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr/28.02.2011 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de ... lei, precizand urmatoarele:

1. Petenta considera neintemeiata concluzia echipei de inspectie fiscala ca in perioada 2007-2009 societatea a inregistrat in contabilitate tranzactii comerciale mai mici cu ... lei comparativ cu cele ale furnizorilor societatii : SC U SRL si SC P SRL , concluzie rezultata in urma controlului incrucisat efectuat la cei doi furnizori.

Legat de acest aspect , petenta sustine ca in conditiile in care nu s-au prezentat copiile facturilor pretins neinregistrate de SC. X SRL, concluziile inspectiei fiscale nu au nici o valoare pana la prezentarea documentelor respective.

Contribuabilul considera ca nu s-au respectat prevederile art. 6 si art. 11 din OG 92/2003, invocate de echipa de inspectie fiscala , si sustine ca solutia admisa de lege trebuia sa fie intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza iar organul de inspectie fiscala nu trebuie sa aprecieze abuziv imprejurarile concrete avand in vedere faptul ca in perioada 2007-2009 s-au efectuat tranzactii importante cu cei doi furnizori.

Referitor la valoarea facturilor in discutie de ... lei, petenta sustine ca societatea a achitat toate aceste facturi si , pe cale de consecinta, castigul care ar aparea neinregistrat in contabilitate ar reprezenta doar adaosul comercial , retinut de catre echipa de inspectie fiscala a fi de 13%, apreciind astfel ca ar fi vorba de circa ... lei la care ar trebui sa se calculeze impozit si TVA.

2.SC. X SRL nu este de acord cu aprecierea efectuata de echipa de inspectie fiscala ca stocul de marfa in suma de lei , inregistrat in balanta de verificare din 31.01.2007 , ca stoc de marfa scriptic a fost valorificat in conditiile in care societatea nu a intocmit inventarul activelor societatii.

Petenta afirma ca o parte din marfa s-a vandut partial si o cantitate importanta de marfa exista si in prezent , nefiind valorificata , astfel incat , pentru o concluzie temeinica , trebuia sa se faca un inventar , la inceputul controlului , apoi sa se traga concluzii.

Petenta sustine ca bunuri in valoare de peste lei (materiale de constructii , vopsele , articole de pescuit , obiecte tehnico-sanitare ...) sunt in custodia fortata a familiei D ,facand obiectul unui dosar penal pentru distrugere. Societatea sustine ca in prezent exista un litigiu de natura civila intre parti , deoarece buna parte din marfa a expirat sau s-a degradat.

Societatea prezinta locatiile unde are marfa care nu a fost valorificata si sustine ca oricand poate prezenta bunuri de valoare importanta organului de control care nu a intrebat de existenta acestor marfuri , mai mult a considerat eronat ca marfa din soldul scriptic a fost valorificata.

In sustinerea contestatiei petenta invoca aceiasi argumentatie ca la pct. 1 .

3. Referitor la facturile suplimentare privind achizitionarea de marfuri si diverse cheltuieli efectuate in perioada verificata ,care nu au fost contabilizate la momentul refacerii contabilitatii, prezentate echipei de inspectie fiscala petenta sustine ca ” s-a retinut la *“prejudiciu” valoarea integrala privind achizitiile de marfuri plus adaosul iar cheltuielile nu au fost cele pe care le-am prezentat prin documente certe”*“

4. Societatea afirma ca din motive obiective si subiective nu a tinut la zi evidenta contabila dar a prezentat controlului peste 30.000 facturi ceea ce dovedeste ca nu a procurat marfa decat legal.

De asemenea , petenta mentioneaza ca organul de control a cerut sa prezinte toate documentele pe care societatea le are , chiar daca a depus bilantul contabil dar societatea nu a reusit sa faca acest lucru si apreciaza ca pentru perioada 2007-2009 nu s-au evidentiat cheltuieli o suma de peste lei (contravaloare chirii, curent electric, gaze naturale, achizitionare de combustibil - lichid sau lemnos)

Avand in vedere aspectele mentionate societatea solicita :

- admiterea contestatiei;
- reluarea inspectiei fiscale;
- identificarea tuturor facturilor care nu au fost inregistrate in contabilitatea SC X SRL si sesizarea organelor de urmarire penala pentru comiterea infractiunilor de fals si uz de fals;
- in cadrul controlului , sa se procedeze la identificarea marfurilor achizitionate in anul 2006 si care nu s-au vandut pana in prezent , urmand sa se faca o confruntare cu actele de provenienta;

- primirea de catre inspectia fiscala a documentelor privind cheltuielile efectuate de X SRL in perioada 2007-2009, altele decat cele prezentate si interpretarea lor corect si in spiritul legii OG 92/2003 si Codului fiscal.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../28.02.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP ...-Activitatea de inspectie fiscala, au stabilit in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar in valoare de ... lei, majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei, TVA in valoare de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in valoare de ... lei.

Din raportul de inspectie fiscala nr.../28.02.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../28.02.2011, rezulta ca inspectia fiscala partiala s-a efectuat in vederea verificarii modului de inregistrare si declarare a TVA si a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009. In urma inspectiei fiscale partiale s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

Din verificarile efectuate a rezultat necesitatea efectuarii unor controale incrucisate la mai multi agenti economici dintre care si la SC.U SRL in urma caruia a rezultat ca SC U SRL a efectuat livrari de fructe catre SC X SRL , mai mari decat cele inregistrate in contabilitate de catre operatorul economic verificat .Din analiza comparativa a rezultatelor controlului incrucisat cu cea a evidentei pe furnizor a contribuabilului verificat , a rezultat o diferenta de lei , pentru perioada verificata, reprezentand marfa achizitionata si neinregistrata in contabilitate de SC X SRL.

In urma controlului incrucisat efectuat de inspectorii din cadrul AIF la SC P SRL si analizei comparative a rezultatelor controlului incrucisat cu cea a evidentei pe furnizor a contribuabilului verificat , a rezultat o diferenta de lei , pentru perioada verificata, reprezentand marfa achizitionata si neinregistrata in contabilitate de SC X SRL.

A rezultat astfel ca SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila achizitii de fructe si alte alimente de la cei doi furnizori verificati in suma totala de lei.... respectiv in valoare de lei pentru anul 2007, de lei pentru anul 2008 si lei in anul 2009.

Avand in vedere faptul ca , pana la finalizarea controlului , societatea nu a efectuat inventarierea anuala a patrimoniului conform OMFP 1753/2004 pentru anii 2006,2007,2008 si OMFP 2861/2009 pentru anul 2009, nu a confirmat soldurile furnizorilor din contabilitate la sfarsitul fiecarui an fiscal , in baza art. 6 si 97 alin (3) lit a) din OG 92/2003 coroborat cu art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , echipa de inspectie fiscala a estimat ca aceste achizitii de marfa au fost valorificate , stabilind un venit neinregistrat in contabilitate in suma de 89.074 lei prin adaugarea la valoarea marfii achizitionate , a adaosului mediu practicat de societate fiecare an.

In baza art. 137 alin (1) lit a) si art. 140 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentar in suma de lei.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca o serie de facturi de marfa si alte cheltuieli (utilitati) , nu au fost inregistrate in jurnalele trimestriale de cumparaturi. S-a stabilit ca aceste facturi nu au fost luate in calcul in momentul refacerii contabilitatii agentului economic , (conform explicatiilor scrise prezentate de dlMI) prin urmare , nu se regasesc in evidenta cheltuielilor inregistrate de societate.

Avand in vedere prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si competariile ulterioare si faptul ca s-a calculat venit impozabil suplimentar aferent vanzarii marfurilor achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila , echipa de inspectie fiscala majoreaza cheltuiala operatorului economic cu suma de lei in anul 2007 , cu suma de lei in anul 2008 si cu suma de lei in anul 2009 si stabileste ca TVA deductibila suma de ... lei.

Avand in vedere faptul ca evidenta contabila a veniturilor a fost intocmita in anumite situatii fara a avea la baza documente justificative iar din verificarile prin sondaj a rezultat ca in anumite luni contribuabilul a estimat veniturile zilnice pe baza totalurilor lunare ale caselor de marcaj , fapt ce denota ca nu s-a tinut evidenta exacta a veniturilor iar pana la finalizarea controlului , societatea nu a efectuat inventarierea anuala a patrimoniului conform OMFP 1753/2004 pentru anii 2006,2007,2008 si OMFP 2861/2009 pentru anul 2009, pentru achizitiile de marfa prezentate ulterior , in baza art. 6 si 97 alin (3) lit a) din OG 92/2003 coroborat cu art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , echipa de inspectie fiscala a estimat ca aceste achizitii de marfa au fost valorificate , stabilind un venit neinregistrat in contabilitate in suma de lei prin adaugarea la valoarea marfii achizitionate , a adaosului mediu practicat de societate fiecare an.

In baza art. 137 alin (1) lit a) si art. 140 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentar in suma de lei.

De asemenea , avand in vedere ca petenta nu a prezentat , pana la data inceperii controlului , Procesul verbal de inventariere a patrimoniului la data de 31.12.2006 si nici documente care sa ateste componenta stocului de marfa , in baza art. 6 si art. 21 alin (4) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si competariile ulterioare , soldul de marfa in valoare de ... lei , s-a considerat minus de inventar neimputabil , stabilindu-se o cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

In baza art. 128 alin (4) lit d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentar in suma de ... lei.

In baza art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si competariile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit de plata in suma totala de ... lei , respectiv de lei pentru anul 2007 si de ... lei pentru anul 2009.

Echipa de inspectie fiscala a stabilit ca pentru anul 2009 petenta a calculat eronat impozitul minim datorat in conformitate cu art. 18 alin (3) si art. 34 alin (15) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si competariile ulterioare, astfel incat a calculat un impozit minim suplimentar de plata in suma de..... lei .

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de lei , si impozitul minim suplimentar de plata in valoare de ... lei , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati in valoare de lei potrivit prevederilor art.119, 120, art.120¹ si art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, de plata, in valoare de lei , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati in valoare de lei potrivit prevederilor art.119, 120, art.120¹ si art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit in suma de lei ;impozitul minim suplimentar de plata in valoare de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei stabilite prin Decizia de impunere nr.../18.10.2007.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P..... prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr. .../28.02.2011 este legal intocmita cu privire la impozitul pe profit si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, impozitul minim suplimentar in suma der lei si majorari de intarziere in suma de lei.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr./19.01.2010 se dispune : inregistrarea in evidenta contabila , pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009 a tuturor operatiunilor economice desfasurate , precum si intocmirea la zi a registrelor obligatorii de contabilitate si depunerea la AFP.... a declaratiilor de TVA cod 300 , pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009 precum si a declaratiilor recapitulative cod 394 si a bilanturilor contabile anuale pentru aceeiasi perioada.

La solicitarea administratorul societatii, d-nul MI , si luand in considerare adeverintele medicale anexate de acesta , echipa de inspectie fiscala a amanat inspectia fiscala cu 60 de zile.

In data de 18.05.2010 , la inceperea inspectiei fiscale generale , conform avizului de inspectie fiscala nr./08.04.2010 s-a constatat ca societatea nu a indeplinit dispozitia de masuri nr. .../19.01.2010 astfel incat s-a intocmit Dispozitia de masuri nr./18.05.2010 prin care se dispune: inregistrarea in evidenta contabila , pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009 a tuturor operatiunilor economice desfasurate, intocmirea inventarierii anuale a patrimoniului societatii si intocmirea la zi a registrelor obligatorii de contabilitate, cu termen de finalizare 06.07.2010.

In data de 02.08.2010 prin adresa nr./02.08.2010 contribuabilul este instiintat de inceperea inspectiei fiscale .

Avand in vedere faptul ca administratorul societatii a prezentat o parte din evidenta contabila , operatorul economic a mai fost notificat in data de 17.08.2010 , in data 27.08.2010 si in data de 20.09.2010 , sa prezinte in totalitate documentele primare aferente anului 2007 , documentele financiar contabile aferente anilor 2008-2009 precum si inventarierea anuala a patrimoniului societatii pentru anii 2006, 2007, 2008,2009.

Pana la data controlului , desi contribuabilul a fost notificat in mod repetat, nu a prezentat inventarierea anuala a patrimoniului pentru anii 2006,2007,2008 si 2009.

Prin Nota explicativa data de dl MI referitor la inventarierea obligatorie a patrimoniului conform Legii 82/91 Legea contabilitatii , acesta sustine ca nu a avut cunostinta de existenta acestor documente pentru ca nu are calificare in domeniu iar contabila din acea perioada C , angajata cu contract de munca , nu l-a informat .

Echipa de inspectie fiscala a constatat astfel ca **societatea nu a efectuat inventarierea anuala a patrimoniului conform : OMFP 1753/2004 pentru anii 2006,2007,2008 si OMFP 2861/2009 pentru anul 2009.**

Din verificarile efectuate , echipa de inspectie fiscala , a constatat neconcordante dintre datele din evidenta contabila a SC X SRL si cele date de parteneri de afaceri printre care si SC U SRL si SC P SRL , prin Declaratiile informative cod 394 privind livrarile de marfuri.

Astfel inspectia fiscala a fost suspendata in conformitate cu art. 2 lit a) si lit c) din OMFP nr. 14/2010 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei, pentru efectuarea controalelor incrucisate la SC U SRL si SC P SRL.

In data de 10.01.2011 , inspectia fiscala a fost reluata , cu aceasta ocazie constatandu-se ca societatea **nu a depus declaratiile fiscale cod 101 pentru anii 2007;2008 si 2009 si Deconturile de TVA cod 300 pentru anii 2008 si 2009, precum si declaratiile recapitulative cod 394 .**

In data de 03.02.2011 a prezentat administratorului societatii constatările inspectiei fiscale iar dl MI a intocmit nota scrisa cu punctul de vedere in care , printre altele , solicita ca echipa de inspectie fiscala sa ia in considerare un numar de 128 facturi , 46 bonuri fiscale si 16 chitante pentru perioada 2007-2009 , **documente care nu au fost contabilizate pe motiv ca au fost ratacite** , in conditiile in care societatea a inregistrat un numar de peste 30000 facturi .

Echipa de **inspectie fiscala a apreciat ca intemeiata solicitarea contribuabilului si a acceptat solicitarea acestuia** , in data de 10.02.2011 inspectia fiscala a fost din nou suspendata , fiind reluata in data de 28.02.2011.

La reluarea inspectiei fiscale , s-a constatat ca o serie de facturi fiscale nu au fost inregistrate in jurnalele de cumparari la refacerea contabilitatii de catre agentul economic.

In drept , pentru stabilirea bazei impozabile , sunt aplicabile prevederile art. 67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , si pct. 65.1 si 65.2 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 , care precizeaza :

“ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare."

De asemenea art. 1 și art 2 din Ordinul 702 /2007 privind declararea livrarilor /prestarilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA, precizează:

ART. 1

Persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România sunt obligate să declare toate livrările de bunuri, prestările de servicii și achizițiile de bunuri și servicii realizate, pe teritoriul României, către/de la alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, începând cu data de 1 ianuarie 2007.

ART. 2

În vederea îndeplinirii obligației prevăzute la art. 1, se aprobă modelul și conținutul formularului (394) "Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național**", cod MEF 14.13.01.02/f, prevăzut în anexa nr. 1.**

În urma controalelor încrucisate a rezultat ca SC X SRL nu a înregistrat în evidența contabilă achiziții de fructe și alte alimente de la cei doi furnizori verificați în suma totală de ... lei . respectiv în valoare de ... lei pentru anul 2007, de ... lei pentru anul 2008 și lei în anul 2009.

Pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009 **SC X SRL nu a depus declarație informativă privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național**, formularul 394, așa cum era obligat să întocmească . SC U SRL și SC P SRL, **au depus aceste declarații** , sumele înscrise de aceștia ca și livrări către SC C SRL , fiind confirmate de către organele de inspecție fiscale în cadrul controalelor încrucisate , ca fiind reale,

avand la baza documente justificative si fiind inregistrate integral in contabilitatea si in deconturile de TVA ale acestor societati.

Pe toata perioada controlului , care a durat datorita suspendarilor peste un an , contribuabilul a avut posibilitatea sa efectueze inventarierea patrimoniului propriu si sa prezinte echipei de inspectie fiscala rezultatele prin confruntarea soldului scriptic cu soldul factic si prin confirmarea soldurilor cu furnizorii si clientii societatii.

Aprecierea petentei referitoare la faptul ca echipa de inspectie fiscala are obligatia sa prezinte in copie facturile emise de catre cei doi furnizori pretins neinregistrate nu are sustinere legala.

Mai mult , prin contestatie petenta precizeaza ca a achitat catre SC U SRL si P SRL , contravaloarea facturilor in cauza , de lei.

In speta art 5 alin.(1) , art 6 alin (1) si art. 7 din Legea 82/1991 , legea contabilitatii coroborate cu pct 6 din OMFP 1753/2004 si pct 5 din OMFP 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor , datoriilor si capitalurilor proprii, precizeaza:

“ART. 5

(1) Persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) - (4) au obligația să conducă contabilitatea în partidă dublă și să întocmească situații financiare anuale, potrivit reglementărilor contabile aplicabile. Subunitățile deschise în România de societăți rezidente în state aparținând Spațiului Economic European au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, potrivit prezentei legi, fără a întocmi situații financiare anuale pentru propria activitate.

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

ART. 7

(1) Persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute la începutul activității, cel puțin o dată în cursul exercițiului financiar, precum și în cazul fuziunii, divizării sau lichidării și în alte situații prevăzute de lege.

OMFP 1753/2004

6. Răspunderea pentru buna organizare a lucrărilor de inventariere, potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile, revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării elementelor de activ și de pasiv și care elaborează și transmite comisiilor de inventariere proceduri scrise adaptate la specificul unității.

Tranzacțiile comerciale efectuate între cele două părți cât și soldurile ramase de plată respectiv de încasat se confruntă obligatoriu în cadrul efectuării inventarierii

anuale a patrimoniului iar, potrivit legii ,raspunderea pentru efectuarea lucrarilor de inventariere revenine administratorului societatii.

Prin Dispozitia de masuri.../19.01.2010 si .../18.05.2010 organul de inspectie fiscala a dispus inregistrarea in evidenta contabila pentru perioada 01-01.2007-31.12.2009 a tuturor operatiunilor economice desfasurate, precum si intocmirea la zi a tuturor registrelor de contabilitate obligatorii , printre care si registrul inventar , precum si a declaratiilor recapitulative , formular 394 astfel incat contribuabilul era obligat sa refaca evidenta contabila in mod corect si **sa confrunte soldurile cu clientii si furnizorii sai.**

Avand in vedere faptul ca pana la finalizarea actiunii de inspectie fiscalasi nici ulterior prin contestatia depusa societatea nu a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala registrul inventar si nici Procesele verbale de inventariere pentru 2006, 2007 2008 si 2009 , obligatorii conform Legii contabilitatii, in mod legal s-a stabilit ca societatea nu a inregistrat in contabilitate achizitii de marfa in suma de lei , suma stabilita pe baza informatiilor certe primite in urma controalelor incrucisate de la cei doi furnizori. De asemenea , in mod legal s-a stabilit ca marfa a fost valorificata , stabilindu-se un venit suplimentar prin adaugarea la valoarea marfii achizitionate , a adaosului mediu practicat de societate.

Referitor la soldul de marfa in valoare de lei sunt aplicabile prevederile art. 21.alin. (4) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , care specifica :

ART. 21

Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

In ceea ce priveste stocul de marfa din 31.12.2006, petenta afirma ca o parte din marfa s-a vandut partial si o cantitate importanta de marfa exista si in prezent , nefiind valorificata , si considera ca pentru o concluzie temeinica , **trebuia sa se faca un inventar** , la inceputul controlului , apoi sa se traga concluzii.

Petenta sustine ca bunuri in valoare de peste lei (materiale de constructii , vopsele , articole de pescuit , obiecte tehnico-sanitare ...) sunt in custodia fortata a familiei D ,facand obiectul unui dosar penal pentru distrugere. Societatea sustine ca in prezent exista un litigiu de natura civila intre parti , deoarece buna parte din marfa a expirat sau s-a degradat.

Societatea prezinta locatiile unde are marfa care nu a fost valorificata si sustine ca oricand poate prezenta bunuri de valoare importanta organului de control care nu a intrebat de existenta acestor marfuri , mai mult a considerat eronat ca marfa din soldul scriptic a fost valorificata.

Asa cum s-a prezentat anterior avand in vedere ca petenta nu a prezentat , pana la data incherii controlului si nici la dosarul contestatiei, Procesul verbal de inventariere a patrimoniului la data de 31.12.2006 si alte documente care sa ateste componenta stocului de marfa , in baza art. 6 si art. 21 alin (4) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si competariile ulterioare , soldul de marfa in valoare de lei , s-a considerat minus de inventar neimputabil , stabilindu-se o cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

Urmare a contestatiei , prin adresa nr./23.05.2011, organul de solutionare a contestatiei a solicitat societatii sa tranmita documentele considerate necesare pentru a proba cele sustinute in contestatie in baza art. 206 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza :

“ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază,”

Pana la solutionarea contestatiei societatea nu a transmis nici un document care sa probeze cele afirmate in contestatie , desi afirma cu privire la acest sold , ca trebuia sa se efectueze un inventar.

Astfel nu se poate tine seama de marfurile despre care administratorul societatii vorbeste in contestatie , deoarece nu exista nici o inventariere efectuata conform legii , pentru a se putea proba existenta acestor marfuri in stocul scriptic la data de 31.12.2006.Contribuabilul , prin reprezentantul sau , admite ca nu s-a efectuat inventarierea patrimoniului asa cum reiese din Nota explicativa data de dl MI referitor la inventarierea obligatorie a patrimoniului conform Legii 82/91 Legea contabilitatii .

Obligatia de a efectua anual inventar si la cererea organelor de control este in sarcina administratorului societatii contestatoare conform prevederilor legii contabilitatii 82/1991, ale OMFP 1753 si OMFP 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor , datoriilor si capitalurilor proprii. Petentei i s-a solicitat prezentarea inventarierii prin Dispozitia de masuri .../19.01.2010 si prin Dispozitia de masuri nr. .../18.05.2010, obligatie neadusa la indeplinire , motiv pentru care afirmatiile petentei nu pot fi luate in considerare.

Petenta precizeaza ca dupa ce a prezentat bilanturile contabile ale anilor 2007-2009 a adus in completare mai multe facturi privind achizitii de marfuri sau diverse cheltuieli pentru perioada controlului iar organele de inspectie fiscala au retinut la “prejudiciu *“valoarea integrala privind achizitiile de marfuri plus adaosul iar cheltuielile nu au fost cele pe care le-am prezentat prin documente certe”*”

Afirmatiile petentei sunt neclare.

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala nu se face referire la existenta vreunui prejudiciu iar echipa de inspectie fiscala a **recunoscut facturile prezentate** de petent , neinregistrate in contabilitate , **ca si cheltuieli deductibile** fiscal la calculul impozitulupe profit si la calculul **TVA deductibila fiscal**.

In drept avand in vedere prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si competariile ulterioare si faptul ca s-a calculat venit

impozabil suplimentar aferent vanzarii marfurilor achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila , echipa de inspectie fiscala **majoreaza cheltuiala operatorului economic** cu suma totala de lei , respectiv cu suma de ... lei in anul 2007 , cu suma de ... lei in anul 2008 si cu suma de ... lei in anul 2009 si stabileste ca TVA deductibila suma de ... lei, astfel sustinerile petentei nu pot fi luate in considerare.

In ceea ce priveste afirmatia petentului ca , pe perioada verificata 2007-2009 , societatea nu a evidentiat in contabilitate cheltuieli in valoare totala de peste 70.000 lei , cheltuieli care reprezinta contravaloarea chiriei , curentului electric , gaze naturale , abonament telefonic, achizitii combustibil lichid si lemnos si care trebuiau efectuate obligatoriu de catre societate motiv pentru care solicita deducerea acestor cheltuieli , precizam ca pentru a putea fi deduse , cheltuielile trebuiesc justificate cu documente .

Administratorul societatii , dl IM , recunoaste ca nu a tinut evidenta contabila la zi si nu a contabilizat toate documentele , situatie care a determinat calculul de diferente de taxe si impozite , stabilite de echipa de inspectie fiscala.

In cauza art. 213 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza :

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Desi prin adresa nr...../23.05.2011, organul de solutionare a contestatiei a solicitat societatii sa tranmita documentele considerate necesare pentru a proba cele sustinute in contestatie, contestatara nu a prezentat nici un document , astfel incat urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca nemotivata.

2. Referitor la TVA in suma de ... lei stabilita suplimentar si accesoriile aferente in suma de lei **cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca organul de solutionare a contestatilor se poate pronunta asupra obligatiilor stabilite suplimentar de plata in conditiile in care petenta nu isi motiveaza contestatia cu privire la acest capat de cerere.**

Organul de solutionare a contestatiilor a contatat in Raportul de inspectie fiscala nr./28.02.2011, o eroare de transcriere a sumei reprezentand impozitul pe profit stabilit de echipa de inspectie fiscala suplimentar de plata , respectiv in loc de lei s-a trecut lei , ceea ce a determinat ca in Decizia de impunere nr./28.02.2011 sa fie trecuta la obligatia suplimentara de plata reprezentand impozit pe profit suma de lei in loc de suma de lei, motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si a se anula partial Decizia de impunere/28.02.2011 cu suma **de.... lei.**

Avand in vedere prevederile legale si precizarile de mai sus se retine faptul ca echipa de inspectie fiscala in mod legal a stabilit un impozit pe profit in suma de de lei si un impozitul minim suplimentar de plata in valoare de... lei, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la impozitul pe profit se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat s-a respins ca neintemeiata si ca nemotivata Decizia de impunere nr. .../28.02.2011 pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, , urmeaza a se respinge si contestatia cu privire la majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului **"accesorium sequitur principalem"** drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa si pentru suma de lei

Mentionam faptul ca majorarile de intarziere in suma lei au fost stabilite aferent sumei de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei , potrivit prevederilor art. 128 alin (4) lit d), art. 137 alin (1) lit a) si art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei potrivit prevederilor art.119, 120, art.120¹ si art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Petenta contesta in totalitate TVA stabilita prin Decizia de impunere nr. 6/28.02.2011 fara sa-si motiveze contestatia cu privire la suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei

In cauza sunt aplicabile pct. 2.4 , anexa I, din Ordinul 519 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata precizeaza:

"2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

In fapt intrucat organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire si motivele de fapt si de drept pentru care a contestat suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei sunt incidente prevederile art. 217 alin (1) si pct. 12.1. lit b) din Ordinul MFP 2137/2009 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata care specifica:

"ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Pe cale de consecință întrucât petentul nu a prezentat argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației urmează a se respinge contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, respectiv ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și majorări de întârziere aferente în suma de... lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE :

1. Admiterea contestației pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit (eroare materială) și anularea Raportului de inspecție fiscală nr. .../28.02.2011 și Deciziei de impunere nr. .../28.02.2011 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar

2. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației pentru următoarele sume :

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV