



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 526/2011

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. CG S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Directia Generala a Finantelor Publice  
a jud. Harghita si remisa spre solutionare la Directia Generala a  
Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....2011, de catre Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Harghita-Biroul de Solutionare a Contestatiilor, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. CG S.R.L.** cu sediul actual in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-HR -/.....2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de .....2011, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj-Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Harghita, inregistrat la organul fiscal sub nr. F-HR -/.....2011, constatari care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere mentionata mai sus.

Petenta contesta suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei majorari de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost emis la data de ....2011 si comunicat petentei la data de ....2011 (potrivit datei inscrise pe adresa de inaintare a actului administrativ fiscal atacat, confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita din cadrul Directiei Generale a

Finantelor Publice a jud. Harghita la data de ....2011, fiind inregistrata sub nr. -/....2011.

Precizam ca in perioada inspectiei fiscale si la data emiterii actului administrativ fiscal atacat, societatea avea sediul social in oras. V....., str. ..., nr. ..., ap. ., jud. Harghita, pentru ca incepand cu data de .....2011 acesta sa fie schimbat in mun. Cluj-Napoca, aleea ..., nr. ..., jud. Cluj, astfel incat depunerea contestatiei la data de ....2011 intra in competenta de solutionare a organelor abilitate din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. CG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-HR -/....2011 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, act administrativ fiscal emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data .....2011.

Societatea solicita admiterea in totalitate a contestatiei formulate si pe cale de consecinta desfiintarea in intregime a actelor administrative fiscale atacate, obligand organul emitent sa emita o noua decizie de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare.

In sustinerea afirmatiilor sale, societatea contestatoare arata ca:

- organul fiscal ne-a comunicat actul administrativ fiscal nr. F-HR - din data de .....2011, ce dispune in mod netemeinic si nelegal sa fim obligati sa platim TVA in suma de y lei,

- s-a facut o gresala la calculul TVA deoarece la suma de y lei TVA necolectata, trebuia scazuta suma de y lei, ce reprezinta TVA conform facturii nr. -/.....2010,

- anulara penalitatilor de intarziere in suma de y lei, aferenta facturilor de avans cu tertul SC O.... SRL (atasam Contractul de prestarii servicii nr. ...),

- suma de ...lei nu poate fi considerata ca o depasire a cheltuielilor de protocol, avand in vedere ca anul 2010 a fost considerat ca fiind format din doi ani fiscali diferiti, iar pe ultimul trimestru (...2010-.....2010) societatea noastra a inregistrat profit.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-HR -/.....2011, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de

intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata, stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ....2011 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-HR -/.....2011.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit ca urmare a efectuarii unei inspectii fiscale privind modul de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre S.C. CG S.R.L. cu sediul actual in mun. Cluj-Napoca pentru perioada ....2008-....2010.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna .... 2010 societatea a vandut un autoturism Jeep Grand Cherokee Limited pentru suma de y lei + TVA in suma de y lei, fiind intocmita factura nr. -/.....2010 catre BSC, persoana fizica ce are calitatea de asociat al societatii, fiind astfel persoana afiliata asa cum este definit la art. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin ajustarea venitului obtinut de catre S.C. CG S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, s-a stabilit ca pretul de piata al autoturismului la momentul vanzarii este in suma totala de y lei, din care suma de y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata a fost retinuta de catre organele de inspectie fiscala ca fiind taxa ce nu a fost colectata de catre societatea verificata.

Pentru motivul mentionat mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea in sarcina entitatii verificate a unei diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

De asemenea, s-a constatat ca in luna .... 2009 societatea a inregistrat in contabilitate si a dedus TVA in suma de y lei aferenta facturii nr. -/.....2009, emisa de catre S.C. O... S.R.L. reprezentand avans, fara ca suma sa fie platita furnizorului. Factura a fost stornata in luna .... 2009 cu factura nr. -/.....2009.

In mod similar, in luna ... 2010 societatea a inregistrat in contabilitate si a dedus TVA in suma de y lei aferenta facturii nr. -/.....2009, emisa de catre S.C. O... S.R.L. reprezentand avans, fara ca suma sa fie platita furnizorului. Factura a fost stornata in luna ... 2010 cu factura nr. -/.....2009.

Aferent obligatiilor fiscale datorate de catre societate si neachitate la scadenta au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei).

**III.** Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii este ca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, sa se pronunte daca S.C. CG S.R.L. Cluj-Napoca,**

**datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale in suma totala de y lei stabilite in sarcina agentului economic la sursa taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care debitul suplimentar este aferent pretului de piata stabilit de organele de inspectie fiscala pentru vanzarea unui autoturism catre o persoana afiliata, iar accesoriile sunt aferente atat debitului suplimentar, cat si taxei deduse de pe facturi fiscale de avans care nu au fost achitate, dar au fost ulterior stornate.**

Perioada verificata: ...2008-.....2010

In fapt, organele de control fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Harghita, au efectuat un control fiscal la S.C. CG S.R.L. cu sediul initial in loc. V....., str. ..., nr. ... jud Harghita (din data de ....2011 sediul este in mun. Cluj-Napoca, alea ..., nr. ... jud. Cluj), ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului, constand in impozite, taxe, contributi sociale, alte venituri, precum si modul de respectare a disciplinei financiar-contabile, inspectie fiscala efectuata in baza Avizului de inspectie fiscala nr. -/.....2011.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala generala incheiat la data de .....2011 si inregistrat sub nr. F-HR -/.....2011, a fost intocmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-HR -/.....2011, prin care au fost retinute in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare, contestate de catre petenta, in suma totala de y lei, la sursa taxa pe valoarea adaugata constand in debit suplimentar si accesoriile aferente, dupa cum urmeaza:

- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei majorari de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anulara partiala a acestor diferente de obligatii fiscale retinute in sarcina sa, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

### **III.a Referitor la suma de y lei debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....2011 si a anexei nr. 2, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, aceasta diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei a rezultat ca urmare a faptului ca in luna ... 2010 societatea a vandut un autoturism Jeep Grand Cherokee Limited pentru suma de y lei+TVA in suma de y lei (conform facturii nr. -/....2010) catre persoana fizica BSC, care are calitatea

de asociat al SC CG SRL, fiind astfel persoana afiliata asa cum este definita la art. 7 din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal.

Avand in vedere aspectul mentionat mai sus, precum si faptul ca pretul tranzactiei este mult sub pretul de piata, cu ocazia inspectiei fiscale s-a procedat la ajustarea venitului obtinut de SC CG SRL din aceasta tranzactie si implicit a taxei pe valoarea adaugata pe care societatea avea obligatia sa o colecteze.

Stabilirea pretului de piata a autoturismului la data de ....2010, s-a efectuat in conformitate cu prevederilor art. 11, alin. (2) din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede :

*"(2) **In cadrul unei tranzactii intre persoane romane si persoane nerezidente afiliate, precum si intre persoane romane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:***

*a) metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente;*

*b) metoda **cost-plus**, prin care pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzactie, majorat cu marja de profit corespunzatoare;*

*c) metoda pretului de revanzare, prin care pretul de piata se stabileste pe baza pretului de revanzare al bunului sau serviciului vandut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vanzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului si o marja de profit;*

*d) orice alta metoda recunoscuta in liniile directe privind preturile de transfer emise de Organizatia pentru Cooperare si Dezvoltare Economica".*

Potrivit Notei explicative (anexa 4 la RIF) data de administratorul societatii pretul redus al autoturismului se datoreaza faptului ca "(.. ) s-a produs o defectiune tehnica atat pe partea electrica cat si pe partea mecanica, piesele necesare pentru repararea autoturismului erau foarte scumpe, nu putea fi scoasa la vanzare si nu s-a putut stabili un pret de piata. (...)."

In conditiile mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala procedeaza la estimarea valorii de piata a mijlocului fix, utilizand metoda "**cost plus**" stipulata de prevederile legale citate mai sus, pornind de la valoarea neamortizata in suma de y lei inscrisa in evidenta contabila a societatii, suma care a fost inregistrata in contul 6588 in momentul vanzarii.

Marja de profit folosita la calculul valorii de piata a fost rata EBITDA, intrucat aceasta masoara profitabilitatea unei companii prin eliminarea influentelor deciziilor de ordin financiar sau contabil si care nu a fost contestata de catre petenta.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de .....2011, organele de control fiscal au folosit rata EBITDA stabilita pe baza datelor contabile din anul 2009 si care se utilizeaza in anul 2010, rata calculata fiind de 12,51%.

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus, s-a stabilit ca valoare de piata a autoturismului la momentul vanzarii este in suma de  $y$  lei, valoare care a fost calculata astfel:

- valoarea bazei impozabile	$y = y * 1,1251;$
- taxa pe valoarea adaugata	$y = y * 24/100$
<b>total</b>	<b><math>y</math> lei</b>

Prin urmare, valoarea totala la care petenta trebuia sa procedeze la vanzarea autoturismului Jeep Grand Cherokee Limited catre persoana afiliata este in suma de  $y$  lei, situatie in care taxa pe valoarea adaugata pe care societatea trebuia sa o colecteze cu ocazia instrainarii mijlocului fix este in suma de  $y$  lei, aceasta valoare fiind retinuta de organele fiscale ca obligatie de plata suplimentara la sursa taxa pe valoare adaugata.

Analizand obligatia de plata retinuta suplimentar in sarcina societatii contestatoare se retine ca aceasta a fost stabilita in conformitate cu prevederile legale aplicabile in speta dedusa judecatii, cu mentiunea ca in ceea ce priveste quantumul acesteia este eronat avand in vedere ca la stabilirea acesteia nu s-a avut in vedere faptul ca la momentul efectuarii vanzarii agentul economic a colectat taxa in suma de  $y$  lei.

Mentionam ca aceasta valoare a taxei pe valoarea adaugata ( $y$  lei) trebuia scazuta din taxa aferenta valorii de piata stabilita de organele de inspectie fiscala prin metoda mentionata mai sus, intrucat doar diferenta rezultata reprezinta obligatie fiscala care trebuie retinuta suplimentar in sarcina agentului economic.

In situatia data, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei constata ca obligatia de plata suplimentara pe care petenta o datoreaza bugetului de stat, reprezentand taxa pe valoarea adaugata ce nu a fost colectata de catre societatea contestatoare este in suma de  $y$  lei ( $y-y$  lei).

Prin urmare, avand in vedere eroarea organelor de inspectie fiscala, se impune corectarea obligatiei de plata suplimentare pe care societatea contestatoare o datoreaza bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, in sensul diminuarii acesteia cu suma de  $y$  lei.

Avand in vedere considerentele mentionate mai sus, se constata ca motivele invocate de catre petenta privind contestarea sumei de  $y$  lei sunt justificate doar partial, motiv pentru care contestatia formulata de catre S.C. CG S.R.L. Cluj-Napoca privind acest capat de cerere, urmeaza a se admite



pentru suma de y lei si se respinge ca neantemeiata pentru suma de y lei (y-y lei).

**III.b Referitor la suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata,** se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat au fost calculate atat pentru debitul de plata stabilit suplimentar in sarcina petentei, cat si pentru taxa aferenta unor avansuri dedusa nejustificat, avansuri ce au fost ulterior stornate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei (anexa nr. 2 la RIF), se retine ca aceste obligatii fiscale accesorii au fost stabilite in sarcina petentei, astfel:

1. obligatii fiscale accesorii aferente debitului suplimentar in suma de y lei:

- y lei majorari de intarziere
- y lei penalitati de intarziere

2. obligatii fiscale accesorii taxei aferente unor avansuri neplatite care ulterior au fost stornate:

- y lei majorari de intarziere.

**III.b1 Referitor la suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata,** se retine ca aceste obligatii suplimentare accesorii datorate bugetului de stat au fost calculate ca fiind aferente debitului de plata in suma totala de y lei, stabilit suplimentar in sarcina petentei.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 01.07.2010, respectiv dispozitiile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> ale aceluiasi act normativ, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabile incepand cu data de 01.07.2010.

In ceea ce priveste cuantumul dobanzilor sau majorarilor de intarziere, se retine ca acestea au fost stabilite prin aplicarea cotei de 0,05%, respectiv cota 0,04%, asupra debitului stabilit de organele de inspectie fiscala ca datorat bugetului de stat de catre contribuabila pentru activitatea desfasurata in perioada verificata (anexa nr. 2 la RIF).

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere in suma de y lei, acestea au fost calculate prin aplicarea cotei de 15% asupra debitului stabilit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel cum au fost modificate de

prevederile O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevederi legale in vigoare la data incheierii actului administrativ fiscal atacat (anexele nr. 2 la RIF).

Intrucat, potrivit celor prezentate la punctul III.a ale prezentei, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat doar debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei (y-y lei), iar prin contestatie societatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor aferente acestui debit mentinut in continuare ca datorat, se constata ca S.C. CG S.R.L. Cluj-Napoca, datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de **y lei**, dupa cum urmeaza:

- y lei majorari de intarziere
- y lei penalitati de intarziere.

Calculul obligatiilor fiscale accesorii aferente debitului in suma de y lei, mentinut ca datorat in urma solutionarii contestatiei, se prezinta dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere  
 $y \text{ lei} * 183 \text{ zile} * 0,04\% = y \text{ lei}$
- penalitati de intarziere  
 $y \text{ lei} * 15\% = y \text{ lei}$

Prin urmare, deoarece potrivit considerentelor mentionate in cuprinsul prezentei decizii (punctul **III.a**) rezulta ca debitul in suma de y lei urmeaza a fi admis, pe cale de consecinta, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”** si accesoriile aferente acestui debit urmeaza a se admite.

Obligatiile fiscale accesorii aferente debitului in suma de y lei, care urmeaza a se admite, sunt in suma de **y lei**, stabilite astfel:

- majorari de intarziere  
**y lei = y lei - y lei**
- penalitati de intarziere  
**y lei = y lei - y lei**

In contextul celor mentionate mai sus si a prevederilor legale mentionate, se constata ca sustinerile S.C. CG S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, sunt justificate doar partial, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata, aferente debitului stabilit suplimentar in suma de y lei, urmeaza a se admite pentru suma de y lei si se respinge ca neantemeiata pentru suma totala de y lei.

**III.b2 Referitor la suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere** pentru taxa aferenta unor avansuri dedusa nejustificat, avansuri ce au fost ulterior stornate.



Asa cum rezulta din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....2011 (cap. III Constatari fiscale) si a anexei nr. 2 ale acestuia, stabilirea in sarcina agentului economic a acestor obligatii fiscale accesorii s-a efectuat ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor avansuri inregistrate in evidenta contabila a societatii in baza facturilor fiscale emise de catre S.C. O... S.R.L. cu sediul in loc. ...., jud. Suceava si care ulterior au fost stornate.

In fapt, potrivit Raportului de inspectie fiscala mentionat mai sus, se retine ca:

- in luna ... 2009 societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma de y lei aferenta facturii fiscale nr. - /.....2009 emisa de catre SC O... SRL, reprezentand avans, fara ca acesta suma sa fie platita furnizorului. Factura a fost stornata in luna .... 2009, prin factura fiscala nr. -/.....2009.

- in luna .... 2010 societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma de y lei aferenta facturii fiscale nr. - /.....2009, emisa de catre SC O... SRL reprezentand avans, fara ca acesta suma sa fie platita furnizorului. Factura a fost stornata in luna .... 2010, cu factura nr. -/.....2009.

Din Nota explicativa data de administratorul societatii (anexa nr.4 la RIF) reiese ca avansurile respective s-au facturat pe baza unui contract, care ulterior a devenit nul, deoarece furnizorul nu a obtinut avizele necesare pentru efectuarea lucrarilor.

Prin urmare, se retine ca societatea a dedus TVA in suma de y lei in luna .. 2009 si TVA in suma de y lei in luna .... 2010 contrar prevederilor art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede :

*"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei."*

Referitor la exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta livrarii de bunuri si servicii, prevederile art. 134<sup>2</sup>, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, arata:

*"(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:*

*[...] b) **la data la care se incaseaza avansul**, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente importului, precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile. **Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrarii sau prestarii acestora; [...].***

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, coroborata cu faptul ca avansul nu a fost efectiv achitat si nici prestatia nu a fost

efectuata, organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca societatea nu are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei aferenta celor doua facturi fiscale emise de SC O..... SRL.

Prin neacordarea dreptului de deducere pentru suma de y lei rezultata din factura fiscala nr. -/.....2009 inregistrata in evidenta contabila in luna ..... 2009, respectiv pentru suma de y lei rezultata din factura fiscala nr. - /...2009 inregistrata in evidenta contabila in luna .... 2010, s-a procedat la calculul obligatiilor fiscale accesorii pentru perioada cuprinsa intre data scadentei la plata a diferentei de taxa rezultata prin neacordarea dreptului de deducere si data scadentei la plata a taxei aferenta lunii in care cele doua facturi fiscale au fost stornate.

In drept, s-a facut aplicarea prevederilor art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, dispozitii care referitor la calculul majorarilor de intarziere, precizeaza :

*“Cap. 3 Majorari de intarziere*

*Art. 119 Dispozitii generale privind majorari de intarziere*

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere[...]**”.

*“Art. 120 Majorari de intarziere*

**(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv [...]**”.

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.**

In ceea ce priveste quantumul majorarilor de intarziere in suma de y lei, se retine ca acestea au fost calculate prin aplicarea cotei de 0,1% asupra taxei in suma de y lei pentru z1 zile (perioada .....2009-.....2010), respectiv asupra taxei in suma de y lei pentru z2 zile (perioada ...2010-.... 2010), asa cum rezulta din anexa nr. 2 la RIF.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului accesoriile in suma de y lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de y lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la acest capat de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

**III.c Referitor la invocarea in cuprinsul contestatiei** a faptului ca suma de y lei nu reprezinta cheltuieli nedeductibile, intrucat in trimestrul IV 2010 societatea a inregistrat profit (aceasta perioada fiind considerata an fiscal separat) si prin urmare nu a existat o depasire a cheltuielilor de protocol, facem urmatoarele precizari:

- prin considerarea ca nedeductibila fiscal a sumei de y lei a fost diminuata pierderea fiscala declarata de petenta pentru anul 2010 (impreuna cu alte cheltuieli considerate nedeductibile),

- diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2010 a fost dispusa de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ... din .....2011,

- contestatia formulata de catre petenta este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-HR -/.....2011.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus se constata ca acest motiv invocat de catre petenta excede cauzei dedusa prezentei judecati.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

#### **DECIDE:**

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.C. CG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, C.U.I. ...., pentru suma de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-HR -/.....2011, reprezentand:

- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei majorari de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. CG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, C.U.I. ...., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-HR -/.....2011, dupa cum urmeaza:

- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei majorari de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**