



DECIZIA NR. 266 DIN 28.08.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de SC ''X''S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr.intocmita de Activitatea de control fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC ''X'' S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei- majorari de intarziere;
- ... lei- penalitati de intarziere;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura administratorului ... si stampila SC ''X'' S.R.L.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ... motivandu-si solicitarile astfel:

Prin raportul de inspectie fiscala organul de control a procedat la respingerea exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de aprovizionare cu material lemnos provenind de la furnizorul SC Y SRL, cat si la considerarea acestor documente ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, situatie in care organul de

control a calculat impozit pe profit si accesorii, motivandu-se ca societatea a inregistrat in evidenta contabila inscrisuri care nu indeplinesc conditia de document justificativ.

Aceste aspecte sunt considerate de petenta ca nefondate din urmatoarele considerente :

1. Relatiile comerciale dintre cele doua societati s-au desfasurat in baza unui contract de vanzare-cumparare incheiat la data de 15.07.2005, data la care administrator al SC Y SRL era ... ;
2. La data de 25.07.2005, data la care numitul ... preia prin cesiune SC Y SRL, prin semnarea contractului de cesiune si implicit de preluarea administrarii acestei societati, acesta a preluat atat activul cat si pasivul acestei societati, si pe cale de consecinta toate obligatiile contractuale ale acestei societati aflate in curs de derulare ;
3. Derularea relatiilor comerciale dintre cele doua societati dupa data de 25.07.2005, cu documente fiscale apartinand SC Y SRL, nu poate fi imputabila SC ''X'' S.R.L., ci celor doi administratori, cel care a cesionat societatea si cel care a preluat societatea prin cesiune, pentru ca :

-administratorul care a cesionat societatea avea obligatia sa-i predea noului administrator toate formularele cu regim special aflate in gestiunea societatii cesionate ;

-noului administrator care avea obligatia de a prelua prin cesiune atat intreaga arhiva a societatii preluate prin cesiune pe baza de proces verbal si pe cale de consecinta a documentelor cu regim special.Faptul ca vechiul administrator a continuat sa foloseasca in continuare, dupa cesiune, imprimatele cu regim special ale SC Y SRL, nu le poate fi imputata decat celor doi administratori, participanti la aceasta cesiune.

Deasemenea, petenta arata ca este ridicol pentru organul fiscal, deoarece societati comerciale cu mari creante scapa controlului si implicit angajarii responsabilitatii administratorilor acestora.

In sensul celor mai sus prezentate se arata ca nu este vina SC ''X'' S.R.L. faptul ca noul administrator al SC Y SRL declara organelor de control fiscal ca « nu a detinut nici un document de la SC Y SRL si ca nu este in posesia stampilei acestei societati », iar in consecinta se impunea in limita competentelor legale ale organului de inspectie fiscala de a face plangere penala impotriva celor doi administratori ai societatii furnizoare si numai ulterior sa procedeze la intocmirea raportului de inspectie fiscala.

In plus, avand in vedere ca avizele de expeditie emise de catre aceasta societate sunt documente legal emise de catre furnizorii autorizati, respectiv organele silvice, rezulta ca facturile fiscale sunt documente legale aflate in circulatie potrivit HG nr. 427/2004, situatii necontestate de catre organul fiscal.

Referitor la aspectele relevate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la intrarea in reorganizare judiciara a SC Y SRL, la data de 21.10.2005,

petenta arata ca se afla intr-o confuzie totala fata de temeiul de drept invocat, respectiv Legea nr. 64/2005, temei legal mentionat pe tot parcursul raportului de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ... la cap. III. Constatari fiscale, III.2. **TVA**, s-au consemnat urmatoarele:

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata deductibila.**

Din analiza documentelor de evidenta contabila, rezulta ca in perioada septembrie 2005-ianuarie 2006, societatea s-a aprovizionat de la SC Y SRL cu cantitatea de ... mc material lemnos, pentru care au fost intocmite avizele de insotire seria ... nr. ... pana la nr. ..., seria ... nr. ... pana la nr. ..., seria ... nr. ... pana la nr. ... precum si seria ... de la nr. ... pana la nr. ..., in baza carora s-au intocmit facturi fiscale in valoare de ... lei, din care tva in suma de ... lei.

In vederea stabilirii legalitatii acestor operatiuni s-a avut in vedere urmatoarea situatie:

Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Inspectoratului de politie al judetului Bacau –Politia municipiului Moinesti-Serviciul de investigare a fraudelor , care prin adresa nr. ... solicita efectuarea unei inspectii fiscale in vederea stabilirii prejudiciului adus bugetului de stat, intrucat in urma verificarii efectuate de catre lucratorii din cadrul serviciul de investigare a fraudelor Bacau –Compartimentul Delicte silvice, s-a constatat ca incepand cu dat de 15.07.2005, SC ''X'' SRL a achizitionat masa lemnoasa folosind avize de insotire emise de catre SC Y SRL, societate intrata in reorganizare judiciara la data de 21.10.2005.

Organele de politie au avut in vedere si adresa nr. ..., emisa de administratorul si lichidatorul judiciar ..., din care rezulta ca actualul administrator si asociat unic al SC Y SRL este ..., care fiind audiat a declarat ca nu detine nici un fel de relatii comerciale cu SC ''X'' SRL , nu cunoaste nici un fel de date cu privire la aceasta societate ori administratorul sau.

Administratorul SC ''X'' SRL a prezentat organelor de politie avize de insotire emise in perioada noiembrie 2005-ianuarie 2006 de SC Y SRL pe care este mentionat ca delegat fostul administrator al acestei societati, ..., iar ca mijloc de transport autoturismul cu nr. ..., care nu figureaza in evidentele Serviciului public comunitar –Regim permise de conducere si inmatriculare a autovehiculelor.

Organele de politie au mai pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala pe langa documentele de evidenta contabila si avizele mai sus enumerate si urmatoarele documente:

-procesul verbal din, din care rezulta ca auto cu nr. ... este proprietatea lui ... cu domiciliul in comuna Racaciuni;

-contract de vanzare-cumparare din 15.07.2005, incheiat intre SC Y SRL(vanzator) si SC X SRL(cumparator);

-adresa nr. ... emisa de Biroul Notarial ''...'' prin care se comunica faptul ca acest birou nu a autentificat contracte de vanzare-cumparare masa lemnoasa intre cele doua societati in luna iulie 2005;

-adresa nr. ... emisa de Directia Silvica Piatra Neamt prin care arata ca ciocanul de marcat cu indicativul ... se afla in gestiunea SC Z SRL ;

-adresa nr. ... emisa de ORC Neamt prin care comunica date cu privire la SC Z SRL si SC Y SRL.

Prin aceeasi adresa se arata ca din data de 10.08.2004 si pana in data de 24.07.2005, administrator si asociat unic al SC Y SRL a fost ..., iar din data de 25.07.2005 intra in societate asociatul unic

Potrivit sentintei civile nr. ..., Tribunalul Neamt hotaraste deschiderea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului impotriva debitoarei SC Y SRL si numirea administratorului judiciar ..., hotarare definitiva.

-declaratia lui ..., declaratia martor seria ..., nr. ..., martor

Din analiza avizelor de insotire a materialului lemnos emise in perioada septembrie 2005-ianuarie 2006, s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 7 alin.(8) din HG nr. 427/2004 din urmatoarele considerente :

-rubrica ''provenienta'' nu este completata conform prevederilor art. 5 alin. (3) lit. c) din HG nr. 427/2004.

-la rubrica ''Mentiuni : fiecare piesa a fost insemnata cu dispozitivul dreptunghiular , indicativ'', la avizele nr.... pana la nr.... si avizele de la nr. ... pana la ..., nu este completata, iar avizele de insotire de la nr. ... la nr. ..., de la nr. ... la nr. ... au in scris indicativul

Pe versoul avizelor de insotire mai sus mentionate s-a aplicat dispozitivul dreptunghiular cu indicativul ...(dispozitiv care apartine SC Z SRL si care potrivit adresei nr. ... emisa de ORC Neamt a fost radiata conform sentintei civile nr.

Avizele de la nr. ... pana la ... si avizele de la nr. ... pana la ... nu au completata rubricile destinatar, numele, prenumele si semnatura persoanei.

Pentru toate considerentele mai sus prezentate organul de inspectie fiscala a stabilit ca provenienta materialului lemnos nu poate fi dovedita iar aceste inregistrari(atat facturile fiscale care nu au in scris numele delegatului si semnatura de primire cat si avizele de insotire) nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991, motiv pentru care petenta nu avea dreptul de a aplica urmatoarele prevederi legale :

-potrivit art. **160¹**, alin.(2) , lit. d) din Legea 571/2003, ''contribuabilii care livreaza material lemnos aplica masuri de simplificare respectiv taxarea inversa.''

-potrivit art. **160¹**, alin.(1) din Legea 571/2003, ''furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin (2) au obligatia sa aplice masuri de simplificare prevazute de prezentul articol.Conditia obligatorie pentru masura de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata .

-potrivit art. 160¹, alin.(3) din Legea 571/2003, ”furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv a achizitiilor, in jurnalele de vanzari si cumparari concomitent, fara a avea plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste TVA.”

In consecinta , tva inscrisa in facturile fiscale emise de SC Y SRL catre SC Y SRL in perioada septembrie 2005- ianuarie 2006 in valoare de ... lei, nu a fost admisa la deducere de catre organul de inspectie fiscala, decizie ce a avut la baza si nerespectarea prevederilor art. 145, alin.(8), lit. a si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 si ale art. 48, alin.(2),49, alin. (1) si art. 50 alin. (1) din Legea nr. 64/2005, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

Astfel, ca urmare a neadmiterii la deducere a TVA in suma de ... lei si avand in vedere TVA negativa in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea a daugata de plata in suma de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat urmatoarele accesorii :

-majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... lei conform art. 115 si 116 din OG nr. 92/2003;

-penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art. 121 din OG nr. 92/2003.

In cuprinsul pct. III.3 –**Impozit pe profit**, s-au stabilit urmatoarele :

Conform fisei platitorului, de la infiintare si pana la 31.12.2005 societatea a fost inregistrata ca platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Deoarece petenta nu a indeplinit toate conditiile prevazute de OG nr. 24/2001, de la infiintare societatea este platitoare de impozit pe profit.

Pentru cantitatea de material lemnos aprovizionata in perioada septembrie 2005-ian. 2006 de la SC Y SRL, pentru care au fost intocmite facturi fiscale in valoare de ... lei, si pentru care petenta nu a putut face dovada provenientei legale a acestor materiale, organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei in baza prevederilor art. 21, alin.(4) , lit.f, din Legea nr. 571/2003.

Pentru diferenta de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... lei conform art. 115 si 116 din OG nr. 92/2003.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ... au fost impuse prin decizia de impunere nr.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de politie al judetului Bacau –Politia municipiului Moinesti-Serviciul de investigare a

fraudelor, care prin adresa nr. ... solicita efectuarea unei inspectii fiscale in vederea stabilirii prejudiciului adus bugetului de stat, intrucat in urma verificarii efectuate de catre lucratorii din cadrul Serviciului de investigare a fraudelor Bacau –Compartimentul Delicte silvice, s-a constatat ca incepand cu data de 15.07.2005 si pana in ianuarie 2006, SC X SRL a achizitionat masa lemnoasa folosind avize de insotire emise de catre SC Y SRL, societate intrata in reorganizare judiciara la data de 21.10.2005.

Perioada supusa inspectiei fiscale este septembrie 2005-ianuarie 2006.

SC X SRL are sediul social in Comanesti, strada ..., nr....,bl...., sc. ..., este inregistrata la ORC sub nr. ..., cod de identificare fiscala ... cu atribut fiscal R incepand cu data de ..., si are ca obiect principal de activitate «taierea si rindeluirea lemnului ;impregnarea lemnului ».

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. X SRL beneficiaza de deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat suma de ... reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata precum si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei respectiv ... lei.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta nu accepta constatarile din raportul de inspectie fiscala nr. ... referitoare la taxa pe valoarea adaugata, respectiv acele constatari in baza carora nu s-a acceptat deducerea tva in suma de ... lei.

Relatiile comerciale intre SC Y SRL si SC X S.R.L. s-au desfasurat in baza unui contract de vanzare-cumparare incheiat la data de 15. 07.2005, data la care administrator al SC Y SRL era

La data de 25.07.2005, numitul ... preia prin cesiune SC Y SRL, prin semnarea contractului de cesiune si implicit de preluarea administrarii acestei societati, acesta a preluat atat activul cat si pasivul acestei societati, si pe cale de consecinta toate obligatiile contractuale ale acestei societati aflate in curs de derulare.In consecinta, derularea relatiilor comerciale dintre cele doua societati dupa data de 25.07.2005, cu documente fiscale apartinand SC Y SRL, nu poate fi imputabila SC X S.R.L., ci celor doi administratori, cel care a cesionat societatea si cel care a preluat societatea prin cesiune.

Faptul ca vechiul administrator a continuat sa foloseasca in continuare, dupa cesiune, imprimatele cu regim special ale SC Y SRL, nu le poate fi imputata decat celor doi administratori, participantii la aceasta cesiune.

In plus, avand in vedere ca avizele de expeditie emise de catre aceasta societate sunt documente legal emise de catre furnizorii autorizati, respectiv

organele silvice, rezulta ca facturile fiscale sunt documente legale aflate in circulatie potrivit HG nr. 427/2004, situatii necontestate de catre organul fiscal.

Referitor la aspectele relevate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la intrarea in reorganizare judiciara a SC Y SRL, la data de 21.10.2005, petenta arata ca se afla intr-o confuzie totala fata de temeiul de drept invocat, respectiv Legea nr. 64/2005, temei legal mentionat pe tot parcursul raportului de inspectie fiscala.

In drept,

Incepand cu data de 15 iulie 2005 si pana in ianuarie 2006, conform documentelor contabile puse la dispozitia organelor de politie, SC X S.R.L. a derulat relatii comerciale cu SC Y SRL Piatra Neamt, relatii in urma carora organele de inspectie fiscala au constatat si au stabilit urmatoarele:

In ceea ce priveste furnizorul SC Y SRL s-au stabilit urmatoarele :

Conform adresei nr. ..., emisa de ORC Neamt, incepand cu data de 10.08.2004 si pana in data de 24.07.2005, administrator si asociat unic al SC Y SRL a fost

Din data de 25.07.2005 intra in societate asociatul unic si administrator

Potrivit sentintei civile nr. ..., Tribunalul Neamt-Sectia Comerciala si Contencios Administrativ in sedinta din 21.10.2005 hotaraste, prin hotarare definitiva, deschiderea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului impotriva debitoarei SC Y SRL si numirea administratorului judiciar

In acest sens Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului prevede :

Art. 48

” (1) Dupa ramanerea irevocabila a hotararii de deschidere a procedurii, toate actele si corespondenta emise de debitor, administrator sau lichidator vor cuprinde, in mod obligatoriu si cu caractere vizibile, in limbile romana, engleza si franceza, mentiunea "in insolventa".

(2) Dupa intrarea in reorganizare judiciara sau faliment, actele si corespondenta vor purta, in conditiile mentionate la alin. (1), mentiunea "in reorganizare judiciara" sau, dupa caz "in faliment".”

ART. 49

”(1) In afara de cazurile prevazute de prezenta lege sau de cele autorizate de judecatorul-sindic, toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule.”

Art. 50

”(1) Deschiderea procedurii ridica debitorului dreptul de administrare - constand in dreptul de a-si conduce activitatea, de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea -, daca acesta nu si-a declarat, in conditiile art. 33 alin. (1) lit. g) sau, dupa caz, ale art. 39, intentia de reorganizare.”

Conform actelor contabile puse la dispozitia organelor de politie si predate de acestea organelor de inspectie fiscala, in perioada septembrie 2005-ianuarie 2006, societatea s-a aprovizionat de la SC Y SRL cu cantitatea de ... mc material lemnos, pentru care au fost intocmite avizele de insotire seria ... nr. ... pana la nr. ..., seria ... nr. ... pana la nr. ..., seria ... nr. ... pana la nr. ... precum si seria ... de la nr. ... pana la nr. ..., in baza carora s-au intocmit facturi fiscale in valoare de ... lei, din care tva in suma de ... lei.

Toate avizele de insotire enumerate anterior au mentionat ca delegat numele ..., iar ca mijloc de transport autoturismul ..., care este proprietatea lui ... cu domiciliul in comuna Racaciuni;

In vederea stabilirii legalitatii acestor operatiuni organele de inspectie fiscala a analizat si alte documente puse la dispozitie de organele de politie, respectiv:

-contract de vanzare-cumparare din 15.07.2005, incheiat intre SC Y SRL(vanzator) si SC X SRL(cumparator);

-adresa nr. ... emisa de Biroul Notarial ”...” prin care se comunica faptul ca acest birou nu a autentificat contracte de vanzare-cumparare masa lemnoasa intre cele doua societati in luna iulie 2005;

-adresa nr. ... emisa de Directia Silvica Piatra Neamt prin care arata ca ciocanul de marcat cu indicativul ... se afla in gestiunea SC Z SRL ;

-adresa nr. ... emisa de ORC Neamt prin care comunica date cu privire la SC Z SRL si SC Y SRL.

-dosarul care contine declaratia lui ..., Declaratia martor seria .., nr. ..., martor

... , primul administrator al SC Y SRL declara, printre altele :

”Pe perioada cat am fost administrator al al SC Y SRL nu am detinut exploatare forestiera si nu am facut nici un fel de demersuri privind licitarea de parchete ori solicitarea avizului pentru ciocan de marcat.

Nu o cunosc pe numitaNu stiu nimic cu privire la SC ... SRL.Comanesti.

Pe perioada cat am fost administrator la SC Y SRL Piatra Neamt, nu am detinut nici un fel de relatie comerciala cu SC X SRL.

Mi s-a prezentat contractul de vanzare cumparare incheiat intre mine in calitate de administrator al SC Y SRL P.Neamt si ... , in calitate de administrator al SC X SRL, incheiat in data de 15.07.2005 despre care declar ca este un fals, eu nu cunosc nici societatea si nici pe administrator, iar semnatura de pe contract nu-mi apartine.”

Despre avizele seria ... nr. ... pana la ..., seria ... nr. ... pana la ... precum si seria ... de la nr. ... pana la ..., declar urmatoarele, nu sunt scrise de mine, semnatura nu-mi apartine si presupun ca fac parte din topul care l-am predat. ”

..., administrator al SC Y SRL declara:

”Mentionez ca de la data la care am semnat documentele de preluare a societatii, personal nu am derulat nici un fel de relatii comerciale cu alte societati sau persoane si nu am semnat nici un document in numele SC Y SRL Piatra Neamt.

Referitor la avizele de insotire emise de SC Y SRL catre SC X SRL in perioada noiembrie 2005- ianuarie 2006, declar ca nu am cunostinta.

... a predat altei persoane stampila, certificatul de inmatriculare, avizele de insotire precum si alte documente apartinand societatii.”

In nota explicativa data de doamna ... in calitate de administrator al SC X SRL, la intrebarea :” La inceputul si pe parcursul derularii relatiilor comerciale cu SC Y SRL , v-ati interesat de starea societatii ?”, raspunde ca:”Societatea functiona la data cand au avut loc tranzactiile comerciale .”

Conform prevederilor art. 7 alin(8) din HG nr. 427/2004 :

”(8) La completarea avizului de insotire se respecta urmatoarele reguli:

a) rubrica "Provenienta" se completeaza, dupa caz, conform prevederilor art. 5 alin. (3) lit. c);

b) rubrica "Doc. provenienta" se completeaza, dupa caz, cu:

- principalele elemente de identificare a APV prevazute la art. 4 alin. (2) in cazul transportului tehnologic intern sau pentru consum propriu al materialelor lemnoase care nu se comercializeaza si care se transporta direct de la locul de taiere de catre detinatorii legali ai terenului;

- denumirea depozitului sau a centrului de prelucrare ori de comercializare, adresa la care se afla, precum si seria registrului unic de evidenta in care a fost inregistrata iesirea materialului lemnos, in cazul transportului tehnologic intern sau pentru consum propriu, fara comercializare, cu exceptia transportului direct din padure;

- seria si data bonului de vanzare sub forma "BV seria .../ data" in cazul vanzarii materialelor lemnoase in conditiile prevazute la art. 5;

- numarul si data facturii sub forma: "F nr. .../ data" in cazul vanzarii materialelor lemnoase in conditiile prevazute la art. 6, cand factura se elibereaza anterior avizului de insotire. In cazul in care factura fiscala se elibereaza ulterior transportului si avizarii, pe avizul de insotire se face mentiunea "urmeaza factura", iar pe factura fiscala se inscriu avizele de insotire care au stat la baza emiterii facturii;

c) denumirea sortimentelor de materiale lemnoase si cantitatea, conform standardelor in vigoare, astfel:

d) completarea rubricilor privind sortimentele, dimensiunile si cantitatile se face pe baza masuratorilor executate in momentul incarcarii in mijlocul de transport;

e) pe versoul avizului de insotire se aplica dispozitivul dreptunghiular precizat la rubrica "Mentiuni", folosindu-se in acest scop tus sau vopsea.

Din analiza avizelor de insotire a materialului lemnos emise in perioada septembrie 2005-ianuarie 2006, s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile legale mai sus citate din urmatoarele considerente :

-rubrica ''provenienta'' nu este completata conform prevederilor art. 5 alin. (3) lit. c) din HG nr. 427/2004.

-la rubrica ''Mentiuni : fiecare piesa a fost insemnata cu dispozitivul dreptunghiular , indicativ'', la avizele nr., ... pana la nr. ... si avizele de la nr. ... pana la ..., nu este completata, iar avizele de insotire de la nr. la nr., de la nr. ... la nr. ... au in scris indicativul

Pe versoul avizelor de insotire mai sus mentionate s-a aplicat dispozitivul dreptunghiular cu indicativul ...(dispozitiv care apartine SC Z SRL si care potrivit adresei nr. ... emisa de ORC Neamt a fost radiata conform sentintei civile nr. ...).

Avizele de la nr. ... pana la ... si avizele de la nr. ... pana la ... nu au completata rubricile destinatar, numele, prenumele si semnatura persoanei.

Pentru toate considerentele mai sus prezentate organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal ca provenienta materialului lemnos nu poate fi dovedita iar aceste inscrisuri precum si facturile fiscale intocmite in baza acestor avize nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit art. 6, alin.(1) si (2) din Legea nr. 82/1991.

'' (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.''

In ceea ce priveste facturile fiscale, se constata ca acestea nu au completate toate rubricile, respectiv adresa completa a cumparatorului, cota de tva, numele delegatului, semnatura primitivului, motiv pentru care nu au fost respectate in totalitate prevederile art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003.

”(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu @taxare inversa` ;

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

Deasemenea, se constata si incalcarea prevederilor pct. 2.4, cap.I, sectiunea II din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene.

”2.4. - Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

a) denumirea documentului;

b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;

c) numarul si data intocmirii acestuia;

d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);

e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;

f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;

g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.”

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta nu avea dreptul de a aplica prevederile art 160¹ din Legea nr. 571/2003 pentru facturile emise in perioada septembrie 2005-ianuarie 2006.

”(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se incadreaza in categoria materialului lemnos;

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea @taxare inversa. Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vanzari si de cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.”

Astfel, ca urmare a neadmiterii la deducere a TVA in suma de ... lei si avand in vedere TVA negativa in suma de ... lei inregistrat de petenta, organul de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea a daugata de plata in suma de ... lei.

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma de ... lei- dobanzi si ... lei-penalitati de intarziere, precizam ca acestea au fost calculate in mod legal conform prevederilor art. 116 si 121 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

“ART. 116

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

“ART. 121

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Avand in vedere situatia mai susu prezentata urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei.

Conform fisei platitorului, de la infiintare si pana la 31.12.2005 societatea a fost inregistrata ca platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Deoarece petenta nu a indeplinit toate conditiile prevazute de OG nr. 24/2001(de la infiintare si pana la data controlului petenta nu a angajat salariati iar la 31.12.2004 a realizat venituri mai mari de 100.000 EURO, respectiv ... lei), societatea este platitoare de impozit pe profit inca de la infiintare.

Asa cum am aratat la pct.1 – Taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, in perioada septembrie 2005-ianuarie 2006, societatea s-a aprovizionat de la SC Y SRL cu cantitatea de ... mc material lemnos, pentru care au fost intocmite avizele de insotire seria ... nr. ... pana la nr. ..., seria ... nr. ... pana la nr. ..., seria ... nr. ... pana la nr. ... precum si seria ... de la nr. ... pana la nr. ..., in baza carora s-au intocmit facturi fiscale in valoare de ... lei.

Intrucat provenienta materialului lemnos nu poate fi dovedita iar aceste inscrisuri precum si facturile fiscale intocmite in baza acestor avize nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit art. 6, alin.(1) si (2) din Legea nr. 82/1991, in mod legal organul de inspectie fiscala a concluzionat ca petenta a incalcat si prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003.

”4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Pentru considerentele mai sus prezentate, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, conform prevederilor art. 17 alin(1) din Legea nr. 571/2003.

”Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 16%, cu exceptiile prevazute la art. 33 si 38.”

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit, respectiv dobanzi de intarziere in suma de ... lei, precizam ca acestea au fost calculate in mod legal conform prevederilor art. 116 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste afirmatia petentei cu privire la invocarea gresita a legii 64/2005, care in fapt este Legea nr. 64/1995, precizam ca aceasta eroare nu a influentat decizia de stabilire a debitelor suplimentare cu atat mai mult cu cat acest act normativ nu este precizat ca temei de drept in cuprinsul deciziei de impunere nr.

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 176, 178, 179, 180, 181, 182, 184 si 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ale art.116 si 121 din OG nr. 92/2003, republicata, art. 17,21 alin.(4), lit. f), art. 155 alin.(8) si art. 160¹ alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 art. 48, 49, 50 din Legea nr. 64/1995, art. 7 alin.(8) din HG nr. 427/2004, art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, pct. 2.4, cap. I, sectiunea II din OMFP nr. 306/2002 precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei S.C. X SRL, ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei- majorari de intarziere;
- ... lei- penalitati de intarziere;

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe

