

**DECIZIA NR. 637/ 01. 2012**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXX SRL XXXX, str. XXXX nr. XX**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului XXX a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC XXXX SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. XX/07.11.2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala XX si comunicata petentei in data de 17.11.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R , fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. XXX/19.12.2011, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. XXX/22.12.2011.

**Obiectul** contestatiei il reprezinta anulara partiala a masurii de crestere a bazei impozabile privind impozitul pe profit cu suma de XXXXX lei .

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

-in urma verificarii efectuate de catre organul de inspectie fiscala a fost stabilita o baza impozabila suplimentara in cuantum de XXXX lei rezultata din ajustari ale preturilor de transfer cat si a unor cheltuieli considerate nedeductibile din punct de vedere al impozitului pe profit

-aferent bazei impozabile stabilite suplimentar, organul de inspectie fiscala a diminuat pierderea de recuperat declarata de catre societate cu suma de XXXX lei si a stabilit o pierdere fiscala cumulata ajustata la 31.12.2009 in cuantum de XXXX lei

Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala mentionate mai sus, petenta precizeaza ca nu este de acord cu cresterea bazei impozabile privind impozitul pe profit cu suma de XXXX lei din urmatoarele motive :

In anul 2006 XXX a infiintat XXX, ai carei actionari initiali erau:

- XXXXX- persoana juridica olandeza care detinea 1% din actiuni
- XXXX- persoana juridica olandeza care detinea 99% din actiuni

In iunie 2009 actiunile detinute de XXXXV in XXX au fost transferate catre XXXXX. Astfel, structura actionariatului XXX s-a modificat dupa cum urmeaza :

- XXXX - persoana juridica olandeza care detinea 1% din actiuni
- XXXXX- persoana juridica olandeza care detinea 99% din actiuni

Astfel, pe baza informatiilor de mai sus, avand in vedere prevederile aplicabile in perioada 2006-2009 (art. 7, pct. 21 din Codul Fiscal, XXX si companiile apartinand XXXX, XXX si XXXX) pot fi considerate parti afiliate in perioada 2006-iunie 2009.

Incepand cu 1 iulie 2009, urmare a incheierii Contractului de vanzare- cumparare de actiuni dintre XXXX si toate companiile detinute de aceasta (inclusiv XXX au devenit neafiliate cu XXX si toate companiile care apartin acestui grup- XXX, X XX

In consecinta, petenta considera ca rezultatele analizei efectuate de autoritatile fiscale cu privire la tranzactiile dintre XXXX si companiile din cadrul XXX in perioada iulie 2009- decembrie 2009 nu au o baza legala si astfel nu pot face parte din ajustarile de preturi de transfer calculate de organul de inspectie fiscala.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. XX/07.11.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr. XXX/03.11.2011 a retinut urmatoarele:

### **Impozitul pe profit**

Perioada verificata 01.05.2006-31.12.2009, perioada pentru care a fost solicitat si intocmit “Dosarul preturilor de transfer” pentru tranzactiile desfasurate cu persoanele afiliate straine.

In ceea ce priveste preturile de transfer practicate de societate in relatiile comerciale desfasurate cu societati afiliate straine, organul de inspectie fiscala a verificat daca acestea au fost stabilite cu respectarea “principiului lungimii de brat”. Aceasta verificare a fost efectuata pe baza actelor si documentelor contabile puse la dispozitie de societate precum si a “Dosarului preturilor de transfer”depus la AIF Sibiu sub nr. XXX/05.09.2011, intocmit de societate la solicitarea organului de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile OMFP nr. 222/2008 privind continutul dosarului preturilor de transfer.

Continutul “Dosarului preturilor de transfer”intocmit de societate pentru tranzactiile efectuate de SC XXXXX SRL cu persoanele afiliate straine :

SC XXXXX SRL este o persoana juridica romana infiintata in anul 2006 care are ca asociat majoritar pe XXXX din Olanda, societate care detine peste 99% din partile sociale.

Conform informatiilor furnizate de SC XXXX SRL, societatea face parte din grupul de firme XXXXX. Din acest grup de firme mai fac parte :

-societatile din XXXX) : -XXXXXXXX -XXXX

-XXXXXX

-XXXXXX

-XXXXX

SC XXXX SRL a desfasurat tranzactii (in calitate de furnizor si beneficiar) in perioada 2006-2009 (perioada supusa inspectiei privind impozitul pe profit).

Documentatia intocmita si prezentata de societate referitoare la tranzactiile desfasurate cu persoanele afiliate straine, este structurata dupa cum urmeaza:

- un “Dosar al preturilor de transfer” in care sunt prezentate relatiile SC XXXXX

un “Dosar al preturilor de transfer” in care sunt prezentate relatiile in cadrul XXX

Din analiza “Dosarului preturilor de transfer” intocmit de societate pentru tranzactiile derulate cu persoanele afiliate straine XXXX(denumita in continuare XXX) si respectiv companiile din cadrul XXXX), organul de inspectie fiscala a retinut in sinteza urmatoarele concluzii:

SC XXXX SRL a desfasurat in perioada iulie 2006 (cand a inceput efectiv activitatea) – decembrie 2009 (perioada pana la care impozitul pe profit face obiectul inspectiei fiscale) tranzactii (in quantum semnificativ) cu persoanele afiliate straine mentionate mai sus, tranzactii ce au constat in:

-productia de catre SC XXXX SRL a dispozitivelor de ridicat (elevatoare) care au fost vandute catre XXXXX

-productia de catre SC XXXXSRL a sistemelor de gestionare a deseurilor (autogunoiere si compactoare) si a pieselor de schimb pentru aceste sisteme care au fost vandute catre companiile din cadrul XXXX

-achizitia de catre SC XXXX SRL a serviciilor de birou (servicii IT, management) furnizate de XXXXX.

Organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca atat in "Dosarul preturilor de transfer" privind pe XXXX cat si in "Dosarul preturilor de transfer" privind pe XXX , societatea verificata nu a stabilit daca preturile efectiv percepute pentru produsele vandute catre persoanele afiliate straine sunt la nivel de piata.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala a constatat ca SC XXXX SRL a desfasurat in perioada 2006-2009 tranzactii cu persoane afiliate straine reprezentand livrari de produse fara justificarea cuantumului preturilor de transfer.

In aceasta situatie, organul de inspectie fiscala analizand pierderea din exploatare inregistrata de societate, a retinut:

-in anul 2006 societatea a inregistrat cheltuieli semnificative generate de inceperea afacerii in Romania, care au condus la inregistrarea pierderii din exploatare. In baza art. 6 din OG 92/2003 R , organul de inspectie fiscala apreciaza ca in anul 2006, societatea se incadreaza in prevederile paragrafului 1.52 din Ghidul OECD al preturilor de transfer, conform caruia *"companiile afiliate pot suporta pierderi reale,....datorita costurilor masive de inceput..."* si in consecinta nu a procedat la analiza preturilor de transfer practicate cu persoanele juridice straine afiliate in anul 2006.

-in anii 2007,2008 si 2009, societatea a inregistrat de asemenea pierderi semnificative din exploatare, organul de inspectie fiscala neidentificand cheltuieli inregistrate de societate care nu sunt aferente productiei obtinute si vandute (exceptiile fiind detaliate la pct .B din decizia de impunere, dar al caror cuantum nu a determinat inregistrarea pierderilor din exploatare, ci doar majorarea acestora).

In acest sens, in perioada 2007-2009, pentru a putea stabili daca preturile percepute de SC XXXX SRL pentru produsele livrate societatilor afiliate (XXXX) sunt la nivel de piata, avand in vedere ca in documentatiile intocmite si prezentate de societate nu s-a stabilit acest lucru, organul de inspectie fiscala a utilizat "metoda cost plus", metoda recunoscuta de legislatia in vigoare si anume art. 11 alin 1<sup>2</sup> lit. b) din Legea 571/2003 si pct. 2.32 din Ghidul OECD.

Din verificarea efectuata, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 2007-2009 veniturile si cheltuielile operationale inregistrate de societate nu sunt in totalitate aferente tranzactiilor desfasurate cu persoane afiliate straine. Avand in vedere aceasta situatie, s-a procedat de catre organul de control la stabilirea veniturilor si cheltuielilor din exploatare aferente tranzactiilor cu persoanele straine afiliate , calcul prezentat in mod detaliat in decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala.

S-a constatat, in urma ajustarilor facute de organul de control, ca SC XXXX SRL din tranzactiile desfasurate cu societatile straine afiliate a inregistrat pierdere in toata perioada analizata, respectiv 2007-2009. De asemenea, s-a concluzionat ca tranzactiile efectuate de SC XXXX SRL cu persoanele afiliate nu au fost efectuate cu respectarea principiului lungimii de brat, asa cum acesta este enuntat la pct. 1.6 din Ghidul OECD privind preturile de transfer.

Prin urmare, organul de control fiscal a estimat venituri suplimentare din exploatare rezultate din tranzactiile cu persoane afiliate straine, in suma totala de XXXX lei, din care : in anul 2007 suma de XXXX lei, in anul 2008 suma de XXXX lei si in anul 2009 suma de XXX lei.

In afara acestor venituri suplimentare aferente tranzactiilor cu persoanele afiliate, organul de control fiscal a identificat si alte cheltuieli nedeductibile fiscal (prezentate in decizia de impunere la lit. B din cap. impozit pe profit) , ceea ce a determinat implicatii fiscale la calculul bazei de impozitare a impozitului pe profit in sensul diminuarii pierderii de recuperat declarata de societate cu suma de XXXX lei, stabilindu-se astfel o pierdere fiscala de recuperat la data de 31.12.2009 in suma de XXXX lei.

**III.** Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt :

**-petenta**, prin contestatia formulata sustine ca in urma incheierii Contractului de vanzare-cumparare de actiuni dintre XXXXXX si toate companiile detinute de aceasta (inclusiv SC XXXX SRL), au devenit neafiliate cu XXXX (GNG), incepand cu 1 iulie 2009.

Din aceasta cauza, petenta considera ca rezultatele evaluarii efectuate de catre organul de control fiscal cu privire la tranzactiile efectuate intre SC XXX SRL si companiile din cadrul GNG in perioada iulie 2009 – decembrie 2009 nu respecta principiile preturilor de transfer stipulate atat in legislatia romaneasca, cat si in Liniile Directoare OECD si in consecinta aceste tranzactii nu pot face parte din ajustarile de preturi de transfer calculate cu ocazia verificarii fiscale .

In consecinta, **solicita reducerea bazei impozabile stabilita suplimentar aferente impozitului pe profit cu suma de XXXX lei** , suma ce are legatura expresa cu **tranzactiile SC XXX SRL si XXX** in perioada **iulie 2009- decembrie 2009**.

**-organul de inspectie fiscala**, prin decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, avand la baza documentatia intocmita si prezentata de societate referitoare la tranzactiile desfasurate cu persoanele afiliate straine si anume un “Dosar al preturilor de transfer” pentru tranzactiile cu XXXX) si un “Dosar al preturilor de transfer” pentru tanzactiile cu XXX, a efectuat o analiza globala a implicatiilor fiscale referitoare la baza de impozitare a impozitului pe profit privind relatiile societatii cu persoanele straine afiliate in perioada 2007-2009.

In concluzie, s-a constat ca SC XXXX SRL din tranzactiile desfasurate cu societatile afiliate straine a inregistrat pierdere in toata perioada analizata 2007-2009.

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea (ajustarea) veniturilor si cheltuielilor din exploatare, marjelor de profit aferente **tranzactiilor** desfasurate in perioada 2007-2009 de SC XXXX SRL **cu persoanele afiliate straine**, rezultand in final **venituri estimate suplimentar** in suma totala de **XXX lei**, din care in anul 2007 suma de XXXX lei, in anul 2008 suma de XXXX lei si in anul 2009 suma de XXXX lei.

In decizia de impunere in speta, mentionam ca baza de impozitare a impozitului pe profit a fost majorata atat cu aceste venituri estimate suplimentar in mod expres pentru tranzactiile derulate cu persoane afiliate straine (**parte din acestea si anume suma de XXXX lei facand obiectul prezentei contestatii**), cat si cu alte influente referitoare la cheltuieli nedeductibile, rezultand in sinteza o majorare totala a bazei de impozitare a impozitului pe profit la data de 31.12.2009 cu suma de XXXX lei, ceea ce a determinat in fapt diminuarea pierderii fiscale declarate de societate cu aceeasi suma, rezultand astfel la 31.12.2009 o pierdere fiscala recalculata de organul fiscal in suma de XXXX lei (XXXX) pentru intreaga activitate, inclusiv cea referitoare cu persoanele straine afiliate.

Avand in vedere ca petenta contesta implicatiile fiscale asupra bazei de impozitare a impozitului pe profit ce provin din tranzactiile efectuate intre SC XXX SRL si companiile



afiliate straine din cadrul XXX, organul de solutionare a contestatiei mentioneaza urmatoarele:

-asociatul principal al SC XXX SRL este XXXXX (99%)

-XXXXX – Olanda face parte din grupul de firme XXXX, grup care include si companiile afiliate straine din XXXXX

-XXX este format din : XXXX si XXX– Suedia, de aceea petenta a intocmit si depus un “Dosar al preturilor de transfer” pentru tranzactiile derulate intre SC XXXSRL si companiile din cadrul XXX, dosar ce a facut obiectul verificarii prezentei inspectii fiscale, analiza ce se refera la perioada 2007-2009

Astfel, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna aprilie 2009 XXXa hotarat vanzarea tuturor actiunilor detinute (indirect prin intermediul altor societati) la companiile din cadrul XXXXXX

Urmare acestei vanzari de actiuni, intre SC XXXX a fost incheiat un “Acord de livrare” prin care se stabileste (printre altele) ca SC XXXX SRL va produce si va vinde catre societatile mentionate sisteme de colectare a deseurilor si piese de schimb.

Clauzele contractuale inscrise in “Acordul de livrare” (inclusiv cele legate de pret si de cantitatile de produse livrate) au fost negociate, in numele SC XXXX SRL, de XXXXXX USA, compania mama a societatii romane. Acest “Acord de livrare” a fost incheiat pe o perioada de 30 de luni incepand cu 1 iulie 2009 (respectiv pana la 31.12.2011).

O alta clauza contractuala arata ca acest “Acord de livrare” a fost incheiat si trebuie executat, fiind o conditie pentru derularea “Contractului de vanzare- cumparare de actiuni” incheiat intre XXXXXX

Avand in vedere aceasta stare de fapt, organul de inspectie fiscala este indreptatit sa concluzioneze ca exista posibilitatea ca pretul perceput de SC XXXX SRL pentru produsele livrate catre XXXXX in perioada iulie-decembrie 2009 sa nu fie stabilit la nivel de piata. Mai mult, avand in vedere conditiile neavantajoase pentru SC XXXX SRL stipulate in acest “Acord de livrare” se poate aprecia existenta unor compensari primite de compania mama XXXXX (societatea care a cumparat actiunile XXX), incluse in pretul de vanzare al actiunilor, care sa acopere pierderile inregistrate de SC XXX SRL .

Pe baza celor retinute in legatura cu derularea tranzactiilor cu persoanele straine afiliate din XXX, relatii ce au determinat pierdere fiscala a societatii verificate in toata perioada analizata 2007-2009, in mod intemeiat organul de inspectie fiscala a procedat la analiza preturilor practicate in tranzactiile efectuate intre SC XXXX SRL si companiile din XXX, inclusiv pentru perioada iulie –decembrie 2009, perioada la care se face in mod expres referire in contestatia formulata de petenta. In acest context, mentionam ca analiza organului fiscal a fost efectuata global pentru intreaga activitate desfasurata de SC XXX XXXXX SRL in anul 2009, in beneficiul atat a societatii afiliate XXXX, cat si a companiilor din cadrul XXX.

In ceea ce priveste “Acordul de livrare” mentionat anterior, din analiza acestuia se constata ca acesta a fost semnat, pentru fiecare din partile implicate, de aceeasi persoana , in calitate de director, respectiv de dl. XXXX. Mentionam ca dlXXXX detinea in perioada respectiva (conform altor documente puse la dispozitia organului de inspectie fiscala- “XXXX”) functia de Vicepresedinte Executiv-Director Economic.

In drept, sunt aplicabile prevederile legale:

-art. 79 alin 2 din OG 92/2003 R: “ *In vederea stabilirii preturilor de transfer, contribuabilii care desfasoara tranzactii cu persoane afiliate au obligatia ca la solicitarea organului fiscal competent, sa intocmeasca si sa prezinte, in termenele stabilite de acesta,*

*dosarul preturilor de transfer. Continutul dosarului preturilor de transfer va fi aprobat prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”*

*-art. 2 alin 1 din Ordinul 222/2008 privind dosarul preturilor de transfer :”In vederea stabilirii preturilor de transfer, contribuabilii care desfasoara tranzactii cu persoane afiliate au obligatia ca, la solicitarea organului fiscal competent, sa intocmeasca si sa prezinte, in termenele stabilite de acesta, dosarul preturilor de transfer.”*

*-art. 6 din OG 92/2003 R :”Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”*

*-art. 11 alin 2 din Legea 571/2003 : “In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei.”*

*-Titlul I pct. 22 din HG 44/2004 : “Autoritatile fiscale din Romania pot, in scopul calcularii obligatiilor fiscale ale persoanelor afiliate, sa reconsidere evidentele persoanei afiliate din Romania, in scopul examinarii fiscale, daca in urma relatiilor speciale dintre persoana afiliata romana si cea straina aceste evidente nu reflecta profiturile reale impozabile ce provin din Romania. Nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, precum si in cazul tranzactiilor intre persoane juridice romane afiliate. Reconsiderarea evidentelor se refera la ajustarea veniturilor, cheltuielilor, in scopul calcularii obligatiilor fiscale ale persoanelor afiliate. Reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate nu se efectueaza atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termenii comerciali de piata libera, respectiv ca tranzactii intre persoane independente.”*

*-pct. 1.6 din Ghidul OECD pentru Preturile de Transfer : “Enuntarea ferma a principiului lungimii de brat sa gaseste in aliniatul 1 al Articolului 9 al Conventiei Fiscale Model a OECD, care constituie baza tratatelor fiscale bilaterale ce implica tarile membre OECD si un numar in permanenta crestere de tari nemembre.*

*Articolul 9 prevede: atunci cand conditiile create sau impuse intre doua companii afiliate in relatiile lor comerciale sau financiare difera de acelea care ar fi fost create intre companii independente, atunci profiturile care s-ar fi acumulat, in lipsa acestor conditii, la una dintre companii, dar nu s-au acumulat datorita acestor conditii, pot fi incluse in profiturile acelei companii si impozitate in consecinta.”*

*-pct. 1.3 din Ghidul OECD pentru Preturile de Transfer :”Atunci cand transferul prin preturi nu reflecta fortele pietei si principiul lungimii de brat, obligatiile fiscale ale companiilor afiliate si veniturile fiscale ale tarii gazda ar putea fi distorsionate....” precum si ca “... profiturile companiilor afiliate pot fi ajustate dupa cum este necesar pentru a corecta astfel de distorsiuni si pentru a asigura respectarea principiului lungimii de brat....”*

*-pct. 1.38 din Ghidul OECD pentru Preturile de Transfer : “Articolul 9 va permite deci o ajustare a conditiilor, pentru a reflecta conditiile la care ar fi ajuns partile daca tranzactia ar fi fost structurata in conformitate cu realitatile economice si comerciale ale partilor ce opereaza la lungime de brat.”*

*-pct. 2.3 din Ghidul OECD pentru Preturile de Transfer :”Articolul 9 indica ca aliniatul 1 autorizeaza o administratie fiscala in scopul calcularii obligatiilor fiscale, sa rescrie conturile unei companii afiliate daca, ca rezultat al relatiei speciale dintre companii,*

*conturile nu reflecta profiturile impozabile generate in acel Stat. Profiturile impozabile reale sunt cele care s-ar fi obtinut in absenta conditiilor ce nu sunt la lungime de brat. “*

*-pct. 1.52 din Ghidul OECD pentru Preturile de Transfer : “...companiile afiliate, la fel ca si companiile independente, pot suporta pierderi reale, fie datorita costurilor masive de inceput, conditiilor economice nefavorabile, ineficientei, fie datorita altor motive economice legitime. Totusi, o companie independenta nu va fi gata sa tolereze pierderi care continua pe termen nedefinit. O companie independenta care inregistreaza pierderi repetate va inceta in cele din urma sa deruleze activitati in aceiasi termeni. Prin contrast, o companie afiliata ce realizeaza pierderi poate continua sa faca afaceri daca afacerea respectiva este benefica grupului.... in ansamblu.”*

*-conform paragrafului 11 din Ghidul OECD, o companie asociata (entitate afiliata in sensul Codului fiscal) este o intreprindere care indeplineste conditiile prevazute la articolul 9, subparagrafele 1a) si 1b) din XXXX. Potrivit acestor conditii, doua companii sunt asociate daca una dintre cele doua participa direct sau indirect la conducerea, controlul sau capitalul celeilalte, sau daca aceleasi persoane participa direct sau indirect la conducerea, controlul sau capitalul ambelor companii (adica ambele companii se afla sub control comun).*

*-art. 19 alin 5 din Legea 571/2003 : “Tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoanele afiliate se efectueaza in conditiile stabilite sau impuse care nu trebuie sa difere de relatiile comerciale sau financiare stabilite intre intreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au in vedere principiile privind preturile de transfer.”*

Mentionam ca petenta referitor la aspectele legate direct de tranzactiile sale cu societatile straine afiliate din XXX, sustine ca nu este de acord cu cresterea bazei impozabile a impozitului pe profit in suma de XXXX lei aferenta perioadei iulie – decembrie 2009, fara a prezenta un mod de calcul din care sa reiasa corectitudinea sumei contestate (respectiv cheltuielile si veniturile avute in vedere).

Pe cale de consecinta , avand in vedere aspectele constatate in relatia SC XXXSRL cu persoanele afiliate straine din XXX, precum si prevederile legale citate, in mod intemeiat in urma verificarii fiscale in speta s-a procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit si implicit la diminuarea pierderii fiscale declarata de catre societatea verificata. Din aceste considerente, organul de solutionare a contestatiei va respinge contestatia ca fiind neantemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand masura stabilita de organul de control privind cresterea bazei impozabile referitoare la impozitul pe profit.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei ca neantemeiata impotriva Deciziei de impunere nr. XX/07.11.2011 pentru suma de **XXXX lei** , reprezentand masura stabilita de organul de control privind cresterea bazei impozabile referitoare la impozitul pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel XXXlia in termen de 6 luni de la data comunicarii.

EcXXXXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV. JURIDIC  
Cons. jr. XXXXX