



DECIZIA NR. 89/15.08.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C."Z" S.R.L. JUD. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr....., asupra contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L.** cu sediul in, judetul Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. 1996, cod de identificare fiscala

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organelor care au incheiat actul atacat, respectiv Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care propune respingerea contestatiei ca neintemeiata si nefondata.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de domnul Vasilache Ciprian Constantin in calitate de administrator al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Organul de solutionare competent, cu adresa nr..... din 16.07.2008, a solicitat organelor de inspectie fiscala sa revina cu completari la dosarul contestatiei referitoare la dovada comunicarii actului administrativ

fiscal atacat, precum si a altor documente care au legatura cu cauza supusa solutionarii.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., organele de inspectie fiscala revin cu completarile solicitate.

Contestatia a fost depusa in data de 24.06.2008, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatoarei sub semnatura de primire in data de 29.05.2008, conform adresei nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C." Z" S.R.L. JUD. IASI contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

In sustinerea contestatiei, petenta motiveaza urmatoarele:

La Cap. III.2 (pag.6) din Raportul de inspectie fiscala se afirma ca **S.C. "Z" S.R.L. JUD. IASI** a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de 697 lei conform facturii seria NTWCG nr., motivat de faptul ca factura a fost anexata in copie xerox si se indica ca temei legal dispozitiile art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Petenta mentioneaza ca temeiul legal invocat de organele de inspectie este eronat, neavand nici o legatura cu dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, dreptul de deducere fiind tratat de altfel pe larg de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea face precizarea ca in conformitate cu Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal "in cazul pierderii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare" beneficiarul isi poate

exercita dreptul de deducere a taxei daca prezinta duplicatul facturii care inlocuieste factura originala. Ca urmare, considera ca nu a incercat eludarea legii, deducerea taxei s-a realizat in baza unui document justificativ care contine toate elementele cerute de dispozitiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala avand de altfel posibilitatea ca in baza unui control incrucisat sa confrunte factura cu originalul de la societatea emitenta.

Referitor la constatarea organelor de inspectie fiscala prin care acestea stabilesc ca suma de S lei nu ar fi deductibila deoarece produsele achizitionate nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate, conform facturii nr., reprezentand elemente de mobilier, petenta apreciaza ca achizitia se inscrie in cheltuielile de investitii pentru care are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea, contestatoarea considera ca are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei pentru achizitia de mobilier, televizoare, covoare si alte produse destinate amenajarii sediului unitatii cu scopul realizarii obiectului de activitate desfasurat, respectiv extractia nisipului si a pietrisului, precum si telecomunicatii.

In acelasi Raport de inspectie fiscala, organele de inspectie consemneaza ca, in perioada 01.06.2006 - 30.09.2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 231 - "Imobilizari in curs" achizitiile de materiale si prestarile de servicii in constructii destinate lucrarilor de construire pentru sediu firma conform Autorizatiei de construire nr., desi spatiul respectiv nu este destinat realizarii obiectului de activitate.

Petenta considera ca taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta lucrarilor de investitii a fost dedusa corect intrucat destinatia constructiei este pentru sediu firma asa cum este in scris si in autorizatia de constructie.

In conditiile in care verificarea s-a facut pana la 31.12.2007, iar finalizarea constructiei a avut loc in anul 2008, contestatoarea precizeaza ca nu a putut aprecia cat la suta din imobilul ridicat va constitui noul sediu de firma facand totodata mentiunea ca in luna iulie 2008, constructia va fi vanduta si ca urmare va colecta taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de S lei, petenta considera ca atata timp cat obligatia principala este nelegala, accesoriile sunt si ele calculate ilegal.

In dovedirea buneii credinte, contestatoarea precizeaza ca obligatiile suplimentare de plata privind impozitul pe profit, stabilite prin aceeaasi decizie de impunere, au fost deja achitate, anexand in acest sens ordinul de plata.

In afara neregularitatilor de fond expuse in contestatie, petenta mentioneaza si neregularitatile de forma si anume, necomunicarea anexelor la Raportul de inspectie fiscala si a invitatiei la discutia finala.

Fata de cele aratate solicita admiterea contestatiei ca fiind intemeiata si solicita anulara partiala a Deciziei de impunere referitoare la suma totala de S lei.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., au consemnat, referitor la taxa pe valoarea adaugata, urmatoarele:

Din documentele puse la dispozitie de catre societate si conform balantelor de verificare incheiate de catre aceasta, s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de S lei determinata astfel:

- suma de S lei a fost dedusa eronat de pe factura seria NTWCG nr. emisa de SC CAEMI COM SRL Neamt, factura fiind anexata in copie xerox, fiind incalcate astfel prevederile art. 155 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- societatea a dedus eronat suma de S lei pentru achizitia de elemente de mobilier, casti, aparat foto, televizor LCD, plasma, jaluzele, covoare, etc., produse care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate autorizat si desfasurat, incalcandu-se astfel prevederile art. 19 alin. (1) , art. 21 alin. (1) si ale art. 145 alin. (1) si alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in perioada 01.06.2006 - 30.09.2007, societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila, in contul 231 " Investitii in curs" achizitii de materiale de constructii si contravaloare prestari servicii destinate realizarii lucrarilor de construire pentru sediu firma, conform Autorizatiei de construire nr., desi spatiul respectiv nu este destinat realizarii obiectului de activitate, fiind incalcate astfel prevederile art. 145 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, s-a constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta lucrarilor de constructii a fost dedusa eronat.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de S lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de S lei, prezentate in anexa nr. 4 la Raportul de inspectie fiscala nr.

Prin adresa nr., organul de solutionare competent a solicitat organelor de inspectie fiscala sa procedeze, in conformitate cu prevederile pct. 9.9 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, la intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului, semnat si de societatea contestatoare, pentru lamurirea unor aspecte care fac obiectul contestatiei.

Cu adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr....., organele de inspectie fiscala transmit Procesul verbal nr.C, prin care se constata faptul ca imobilul in cauza se afla in proprietatea **S.C. "Z" S.R.L. JUD. IASI**, mobilierul si obiectele electronice au fost inventariate si se afla la sediul firmei, iar potrivit actelor de identitate, atat administratorul societatii, cat si asociatii acesteia au domiciliul diferit de domiciliul fiscal al societatii.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care factura in baza careia s-a dedus taxa pe valoarea adaugata este in copie xerox.

In fapt, S.C. "Z" S.R.L. JUD. IASI a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta achizitiilor de materiale de pe copia xerox a facturii fiscale seria NTCWG nr....., emisa de S.C. CAEMI COM S.R.L., neprezentand exemplarul original sau exemplarul reconstituit conform prevederilor legale in vigoare.

In drept, conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere sunt prevazute la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)", coroborate cu prevederile pct.46. (1) din Hotararea Guvernului nr. 1.861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, potrivit carora:

“Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, se retine faptul ca, o persoana impozabila poate beneficia de exercitarea dreptului de deductie a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturi fiscale numai in baza exemplarului original al facturii de aprovizionare, sau de pe un duplicat al facturii, pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.

Referitor la motivatia contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea, in baza unui control incrucisat, sa confrunte factura in copie xerox cu originalul de la sediul societatii emitente pentru a verifica legalitatea deductiei, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala pot efectua controlul incrucisat si pot solicita informatii de la terti pentru stabilirea realitatii unor tranzactii conform prevederilor art.97 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, inasa prezentarea documentelor legal intocmite, este de fapt in sarcina contribuabilului, asa cum este prevazut la art.56 alin.(1) din acelasi act normativ, astfel:

“In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inregistrari [...].”

Ca urmare, se retine faptul ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in factura fiscala prezentata in copie xerox, urmand a se respinge contestatia pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, ca neintemeiata.

Cu privire la majorarile de intarziere in suma de S lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, se retine faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta o masura accesorie, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul". Avand in vedere faptul ca s-a respins contestatia pentru debitul care a generat aceste majorari de intarziere, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, societatea datoreaza si majorarile de intarziere aferente, in suma de S lei, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si la majorarile de intarziere in suma de S lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate pronunta asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta constructiei si achizitionarii unor bunuri pentru dotarea unui imobil drept sediu de firma, in conditiile in care prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestata nu s-a analizat si demonstrat faptul ca acestea nu sunt utilizate in scopul activitatii desfasurate de societate.

In fapt, in perioada iunie - decembrie 2007, S.C. "Z" S.R.L. JUD. IASI a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind diverse achizitii si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza urmatoarelor facturi fiscale:

Nr. crt.	Nr. Si data facturii fiscale	Denumirea bunurilor achizitionate	Valoare fara TVA	TVA
1	15809/29.06.2007	Canapea	755	143
2	0000251/11.12.2007	Jaluzele	1.329	252
3	10021/28.11.2007	Mobilier hol	3.327	632
4	479484/07.12.2007	Televizor LCD	3.361	638
5	477231/04.12.2007	Televizor plasma	2.940	559
6	000012/07.12.2007	Covoare	887	172
7	2376/06.12.2007	Canapele	1.215	231
8	45156/13.12.2007	Canapea, masa, scaune	2.983	567
9	4543/24.12.2007	Casti	227	43
10	468286/12.12.2007	Suport LCD	352	67
11	466667/30.11.2007	Aparat foto	252	48
12	0046169/02.12.2007	Diverse produse	341	65
13	0043567/10.12.2007	Diverse produse	355	67
14	0037356/08.12.2007	Diverse produse	95	18
	TOTAL	x	18.419	3.502

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta bunurilor mentionate mai sus, motivat de faptul ca bunurile nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate autorizat si desfasurat si nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In baza Autorizatiei de construire nr....., societatea a inregistrat in evidenta contabila, in perioada 01.06.2006 - 30.09.2007, in contul 231 "Imobilizari in curs", achizitii de materiale de constructii si contravaloare prestari servicii in constructii destinate realizarii lucrarilor de construire sediu firma.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta constructiei, motivat de faptul ca spatiul respectiv nu este destinat realizarii obiectului de activitate, fiind incalcate prevederile art.145 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, contestatoarea sustine ca bunurile achizitionate constituie mijloace fixe destinate amenajarii sediului unitatii in scopul realizarii obiectului de activitate, iar destinatia cladirii, care in perioada verificata era in curs de executie, este sediu de firma nou, asa cum este precizat si in Autorizatia de construire nr.48/26.02.2007.

Totodata, contestatoarea argumenteaza ca odata cu vanzarea imobilului, veniturile obtinute sunt purtatoare de taxa pe valoarea adaugata.

In drept, referitor la sfera de aplicare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, dispozitiile art.145 alin.(1) si ale alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad ca:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania;

c) operatiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 si 144¹;

d) operatiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1-5 si lit. b), in cazul in care cumparatorul ori clientul este stabilit in afara Comunitatii sau in cazul in care aceste operatiuni sunt in legatura directa cu bunuri care vor fi exportate intr-un stat din afara Comunitatii, precum si in cazul operatiunilor efectuate de intermediari care actioneaza in numele si in contul altei persoane, atunci cand acestia intervin in derularea unor astfel de operatiuni;

e) operatiunile prevazute la art. 128 alin. (7) si la art. 129 alin. (7), **daca taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.**”, iar potrivit art.146 alin.(1) lit.a) si lit.b) din acelasi act normativ,

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1); si

2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei;”

Fata de prevederile legale de mai sus si avand in vedere speta in cauza, se retin urmatoarele aspecte care nu au fost avute in vedere sau au fost invocate eronat de catre organele de inspectie fiscala:

a) daca bunurile achizitionate pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei se afla la sediul declarat al firmei si daca acestea reprezinta de fapt mijloace fixe si obiecte de inventar necesare dotarii sediului;

b) organele de inspectie fiscala nu au verificat incadrarea cheltuielilor de protocol in limita admisibila si deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta, avand in vedere faptul ca societatea contestatoare motiveaza faptul ca materialele consumabile achizitionate de la METRO au fost utilizate pentru protocol;

c) pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 3.502 lei, inscrisa in facturi fiscale emise in anul 2007 organele de inspectie fiscala au invocat eronat prevederile art.19 alin.(1) si ale art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la impozitul pe profit, precum si prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in situatia in care, potrivit modificarilor aduse

Codului fiscal, aplicabil cu 01.01.2007, alin.(3) al art.145 nu este structurat pe litere;

d) referitor la constructia imobilului conform Autorizatiei de construire nr..... pentru sediu firma, organele de inspectie fiscala nu au mentionat daca sunt intocmite situatii de lucrari, asa cum se precizeaza la art.134¹ alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

e) nu au analizat si nu au facut dovada ca imobilul, impreuna cu dotarile aferente, au fost puse in mod gratuit la dispozitia administratorului/asociatilor sau daca transmiterea dreptului de folosinta a imobilului s-a efectuat sub alta modalitate;

f) se impunea sa se analizeze daca imobilul este utilizat in totalitate sau partial conform destinatiei, respectiv ca sediu de firma;

g) prin Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere atacata, nu s-a analizat daca, in cadrul imobilului exista amenajate birouri de lucru, caz in care parte din imobil se considera a fi utilizat in scopul desfasurarii activitatii societatii, respectiv pentru operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta dotarilor ar fi deductibila partial, proportional cu suprafata ocupata de birourile de lucru;

h) organele de inspectie fiscala nu au analizat documentele din care sa rezulte daca, prin veniturile realizate din activitatea efectiv desfasurata, se justifica faptul ca imobilul in cauza a fost utilizat in acest scop.

Se mai retine faptul ca, urmare a solicitarii efectuate de catre organul de solutionare competent prin adresa nr....., o alta echipa de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, au intocmit Procesul -verbal de constatare la fata locului prin care se consemneaza faptul ca imobilul, impreuna cu mobilierul si aparatele electronice sunt in proprietatea societatii contestatoare.

Totodata, prin acelasi Proces verbal, se mentioneaza faptul ca domiciliul administratorului si al asociatilor este diferit de domiciliul fiscal al societatii, fiind anexate in acest sens copiile actelor de identitate ale acestora.

Intrucat la dosarul cauzei a fost anexat si Procesul verbal de receptie finala nr....., potrivit caruia imobilul in cauza a fost pus in functiune la data de 04.04.2008, iar perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.07.2005 - 31.12.2007, organul de solutionare competent retine faptul ca nu pot fi aplicabile prevederile art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la ajustarea taxei deductibile in cazul bunurilor de capital, asa cum sustin organele de inspectie

fiscala la pct.2.1.2. din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Potrivit celor prezentate mai sus, organul de solutionare competent constata ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta imobilului aflat in curs de executie si a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor destinate dotarii acestuia, precum si pentru materialele consumabile, fara sa analizeze daca achizitiile respective au fost facute in scopul desfasurarii activitatii sau pentru actiuni de protocol si, pe cale de consecinta, a realizarii de operatiuni taxabile.

Ca urmare, organul de solutionare competent face aplicarea prevederilor art.216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, referitor la acest aspect, prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”, cu mentiunea ca art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicare art.216.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de S, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se aplica prevederile pct. 12.7. din Instructiunile privind aplicarea titlului IX Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Totodata, organul fiscal va avea in vedere si prevederile punctului 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care dispune:

“La articolul 47, dup., alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu urmatorul cuprins:

"(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate."

3. Referitor la motivatia contestatoarei potrivit careia nu i-au fost comunicate anexele 1-4 la care se face referire in Raportul de inspectie fiscala nr....., organul de solutionare competent retine faptul ca actele administrative fiscale au fost comunicate societatii cu adresa nr..... din 29.05.2008, prin semnarea si stampilarea acesteia, precum si faptul ca la punctul 5 “Dispozitii finale” din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., se precizeaza:

“La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, impreuna cu anexele, contine 20 de pagini.”

In situatia in care a constatat faptul ca anexele respective nu ar fi fost atasate actului administrativ fiscal atacat, societatea avea posibilitatea sa solicite si inmanarea acestor anexe.

4. Cu privire la motivatia contestatoarei precum ca nu i-a fost comunicata invitatia la discutia finala, se retine faptul ca, potrivit adresei nr.C....., aflata in copie la dosarul cauzei, care este semnata de primire si poarta amprensa stampilei societatii, administratorul societatii, in persoana d-lui Vasilache Ciprian Constantin a fost informat ca *“in data de 28.05.2008, ora 12.00 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi va invita la sediul D.G.F.P.J. - Activitatea de inspectie fiscala/ Serviciul de inspectie fiscala nr.2, din Iasi, Bd. Stefan cel Mare si Sfanta, nr.47-49, etaj 1, camera 23. Cu aceasta ocazie se va purta discutia finala prin care vi se vor aduce la cunostinta constatarile efectuate si consecintele lor fiscale.”*

Ca urmare, se constata faptul ca au fost respectate prevederile art.107 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv nu a fost incalcat dreptul contribuabilului de a fi informat.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea partiala a contestatiei formulate de **S.C. "Z" S.R.L. JUD. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., urmarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "Z" S.R.L. JUD. IASI**, referitoare la suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca in termen de 30 zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat sa efectueze verificarea, care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect de activitate.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

