



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.DGc 982/02.11.2011

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, prin adresa nr.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr.2011, asupra contestației formulate de **S.C. X**, cu sediu în municipiul Iași, ..., jud. Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22/....., cod de identificare fiscală RO, administrator R.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../SAFV/14.06.2011, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../SAFV/14.06.2011, de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Suma contestată este în valoare totală de **Y lei** și reprezintă:

- A lei - taxa pe valoarea adăugată;
- B lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- C lei - dobânzi aferentei taxei pe valoarea adăugată;
- B lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de domnul Rotariu Radu în calitate de administrator al societății contestatoare și poartă amprenta ștampilei **S.C. X**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat și înregistrat la societate sub nr. ... din data de **17.06.2011**, iar contestația a fost depusă în data de **14.07.2011**, potrivit ștampilei registraturii Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ...

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr. .../S.A.F.V. din data de 19.07.2011 și completările la referat ... din data de 22.09.2011 privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. X**, prin care se propune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art.209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X prin contestația nr.2011, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr.2011, menționează faptul că formulează contestație împotriva „*procesului verbal și a „Deciziei de regularizare a situației” emisă dar netrimisă nouă (deoarece nu am primit nici o decizie de regularizare).*”

Petenta subliniază faptul că contestă obligațiile stabilite suplimentar în sumă totală de Y lei reprezentând TVA și accesorii aferente, sume stabilite în baza anumitor omisiuni, erori și greșeli din actul de control, în susținere motivând următoarele:

1. - organul de control nu a avut în vedere toate documentele ce i-au fost puse la dispoziție;

2. - organul de control a interpretat și aplicat greșit prevederile legale, atât cele naționale cât și cele internaționale (Regulamentul 2913/12.10.1992, etc.) ;

3. - organul de control stabilește obligații de plată fără să aibă drept suport documente contabile sau de altă natură.

1. Referitor la motivația precum că „organul de control nu a avut în vedere toate documentele ce i-au fost puse la dispoziție”, petenta precizează că acesta nu a avut în vedere creanța în sumă totală de Y **dolari** cesionată de firmele „**N**”, „**R**”, „**M**”, „**G**” și „**T**”, sumă ce a fost încasată de contestatoare în cursul anilor 2005 și 2006 și de asemenea însușită și de firma „**S**” potrivit adresei nr. ... 2006, către aceasta din urmă, petenta exportând deșeuri de fier vechi.

În lunile februarie și martie 2006, **S.C. X** a compensat avansul primit de la cele 5 firme în sumă totală de S dolari cu datoria ce era înregistrată în contabilitate pe numele „**S**” așa cum rezultă din procesele verbale de compensare, din registrul jurnal și din balanțele de verificare din lunile februarie și martie 2005, pe care le anexează.

Dacă organul de control ar fi avut în vedere documentele de cesionare creanță, care se aflau în dosarul cu acte contabile ale lunii februarie 2006, pus la dispoziție, atunci la rândul 4 din anexa nr. 1, ar rezulta că petenta, ca beneficiar din România a sumelor primite ca avans, ar mai avea de trimis marfă de A dolari.

Nepreluarea sumei de Y dolari ca încasare în luna februarie 2006, precizează petenta, influențează soldul final prin reportarea permanentă a greșelii de la rândul 4. Corectând această greșeală și alte

greșeli din anexa nr. 1 intitulată „Situția decontărilor cu firma S în perioada iulie 2005 – aprilie 2010”, soldul valutei nu este de - B dolari ci este + C dolari, care au rămas în România, așa cum rezultă din situația denumită anexa nr. 1 actualizată întocmită și anexată de petentă.

Societatea contestatoare motivează faptul că operațiunile de stingere a obligațiilor de plată prin cesionare, compensare și alte posibilități sunt reglementate de la art. 1091 până la art. 1153 din Codul Civil, iar din punct de vedere fiscal nu există restricții cu privire la operațiunile de compensare, fiind necesară însă constatarea în scris a operațiunii, pe bază de documente, deoarece posibilitatea compensării nu a fost reglementată în contractul inițial încheiat între societatea comercială română și cea străină.

2. Referitor la motivația precum că „organul de control a interpretat și aplicat greșit prevederile legale”, societatea precizează că la pagina 3 din procesul verbal de control se menționează că unitatea verificată, ca importator și declarant vamal, în momentul primirii mărfii și întocmirii declarației vamale, **s-a comportat și a procedat corect și legal**, ca urmare nu înțelege ce anume a încălcat de a permis organului de control să încadreze fapta la art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993.

Petenta consideră că poziția organului de control și concluzia înscrisă la pagina 5 este ilegală și nesusținută cu documente, fiind și în contradicție cu celelalte constatări înscrise în paginile 1 - 4 din același act de control, precizând că valoarea în vamă nu poate fi decât produsul dintre cantitate și prețul unitar pe unitatea de măsură, iar confuzia dintre valoare și preț, dintre valoarea în vamă și decontarea bancară a unor operațiuni economice, demonstrează neprofesionalism, un control tendențios și pornit să ia cu orice preț bani de la agenții economici.

3. Referitor la motivația precum că „organul de control stabilește obligații de plată fără să aibă drept suport documente contabile sau de altă natură”, contestatoarea precizează că în anexa nr. 2 la actul de control, coloana în care este înscrisă „valoarea plătită – USD” nu are la bază documente de plăți efectuate de societate și nu există în conținutul actului de control nici un indiciu cum și de unde a luat organul de control acele valori diferite și mai mari decât cele care sunt înscrise în actele vamale, care au stat la baza determinării valorii în vamă a mărfurilor.

Întrucât la cantitățile și prețul unitar al marfurilor, organul de control nu a constatat diferențe față de declarațiile vamale, contestatoarea motivează că nu înțelege cum doar la valoarea în vamă a fost posibil să se calculeze diferențe care au condus la stabilirea fictivă a TVA de plată în sumă de S lei și a accesoriilor aferente în sumă de S lei.

S.C. X concluzionează că nu a restituit mai mult din avansurile primite și că a plătit firmei „S” doar ceea ce se cuvenea, ca urmare solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../SAFV/14.06.2011 și a Procesului verbal de control nr. .../SAFV/14.06.2011.

Prin completările la contestație înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.2011, depuse în urma solicitării organului de soluționare competent făcută cu adresa nr.2011, **S.C. X** motivează faptul că organele de control, deși au avut la dispoziție toate documentele contabile, inclusiv cele de cesionare a avansurilor, acestea nu au fost luate în vedere, în mod inexplicabil, în actul de control.

II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, în baza prevederilor legale și a adresei nr.2011, a Inspectoratului de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigare a Fraudelor, au efectuat, la **S.C. X**, verificarea operațiunilor de punere în liberă circulație de oțel laminat de la Uzina Metalurgică ... prin intermediul firmei „S” din Panama, derulate în luna martie 2009 în ceea ce privește modul de determinare și declarare a valorii în vamă a mărfurilor la plasarea lor sub regim de punere în liberă circulație, precum și verificarea operațiunilor de export de fier vechi către Uzina Metalurgică ..., prin intermediul firmei „S” din Panama.

În urma controlului, organele vamale au încheiat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../SAFV/14.06.2011, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../SAFV/14.06.2011, prin care au consemnat faptul că în perioada 25.03.2009 – 27.03.2009, **S.C. X**, în calitate de declarant vamal și titular al regimului vamal, a derulat prin Biroul Vamal Iași – Cristești un număr de 12 operațiuni vamale prin care a pus în liberă circulație o cantitate de 1.772,162 tone oțel laminat cu nervuri și o cantitate de 669,084 tone oțel laminat în spire, provenite de Uzina Metalurgică Moldovenească - ... din Republica Moldova, prin intermediul firmei „S” din Republica Panama, în calitate de vânzător/exportator.

Operațiunile de import de oțel s-au derulat în baza Contractului de vânzare – cumpărare nr. 190/18.03.2009, încheiat cu firma „S” din Republica Panama, valoarea totală a mărfurilor fiind de **G USD**.

În vederea verificării obligațiilor de plată aferente importurilor de oțel laminat din Republica Moldova, **S.C. X**, a pus la dispoziția echipei de control o situație centralizată privind decontările în valută cu firma „S” din Republica Panama, situație raportată la întreaga perioadă, respectiv iulie 2005 – aprilie 2010.

Din analiza datelor din evidența contabilă a societății verificate și din situația prezentată de societate, organele de control au constatat faptul că la sfârșitul lunii aprilie 2010, a rezultat un sold de **G USD**, ce reprezintă diferența dintre sumele în valută plătite firmei „S” și cele încasate de la această firmă.

Suma de **G USD** a fost considerată ca fiind plătită suplimentar pentru cantitatea totală de 2.441.246 kg de bare de oțel laminat cu nervuri și în spire, pusă în circulație pe teritoriul României, ca urmare, corespunzător noii valori în vamă a mărfurilor de evaluat, în baza

prevederilor art. 78 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, organele de control vamal au procedat la recalcularea drepturilor de import constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de Y lei și accesorii aferente în sumă de Y lei.

Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 78, art. 178 și art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, precum și prevederile art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la motivația S.C. X, că nu a primit „nici o decizie de regularizare”, potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei, organul de soluționare competent constată faptul că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../SAFV/14.06.2011 poartă și ștampila societății și un număr de înregistrare, respectiv nr.2011, ca urmare, titlul de creanță în cauză a fost comunicat petentei, aceasta formulând de fapt contestație în termen legal împotriva acestuia.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de Y lei și accesoriile aferente în sumă totală de Y lei, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X, datorează aceste sume în condițiile în care contestatoarea a achitat furnizorului extern valută în plus față de valoarea mărfurilor importate.

În fapt, urmarea adresei nr. ... din data de 14.04.2011, a Inspectoratului de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr.04.2011, organele vamale au efectuat controlul la **S.C. X**, obiectivele controlului constând în verificarea operațiunilor de punere în liberă circulație de oțel laminat cu nervuri și în spire de la Uzina Metalurgică ..., prin intermediul firmei „S” din Panama, derulate în luna martie 2009, în ceea ce privește modul de determinare și declarare a valorii în vamă a mărfurilor la plasarea lor sub regim de punere în liberă circulație, precum și verificarea operațiunilor de export de fier vechi către Uzina Metalurgică Râbnita, prin intermediul firmei „S” din Panama.

Din analiza datelor din evidența contabilă a societății verificate și a datelor din situația centralizată privind decontările în valută cu firma „S” din Republica Panama, situație raportată la întreaga perioadă, respectiv iulie 2005 – aprilie 2010, întocmită de societate, organele de control au constatat faptul că la sfârșitul lunii aprilie 2010, a rezultat un sold de **A USD**, ce reprezintă diferența dintre sumele în valută plătite

firmei „S” pentru mărfurile importate, respectiv bare de oțel și cele încasate de la această firmă pentru fierul vechi exportat.

Având în vedere faptul că:

- relația contractuală și obligațiile prevăzute în Contractul comercial nr.2009 încheiat între **S.C. X**, în calitate de cumpărător de bare din oțel laminat și firma „S”, din Republica Panama, în calitate de vânzător s-a încheiat în luna aprilie 2010, așa cum rezultă din nota explicativă a administratorului societății;

- singura achiziție de mărfuri din Republica Moldova, efectuată prin intermediul firmei „S” din Republica Panama, a fost cea de bare din oțel laminat puse în liberă circulație prin declarațiile de import din luna martie 2009;

- pe dispoziția de plată externă din data 13.04.2010, emisă de către Banca Română de Dezvoltare – Sucursala Iași, ordonatorul plății, respectiv **S.C. X**, a specificat, la descrierea tranzacției pentru care s-a efectuat plata „Restanță plată Contract ...2009”, organele de control vamal au stabilit că suma de **A USD** a fost plătită suplimentar pentru cantitatea totală de 2.441.246 kg de bare de oțel laminat cu nervuri și în spire pusă în circulație pe teritoriul României în cursul lunii martie 2009, iar corespunzător noii valori în vamă a mărfurilor au stabilit că societatea datorează taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente încheiind Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../SAFV/14.06.2011 în baza Procesului verbal de control nr. .../SAFV/14.06.2011.

S.C. X motivează însă că organele de control nu au avut în vedere creanța în sumă totală de S dolari cesionată de firmele „N”, „R”, „M”, „G” și „T”, sumă ce a fost încasată de contestatoare în cursul anilor 2005 și 2006 și de asemenea însușită și de firma „S” potrivit adresei nr. 1068/februarie 2006, către aceasta din urmă, petenta exportând deșeuri de fier vechi.

În lunile februarie și martie 2006, a compensat avansul primit de la cele 5 firme în sumă totală de S dolari cu datoria ce era înregistrată în contabilitate pe numele „S” așa cum rezultă din procesele verbale de compensare, din registrul jurnal și din balanțele de verificare din lunile februarie și martie 2005, pe care le anexează, precizând faptul că dacă organele de control ar fi avut în vedere documentele de cesionare creanță, care se aflau în dosarul cu acte contabile ale lunii februarie 2006, pus la dispoziție, atunci ar rezulta că petenta, ca beneficiar din România a sumelor primite ca avans, ar mai avea de trimis marfă de C dolari.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 100 alin. (1), alin. (2), alin (3) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

[....]

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale. [....].”

De asemenea, Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, la art 29, art. 78 și art. 201, precizează:

ART. 29

„Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității....”

ART. 78

„Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”

ART. 201

„Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare competent constată următoarele:

- potrivit situației centralizată privind decontările în valută, în perioada iulie 2005 – aprilie 2010, cu firma "S" din Republica Panama, întocmită de S.C. X și pusă la dispoziția organelor de control, rezultă la finele perioadei un sold de A USD ca diferență între sumele în valută plătite firmei "S" și cele încasate de la această firmă.

- din răspunsurile date de d-l Rotaru Radu, în calitate de administrator al societății verificate, la întrebările formulate prin Notele

explicative înregistrate la **S.C. X** sub. nr.2011 și nr. 197/17.06.2011, aflate în copie la dosarul cauzei, nu rezultă date și informații cu privire la legătura dintre firma "S" din Republica Panama și firmele „N”, „R Ltd Co”, „M”, „G Ltd Co” și „T LLC”, reprezentantul legal al societății nefăcând nici o precizare în acest sens.

- la solicitarea organului de soluționare competent făcută prin adresa nr.2010, **S.C. X** a depus la dosarul cauzei adresele de compensare nr. .../2006, nr. .../06, nr. .../06, nr. .../2006, nr. .../06 și nr. .../2006 emise de firmele "S" din Republica Panama, „N”, „R”, „M”, „G” și „T”, însă aceste adrese, pe lângă faptul că prezintă ștersături și modificări nu justifică legătura de cauzalitate cu Contractul nr.2009 încheiat între "S" din Republica Panama și **S.C. X**.

Mai mult, la solicitarea organului de soluționare competent, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei dispozițiile de încasare valutară din lunile august și octombrie 2005, din care să rezulte natura tranzacțiilor pentru care s-a făcut încasarea sumelor.

Față de situația prezentată și având în vedere faptul că **S.C. X** nu justifică că suma de A USD nu este achitată în plus firmei "S" din Republica Panama, rezultă că legal organele de control vamal au considerat că suma în cauză a fost achitată în plus în contul mărfii importate, reprezentând bare de oțel laminat, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de Y lei și accesoriile aferente în sumă de Y lei.

Motivația petentei potrivit căreia, dacă organele de control ar fi ținut cont de compensările din luna februarie 2006 în sumă totală B USD efectuate cu firma "S" din Republica Panama, decontarea sumelor în valută pe întreaga perioadă, nu ar fi de C USD achitată în plus, ci ar fi suma de S USD rămasă în România, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, în situația în care **S.C. X**, ar fi primit valută în plus de la firma "S", nu ar mai fi achitat în data de 13.04.2010, în contul acesteia, suma de D USD, cu specificația: „Restanță plată Contract2009”.

Pentru considerentele invocate și în temeiul art 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

.../SAFV/14.06.2011, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../SAFV/14.06.2011, pentru suma totală de **Y lei** reprezentând:

- A lei - taxa pe valoarea adăugată;
- B lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- C lei - dobânzi aferentei taxei pe valoarea adăugată;
- D lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.