



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
judetului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. .../2011**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dqfp-bn.ro

DECIZIA NR 47 din 26.09.2011,

privind soluționarea contestației depusă de SC X SRL, cu sediul în loc. B, str. ...,
nr. ..., sub nr. .../12.07.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../12.07.2011, în legătură cu contestația formulată de SC X SRL din B. Contestația a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../30.06.2011 iar la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../04.07.2011. Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare, a fost înregistrată la Biroul de soluționare a contestațiilor sub nr. .../12.07.2011

Contestația a fost formulată împotriva:

- Deciziei de impunere nr. .../30.05.2011 privind obligațiile suplimentare de plată (filele 54-56), act prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în cuantum de ... lei constând în impozit pe profit în cuantum de ... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în cuantum de ... lei, baza impozabilă stabilită suplimentar la impozit pe profit fiind de ... lei; taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, baza impozabilă stabilită suplimentar la TVA fiind de ... lei;
- Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../30.05.2011 (filele 47-48);
- Dispoziției de măsuri nr. .../30.05.2011 (filele 52-53) prin care s-a stabilit în sarcina petentei să înregistreze în evidența contabilă la cheltuieli nedeductibile sumele stabilite suplimentar și să achite aceste sume, precum și să depună declarație recapitulativă 394 privind livrările/achizițiile declarate la intern pentru semestrul 2 din 2009, semestrul 1 din 2010, semestrul 2 din 2010, cu sumele corecte.

Având în vedere prevederile art. 205, art. 207 și art. 209 din Codul de procedură fiscală republicat constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită

să se pronunțe asupra contestației depuse împotriva deciziei de impunere nr. .../30.05.2011.

Prin scrisoarea nr. .../11.08.2011 (fila 122) s-a solicitat petentei depunerea unor documente suplimentare la dosarul cauzei, precum și motivarea în drept a contestației. Petenta a dat curs solicitării prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../02.09.2011 (filele 131-137).

De asemenea, prin adresa nr. .../11.08.2011 (fila 121) s-au cerut informații suplimentare Activității de Inspecție Fiscală, aceasta dând curs solicitării prin adresa nr. .../17.08.2011 (filele 123-128).

Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a susținerii părților și a actelor normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

I. Prin decizia de impunere nr. .../30.05.2011 (filele 54-56) emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud s-au stabilit suplimentar de plată în sarcina SC X SRL din B impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări aferente de ... lei, TVA de plată în sumă de ... lei, majorări aferente de ... lei.

Argumentele organelor emitente ale actului administrativ fiscal se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../30.05.2011 (filele 30-46), raport care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../30.05.2011.

1.1. Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusă verificării sub aspectul impozitului pe profit a fost 01.06.2009-31.03.2011.

În concret, așa cum se arată în Raportul de inspecție fiscală nr. .../30.05.2011, SC X SRL din B a înregistrat în evidența contabilă a lunii noiembrie și decembrie 2009 un număr de 8 facturi în sumă de ... lei cu un TVA aferent în sumă de ... lei și în evidența contabilă a lunilor ianuarie, februarie și martie 2010 a unui număr de 8 facturi în sumă de ... lei, cu un TVA de ... lei (fila 20). Având în vedere că în perioada emiterii celor 16 facturi societatea furnizoare (SC Y SRL din O) era declarată inactivă, organele de control au concluzionat că potrivit prevederilor art. 21, alin. 4), lit. r) din Codul Fiscal “nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv...”. De asemenea, în Raportul de inspecție fiscală organele de control subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 11, alin. 1[^]) din același act normativ “autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui ANAF”.

Pe cale de consecință, organul de inspecție fiscală a calculat profitul impozabil al societății ținând cont de baza de impunere rezultată în urma neadmiterii la deducere a facturilor reprezentând achiziții înregistrate de la SC Y SRL din O, societate declarată inactivă atât pentru anul 2009 cât și pentru anul 2010.

În urma recalculării profitului impozabil aferent anului 2009, prin modificarea bazei de impunere ținând cont de facturile neadmise la deducere emise de SC Y SRL din O, a rezultat un profit impozabil de ... lei (... lei-... lei pierderea=... lei), pentru care revine un impozit pe profit în sumă de ... lei. Având în vedere că pentru anul 2009 societatea a calculat, declarat și achitat impozit forfetar în sumă de ... lei, organul de inspecție fiscală a stabilit suma suplimentară pentru această perioadă, în cuantum de ... **lei** (... lei – ... lei = ... lei).

În urma recalculării profitului impozabil aferent anului 2010, prin modificarea bazei de impunere ținând cont de facturile neadmise la deducere emise de SC Y SRL din O, a rezultat un profit impozabil în sumă de ... lei (... lei-... lei pierderea=... lei), pentru care revine un impozit pe profit în sumă de ... lei. Având în vedere că societatea pentru anul 2010 a calculat, declarat și achitat impozit forfetar în sumă de ... lei, organul de inspecție fiscală a stabilit suma suplimentară aferentă perioadei, în cuantum de ... **lei** (... lei-... lei=... lei).

Pentru trimestrul I din 2011 societatea a calculat și declarat impozit pe profit în sumă de ... lei. Organul de inspecție fiscală, pe baza veniturilor înregistrate de societate și a cheltuielilor deductibile fiscal, aferente perioadei, a calculat profit impozabil în sumă de ... lei, cu un impozit aferent în sumă de ... **lei**. La cheltuielile deductibile fiscal aferente trimestrului I din 2011 organul de control a ținut cont numai de cheltuielile înregistrate pe bază de documente justificative aferente perioadei (fără influența notei contabile aferente stornării facturilor de la SC Y SRL din anul 2010), deoarece organul de inspecție a stabilit influența fiscală a acestor achiziții la perioada în care acestea au fost înregistrate în evidența contabilă a societății.

În baza art. 120, alin. 1) din Codul de procedură fiscală, pentru sumele suplimentare de ... lei (... lei+... lei+... lei) s-au calculat majorări de întârziere de ... **lei**, până la data de 26.05.2011.

1.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă verificării sub aspectul taxei pe valoarea adăugată a fost 01.11.2009-31.03.2011. Societatea este plătitoare de TVA din 01.11.2009, perioada de raportare fiind trimestrul.

Din verificările efectuate, în concret, s-au constatat următoarele aspecte:

a) Conform controlului inopinat finalizat prin procesul verbal nr. .../27.04.2011 (filele 4-6), organele de inspecție fiscală au constatat înregistrarea în evidența contabilă a SC X SRL din B a unor tranzacții reprezentând achiziții de

la SC Y SRL din O, CUI-..., societate declarată inactivă din data de 11.06.2009. În urma acestor constatări s-a dispus efectuarea unei inspecții fiscale generale la SC X SRL din B. Urmare acesteia, din verificarea documentelor contabile ale societății SC X SRL, s-a constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă a lunii noiembrie și decembrie 2009 un număr de 8 facturi în sumă de ... lei cu un TVA aferent de ... lei și în evidența contabilă a lunilor ianuarie, februarie, martie 2010 a unui număr de 8 facturi, în sumă de ... lei, cu un TVA în sumă de ... lei (fila 20). În perioada emiterii celor 16 facturi, societatea furnizoare (SC Y SRL din O, CUI-...) era declarata inactiva și începând cu 01.07.2009 nu mai deținea un cod valabil de TVA. Pe cale de consecință societatea emitentă a facturilor nu mai putea emite facturi cu TVA.

Organele de inspecție fiscală precizează faptul că la *art. 146, alin. 1), lit. a) din Codul Fiscal se menționează că “pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost sau urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost s-au urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155, alin. 5)”*. La *art. 155, alin. 5) din Codul Fiscal se prevede că “factura cuprinde în mod obligatoriu numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA...”*. Concluzionând, organul de inspecție fiscală precizează că, potrivit prevederilor legale invocate, SC X SRL din B nu putea deduce TVA-ul aferent achizițiilor efectuate de la persoane juridice care nu dețin un cod valabil de TVA. De asemenea, organul de inspecție fiscală precizează că în conformitate cu *art. 11, alin. 1[^]) din Codul fiscal “autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui ANAF”*.

În raport cu cele menționate anterior și având în vedere faptul că societatea verificată, în luna ianuarie 2011 a stornat prin notă contabilă și a cuprins la regularizări în roșu în decontul de TVA aferent trimestrului I din 2011 (filele 123-124) suma de ... lei, care reprezintă TVA-ul aferent facturilor de la SC Y SRL din anul 2010, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere TVA-ul în sumă de ... lei, aferent achizițiilor înregistrate de la SC Y SRL în semestrul II din 2009.

b) Din cercetările efectuate, organul de inspecție fiscală a constatat că SC X SRL B a înregistrat în evidența contabilă în perioada verificată achiziții de materiale de construcții de la plătitori de TVA (ferestre, gresie, faianța) care au fost contabilizate în contul 231 “Imobilizări corporale în curs”, în sumă de ... lei. Din verificarea documentelor prezentate și din explicațiile verbale date de administratorul societății rezultă că în contul 231 “Imobilizări corporale în curs” au fost înregistrate materiale pentru executarea unei clădiri pe terenul situat în localitatea P, comuna Ș-M, jud. B-N, considerată de administratorul societății

drept sediu de firmă, deși SC X SRL are sediul declarat în localitatea B, str. L, nr. Executarea construcției s-a făcut în regie proprie.

Conform evidenței contabile societatea nu deține terenuri sau construcții pe societate. Terenul pe care s-a ridicat construcția nu este proprietatea SC X SRL B iar societatea nu deține autorizație de construire. Administratorul societății, domnul G, declară că deține certificat de urbanism eliberat pe numele persoanei fizice G, certificat care nu a fost prezentat organelor de inspecție fiscală, pe perioada efectuării inspecției fiscale.

Potrivit situației prezentate mai sus și având în vedere faptul că administratorul societății nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală alte documente (ca de exemplu contract de închiriere între proprietarul terenului, respectiv domnul G și SC X SRL) organul de inspecție fiscală a concluzionat că TVA-ul aferent achizițiilor de materiale de construcții nu intră în sfera de aplicare a TVA, mijlocul fix realizat nefiind proprietatea persoanei impozabile SC X SRL B.

Potrivit prevederilor *art. 145, alin. 1), lit. a) din Codul fiscal* “*orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile*”.

Față de cele de mai sus, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere TVA în sumă de ... lei, aferent achizițiilor de materiale de construcții, achiziții contabilizate în contul 231 “Imobilizări corporale în curs”, în valoare de ... lei.

Concluzionând, organul de inspecției fiscale a stabilit suma suplimentară totală de plată la TVA în cuantum de ... lei, calculând obligații fiscale accesorii aferente în cuantum de ... lei.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. .../30.05.2011 (filele 54-56), a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../30.05.2011 (filele 47-48) și a Dispoziției de măsuri nr. .../30.05.2011 (filele 52-53) petenta a formulat și a depus contestație, prin avocat C (împuternicire avocațială nr. .../30.06.2011 – fila 107). Contestația a fost înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. .../04.07.2011. Contestația (filele 108-111) și anexele (filele 63-107), completată cu Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../12.07.2011 (filele 112-117), întocmit de organele emitente ale actelor administrative fiscale contestate a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. .../12.07.2011.

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă:

- obligațiile fiscale în cuantum de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, majorări aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări aferente TVA în

- sumă de ... lei; petenta contestă de asemenea și bazele de impunere stabilite suplimentar, în sumă de ... lei la impozit pe profit, respectiv ... lei la TVA;
- decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .../30.05.2011;
 - dispoziția de măsuri nr. .../30.05.2011.

În contestația depusă petenta afirmă că sumele suplimentare au fost stabilite în mod greșit, actele atacate fiind eronate și se impune a fi anulate, prezentând următoarele argumente în susținerea punctului său de vedere:

2.1. Referitor la facturile emise de SC Y SRL din O

În opinia petentei, neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată și neadmiterea la deducere la calculul profitului impozabil a celor 16 facturi fiscale reprezentând achiziții de la SC Y SRL, pe motiv că societatea era inactivă și nu avea dreptul să emită facturi, este nefondată.

În susținerea punctului său de vedere petenta anexează în copie facturile în cauză, 12-19/2009 (filele 100-103) și 1-8/2010 (filele 88-91) precum și chitanțele din care rezultă efectuarea plății acestora (filele 92-99 și 78-87). Petenta arată faptul că aceste facturi sunt completate corespunzător, sunt semnate și ștampilate de către reprezentanții legali ai SC Y SRL din O. Petenta afirmă că nu cunoștea faptul că această societate ar fi în inactivitate.

În opinia petentei, între SC X SRL din B și SC Y SRL din O au existat relații economice normale, concretizate prin prestarea de servicii și emiterea de documente justificative.

Petenta consideră că era de datoria și obligația societății furnizoare să nu emită facturi, chitanțe, etc. câtă vreme era în inactivitate sau să îi fie comunicat acest fapt. Referitor la societatea SC Y SRL din O, petenta afirmă că a efectuat o verificare la Tribunalul B și a consultat portalul instanțelor de judecată www.portal.just.ro de unde rezultă că societatea nu este în insolvență (anexând în copie contestației dovada de pe portal).

De asemenea, petenta a solicitat informații referitoare la SC Y SRL la Registrul Comerțului din O, obținând extrasul de informare nr. .../28.06.2011 (anexat în copie contestației), din care rezultă, în opinia petentei, că SC Y SRL din O, CUI-..., J.../.../1993 “se pare” că este în funcțiune, ca administrator figurează P (adică persoana care completează facturile), iar societatea nu se află în insolvență și nu are numit lichidator sau administrator judiciar.

Față de cele prezentate mai sus, petenta consideră că a înregistrat în mod corect în contabilitate facturile de la SC Y SRL, având credința fermă și constantă că totul este în regulă cu societatea furnizoare. Petenta consideră că în speța în cauză operează, în domeniul dreptului, două principii mari: error communis facit jus și buna credință prezumată de art. 1898 din Codul Civil.

2.2. Referitor la achiziționarea de materiale de construcție contabilizate în contul 231 "Imobilizări în curs"

În concret, organul de inspecție fiscală arată faptul că în perioada verificată a înregistrat în contabilitate achiziții de materiale având ca justificare amenajare birou/sediu, însă din actul constitutiv rezultă că sediul societății nu este la adresa unde s-a efectuat lucrarea (respectiv în localitatea P) ci este în B, str. L, nr. Pe cale de consecință se concluzionează că s-a ridicat o construcție pe un teren care nu este proprietatea societății și că societatea nu deține autorizație de construire, astfel încât organul de control nu a admis la deducere TVA aferent materialelor de construcții achiziționate.

Petenta apreciază concluziile exprimate de organul de control, drept nefondate, argumentându-și opinia prin prezentarea următoarei stări de fapt:

- petenta admite faptul că a efectuat lucrări și a achiziționat materiale realizând o construcție/amenajare pe un teren care nu aparținea societății, fapt care nu este în sfera nelegalității, în opinia petentei. S-a realizat o construcție pentru domnul G și doamna G, proprietari ai terenului înscris în CF ... Ș-M (filele 75-77), care obținuseră certificatul de urbanism nr. .../20.06.2011 (filele 72-74) și care dețineau proiect tehnic de construcții (filele 64-71);
- petenta admite faptul că la momentul realizării lucrării nu avea sediul în localitate P, însă a realizat aceste lucrări deoarece urma să își mute sediul în acest loc, o parte din spațiu fiind amenajat pentru birouri; conform afirmațiilor petentei, între societate și proprietarul terenului a existat un contract, unul din spații urmând a fi amenajat cu destinația de birouri, care să fie folosite pentru o perioadă de 10 ani.

Motivele de drept invocate de petentă în contestație sunt dispozițiile art. 205, 206, 210, 216 din Codul de Procedură Fiscală.

Prin scrisoarea nr. .../11.08.2011 (fila 122), confirmată în data de 29.08.2011, s-a solicitat petentei transmiterea unei copii după contractul la care se face referire atât în raportul de inspecție fiscală cât și în contestație și transmiterea unei copii după autorizația de construire. De asemenea, s-a solicitat petentei să transmită în scris, în completare la contestația depusă, motivarea în drept a acesteia. Petenta a dat curs solicitării prin adresa nr. .../02.09.2011 (filele 131-137), transmițând cele solicitate și reiterând faptul că motivele de drept pe care își bazează contestația sunt reprezentate de dispozițiile art. 205, 206, 210, 216 din Codul de Procedură Fiscală.

III. Față de constatările organului de inspecție fiscală, susținerile părților, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

3.1. Referitor la contestația depusă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../30.05.2011

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fond asupra acesteia, în condițiile în care în contestația depusă nu se prezintă motivele de drept în temeiul cărora petenta își formulează pretențiile.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .../30.05.2011 (filele 54-56) s-au stabilit în sarcina petentei obligații suplimentare de ... lei constând în impozit pe profit în cuantum de ... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în cuantum de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

Împotriva sumelor de plată stabilite prin aceasta SC X SRL a formulat și depus contestația (filele 108-111), înregistrată la Biroul de soluționare a contestațiilor sub nr. .../12.07.2011. Din analiza conținutului acesteia reiese faptul că petenta a prezentat motivele de fapt și documentele pe care se bazează în susținerea contestației, invocând ca și argumente de drept în susținerea cauzei, art. 205, 206, 210, 216 din Codul de procedură fiscală.

În concret, prin Decizia de impunere contestată precum și, în detaliu, prin Raportul de inspecției fiscale (filele 31-41) care a stat la baza emiterii deciziei atacate, organele de inspecție, în funcție de starea de fapt constatată și descrisă în actele administrative fiscale amintite, și-au întemeiat legalitatea măsurilor dispuse (vizând atât neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată cât și a majorării bazei de impozitare la determinarea profitului impozabil) pe normele de drept material fiscal citate și redate în corpul actelor de control.

Menționăm că, în principiu, starea de fapt reținută de organele de control nu este criticată de petentă deși în raport cu împrejurările descrise în actele de inspecție s-au aplicat prevederile din Codul fiscal prin care, așa cum s-a arătat, au fost justificate din punct de vedere legal măsurile dispuse.

Având în vedere că în contestația depusă contribuabilul nu a combătut sub nici un aspect dispozițiile legale invocate de organele de inspecție în luarea măsurilor înscrise în actele atacate și nici modul lor de aplicare sau interpretare, în virtutea rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare a solicitat acestuia în mod explicit, printre altele, completarea, în termen de 5 zile, a contestației cu motivele de drept, așa cum dispune art. 206, alin. 1), lit. c) din Codul de procedură fiscală (fila 122).

Cu toate că procedura de solicitare a completării contestației a fost înmănată reprezentantului firmei la data de 29.08.2011 (fila 122), nici până la data emiterii prezentei petenta nu s-a conformat, transmițând, anexat adresei nr. .../02.09.2011 (fila 137), doar copia autorizației de construire având ca obiect ridicarea unei case de locuit și ridicarea unor anexe gospodărești (filele 134-136) și a unui contract purtând data de 01.03.2010 (filele 131-133). Cu privire la motivarea în drept, petenta s-a rezumat să reitereze prevederile de procedură în baza cărora a promovat contestația.

În raport de cele anterior arătate, **în drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206, alin. 1) din Codul de procedură fiscală, conform cărora:

- *“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) datele de identificare ale contestatorului;

b) obiectul contestației;

*c) **motivele de fapt și de drept**;*

etc. (...).”

În aceeași ordine de idei, dispozițiile pct. 11.1. și pct. 2.5. din OPANAF nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din Codul de procedură fiscală, stipulează următoarele:

- *“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

.....

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt **și de drept** în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

.....”

- *“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Având în vedere prevederile normelor legale antecitate, precum și faptul că deși i-a fost solicitată explicit prezentarea motivelor de drept prin care să-și susțină contestația depusă, petenta a făcut trimitere doar la normele de procedură în temeiul cărora a fost formulată contestația, neaducând argumente de drept material fiscal prin care să combată și să înlăture constatările organelor de control, contestația depusă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../30.05.2011 urmează să fie respinsă ca nemotivată.

3.2. Referitor la contestația depusă împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../30.05.2011

Cauză supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care prin decizia atacată nu au

fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sarcina petentei iar aceasta nu demonstrează vătămarea sa prin emiterea actului administrativ fiscal.

În fapt, prin contestația formulată, SC X SRL din B se îndreaptă și împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../30.05.2011. Prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sarcina petentei, organele de inspecție fiscală reținând că SC X SRL din B, pe perioada verificată, a determinat corect impozitele și taxele reprezentând impozit pe salarii și contribuțiile sociale aferente fondului de salarii.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 205, alin. 1) și alin. 2) din Codul de procedură fiscală:

- - *alin. 1) “Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”*
- - *alin. 2) “Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”*

Cu privire la îndeplinirea condițiilor procedurale, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr. 2137/25.05.2011 precizează:

- *“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.”*
- *“9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: **excepția lipsei de interes**, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, ...”*
- *“12.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...) d) **lipsită de interes**, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim, (...)”*

Deoarece prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. 442/30.05.2011 nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare a verificărilor efectuate, iar petenta nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, în temeiul art. 217 din Codul de procedură fiscală, și pct. 12.1. lit. d) din Instrucțiunile aprobate prin OPANAF 2137/2011, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

3.3. Referitor la contestația depusă împotriva Dispoziției de măsuri nr. .../30.05.2011

Cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condiția în care dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu se referă la stabilirea de obligații fiscale de plată, ci la măsuri de îndeplinit de către petentă, neavând caracterul unei decizii de impunere ce intră în competența Biroului de soluționare a contestațiilor.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../30.05.2011 s-au stabilit o serie de măsuri de îndeplinit de către societate, cum ar fi: înregistrarea în evidența contabilă la cheltuieli nedeductibile a sumelor stabilite suplimentar și achitarea acestora, precum și depunerea declarației recapitulative 394 privind livrările/achizițiile declarate la intern pentru semestrul 2 din 2009, semestrul 1 din 2010, semestrul 2 din 2010, cu sumele corecte.

Prin contestația formulată petenta arată că nu este de acord cu măsurile lăsate de organul de control, considerând că acestea au fost stabilite în mod eronat.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 205, alin. 1) și art. 209, alin 1) și 2) din privind Codul de procedură fiscală:

- art 205, alin. 1) “*Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*”
- art. 209, alin 1) “*Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către: a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cunatum de până la 3 milioane lei; (...)*”
- art. 209, alin 2) “*Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.*”

În speță sunt aplicabile și prevederile pct. 5.3. din Instrucțiunile aprobate prin OPANAF nr. 2137/25.05.2011, prin care se precizează că “*alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.*”

Deoarece măsurile dispuse în sarcina petentei prin Dispoziția de măsuri nr. .../30.05.2011 nu vizează stabilirea de obligații fiscale de plată către bugetul general consolidat, se reține că soluționarea contestației, pentru acest capăt de cerere, intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal.

Prin urmare, în conformitate cu art. 209, alin. 1) și alin. 2) din Codul de procedură fiscală, pentru acest capăt de cerere competența de soluționare revine Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, în calitate de organ emitent al actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. art. 209, alin. 1) și alin. 2) din privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 213, alin. 5) și art. 216 din Codul de procedură fiscală se

DECIDE :

1. Respingerea ca nemotivată a contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. .../30.05.2011 pentru suma totală de ... lei reprezentând ... lei - impozit pe profit, ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei - taxa pe valoarea adăugată, ... lei - majorări de întârziere aferente TVA și pe cale de consecință menținerea măsurilor din Decizia de impunere nr. .../30.05.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.
2. Respingerea ca lipsită de interes a contestației depuse împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../30.05.2011.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,