



DECIZIA NR. 332 DIN 16.10.2006

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. .../... emisa de Activitatea de control fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de control fiscal Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. .../....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei-majorari si penalitati de intarziere aferente;
- ... lei-taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei-majorari si penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantilor legali ... si ..., semnatura acestora fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita revenirea asupra deciziei de impunere nr. ... pentru modificarea sumelor stabilite eronat in urma inspectiei fiscale incheiata prin R.I.F. inregistrat sub nr. .../..., motivand aceste solicitari astfel:

Referitor la impozitul pe profit.

Petenta declara ca nu este de acord cu neacceptarea ca deductibila de catre organul de inspectie fiscala a cheltuielilor in suma de ... RON, cheltuieli cu

materialele de constructie ce nu au la baza contracte sau situatii de lucrari, astfel :

- pentru anul 2003 : ... RON (... ROL)
 - pentru anul 2004 : ... RON (... ROL)
 - pentru anul 2005 : ... RON
- TOTAL : ... RON

Impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli este de ... RON.

Petenta considera ca nu a fost necesara incheierea de contracte de prestari servicii, respectiv prezentarea de situatii de lucrari asa cum potrivit art. 9 alin. 7, lit. 8 din Legea nr. 414/2002 si art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 a solicitat organul de inspectie fiscala. In acest sens, petenta precizeaza ca reparatiile la spatiile in care societatea isi desfasoara activitatea (localitatea Buhusi, str. ..., nr.... si str. Republicii nr. ...) au fost efectuate cu forte proprii, in regie proprie.

Deoarece, lucrarile de constructie nu prezentau un grad mare de risc, au putut fi realizate fara cunostinte de specialitate cu personal necalificat in domeniu. La contestatie s-au anexat declaratiile persoanelor care au executat aceste lucrari.

Petenta mai face mentiunea ca nu au fost incheiate contracte cu aceste persoane in calitate de executanti ai lucrarilor, intrucat nu s-au decontat serviciile prestate.

Petenta precizeaza ca pentru montarea tamplariei cu geam « termopan », tamplarie a carei valoare este cuprinsa in valoarea materialelor de constructie ce constituie cheltuieli nedeductibile) societatile furnizoare au facut cunoscut ca in pretul tamplariei este inclus si montajul.

Un alt aspect la care face referire petenta este cel legat de constatarea organului de inspectie fiscala privind neinregistrarea in evidenta contabila in luna februarie 2004 a veniturilor in suma de ... RON, venituri provenind din activitatea de transport material lemnos, pentru care, conform prevederilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 a fost calculat in timpul inspectiei fiscale un impozit pe profit de ... RON.

Petenta sustine ca a respectat prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 571/2003, calculand profitul impozabil in modalitatea impusa de acest articol.

Veniturile de ... RON au fost reflectate in evidenta contabila, mentioneaza petenta si completeaza sustinerea acestui aspect dand explicatii asupra modului in care s-au derulat tranzactiile. Transportul s-a efectuat cu vagoane, pe calea ferata, de la punctul de incarcare a materialului lemnos pana la destinatia acestuia, cheltuielile de transport aferente intregului parcurs fiind incluse, in totalitate, in facturile emise de furnizori si refacturate (la aceeasi valoare cu cea inscrisa in factura furnizorilor) catre cumparatori, petenta avand doar rol intermediar in aceste tranzactii.

Petenta anexeaza la contestatie in copie xerox facturile primite de la furnizori, jurnalul de cumparari pentru luna februarie 2004, facturile de vanzare

a materialului lemnos din luna februarie 2004 si jurnalul de vanzari pentru luna februarie 2004.

In urma compararii c/val. transportului inscris in facturile de cumparari material lemnos cu c/val. transportului inscrisa in facturile de cumparari material lemnos, petenta concluzioneaza ca valorile sunt identice (... RON), situatie normala pentru cazul in care in tranzactie intervin intermediari, deoarece furnizorul initial al masei lemnoase isi recupeaza sumele platite pentru transport prin facturarea catre intermediar si nu catre beneficiarul final, pentru ca mai apoi intermediarul sa factureze aceeasi suma beneficiarului final.

Avand in vedere cele prezentate, petenta solicita revenirea asupra sumei de ... RON (... ROL) stabilita suplimentar in mod eronat de organul de inspectie fiscala.

In suma contestata reprezentand impozit pe profit in valoare de ... RON este inclusa si suma de ... RON, impozit pe profit calculat de organul de inspectie fiscala pentru cheltuielile de ... RON, cheltuieli nedeductibile fiscal privind amortizarea, asigurarea CASCO, asigurarea obligatorie pentru autoturism AUDI A6.

Petenta sustine ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile aceste cheltuieli pe motiv ca acest autoturism nu a fost achizitionat in scopul realizarii de venituri si pentru ca in societate functionau deja 2 (doua) autoturisme, cate unul pentru fiecare angajat cu functie de conducere.

In sprijinul considerentelor de mai sus, contestatorul argumenteaza cu factura fiscala nr. ..., in baza careia a achizitionat autoturismul AUDI A6 si factura fiscala nr. ... de vanzare a autoturismului DACIA BREAK. Din documente rezulta ca achizitionarea autoturismului AUDI A6 s-a facut ulterior vanzarii autoturismului DACIA BREAK, astfel incat, precizeaza petenta, la data achizitionarii acestuia, in societate functionau 2 (doua) autoturisme, cate unul pentru fiecare angajat cu functie de conducere.

Petenta scoate in evidenta repartizarea mijloacelor de transport necesara in cadrul societatii, stabilita de comun acord intre asociati si care a fost urmatoarea:

-asociatul care se ocupa de activitatea de comert cu articole de papetarie a folosit autoturismul OPEL ;

-autoturismul DACIA 1310 BREAK a fost utilizat pentru transport marfa si pentru deplasarile asociatului care administreaza activitatea de intermediere si comert cu material lemnos.

-Dupa vanzarea autoturismului DACIA BREAK catre ... din localitatea Buhusi, in unitate a ramas un singur autoturism, cel utilizat de asociatul/administrator care administreaza activitatea de comert cu produse de papetarie, situatie in care datorita specificului activitatii de comert cu material lemnos, care impune deplasari la furnizori si clienti, precum si faptului ca in multe cazuri singurul autoturism ramas era indisponibil, asociatii au decis achizitionarea unui nou autoturism.

De asemenea, petenta face referire si la faptul ca atat inainte, cat si dupa cumpararea autoturismului AUDI A6 a obtinut venituri, fiind in derulare contracte comerciale privind achizitionarea si vanzarea de masa lemnoasa catre diverse societati (ex. SC W SA , SC Y SA) si anexeaza documente justificative in copii xerox.

O alta explicatie consemnata in contestatie (ce a constituit raspuns la intrebarile adresate de organul de inspectie fiscala in timpul inspectiei fiscale, specifica petenta) privind necesitatea autoturismului AUDI A6 este si aceea ca, in cazul refuzurilor pentru cantitatea si calitatea marfurilor livrate, reprezentantul contestatorului se deplasa la furnizori si cumparatori in vederea constatarii situatiei de fapt si a luarii unor decizii, care nu puteau fi rezolvate telefonic fiind necesar intocmirea de diverse acte.

Avand in vedere motivatiile prezentate in sustinerea contestatiei, petenta subliniaza ca neacceptarea cheltuielilor efectuate cu autoturismul AUDI A6 de catre organul de inspectie fiscala pentru ca “autoturismul achizitionat nu are ca destinatie realizarea de operatiuni taxabile, deoarece la data cumpararii, in unitate functionau deja 2 (doua) autoturisme, cate unul de fiecare angajat cu functie de conducere si administrare...” este incorecta intrucat la acea data in unitate ramasese un singur autoturism OPEL ASTRA prin vanzarea autoturismului DACIA BREAK.

In urma analizei textului redat anterior, petenta concluzioneaza ca si din continutul acestuia rezulta ca « in cazul in care la data achizitiei autoturismului AUDI A6 in unitate nu functionau 2 autoturisme, fiecare angajat cu functie de conducere avand dreptul la cate un autoturism – la controlul efectuat s-ar fi acceptat achizitia unui nou autoturism, ce urma sa revina asociatului, care era si administrator si care la acel moment nu avea la dispozitie nici un mijloc de transport ».

In opinia sa, petenta considera neintemeiate motivele care au condus la determinarea cheltuielilor nedeductibile de ... RON si la stabilirea impozitului pe profit suplimentar de ... RON si a creantelor fiscale accesorii de ... RON.

Cheltuieli pentru care nu a fost acceptata deducerea	Cheltuiala pentru Care nu s-a Acceptat deducerea (RON)	Impozitul calculat suplimentar la control (RON)	Majorari de intarziere aferente impozitului calculat suplimentar (RON)
Materiale de constructie	
Venituri neevidentiate/din transport	
Cheltuieli nedeductibile cu amortizari asigurari auto	

TOTAL
--------------	-----	-----	-----

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

Petenta contesta TVA de ... RON din totalul TVA stabilita de organul de inspectie fiscala suplimentar de plata in valoare de ... RON.

Referitor la suma contestata petenta isi exprima punctul de vedere pe fiecare componenta reprezentand TVA neadmisa la rambursare.

Astfel, considera ca fiind nerealista respingerea de catre organul de inspectie fiscala, potrivit art. 18, lit. a din OUG 17/2000 a dreptului de deducere a TVA de ... RON (... ROL) aferenta facturilor fiscale reprezentand utilitati (apa, canal, salubritate, chirie container – pentru spatiul din Buhusi, str. ..., nr. ..., parter, fara a desfasura activitate in perioada pentru care s-a dedus TVA) neavind ca destinatie realizarea de operatiuni taxabile. Petenta aduce ca justificare faptul ca eliberarea autorizatiei de functionare pentru spatiul situat in Buhusi, str. ..., nr. ... – parter a fost conditionata de incheierea contractului de prestari servicii (serviciile de salubritate aflandu-se sub coordonarea Consiliului Local Buhusi), fara a putea opta asupra datei de la care urma sa intre in vigoare acest contract, intentia acesteia fiind incheierea lui dupa terminarea lucrarilor de amenajare a spatiului, la data la care societatea urma sa inceapa desfasurarea activitatii la acest punct de lucru.

Referitor la TVA de ... RON (cuprinsa in suma contestata de ... RON), TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand materiale de constructie utilizate de petenta fara a avea la baza contracte sau situatii de lucrari si neadmisa ca deductibila de organul de inspectie fiscala conform art. 24 alin. (1) lit. a din Legea nr. 345/2002 si art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr, 571/2003, contestatorul face mentiunile urmatoare.

Articolele invocate de organul de inspectie fiscala stipuleaza modul de justificare a TVA dedusa, de aceea, contestatorul sustine ca aprovizionarea cu materiale de constructie s-a facut de pe facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise cu denumirea SC X SRL Buhusi de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA, respectand astfel, aceste prevederi.

Cat despre necesitatea de a detine contracte si situatii de lucrari pentru materialele de constructie consumate la reparatiile spatiilor(din Buhusi situate in str. ..., nr. .../parter si str. ..., nr. ...) unde isi desfasoara activitatea petenta isi asuma contraargumentele de mai jos.

Lucrarile de reparatii ce nu prezentau un grad mare de risc si cunostinte de specialitate au fost efectuate in regie proprie avand ca dovada declaratiile persoanelor executante a lucrarilor de constructie, instalatii si amenajari interioare pentru care nu s-au facut plati si ca atare nu a mai fost necesara detinerea de contracte si situatii de lucrari.

O alta componenta a TVA contestata este TVA dedusa in valoare de ... RON din factura fiscala nr. ..., furnizor SC Y SRL Reditu, jud. Neamt, pentru un autoturism AUDI A6. Organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea TVA

de ... RON in conformitate cu art. 145, alin. (3) coroborat cu art. 21 alin. (3) lit. n din Legea nr. 571/2003 intrucat bunul achizitionat nu a fost destinat in folosul operatiunilor taxabile. Decizia de a achizitiona un nou autoturism, precizeaza petenta, s-a luat de catre asociati/administratori la data la care s-a emis factura de vanzare pentru autoturismul DACIA BREAK , adica Noul autoturism AUDI A6 a intrat in patrimoniul petentei in baza facturii fiscale nr. ... , furnizor SC Y SRL la 10 luni dupa ce in societate ramasese doar un singur autoturism (marca OPEL) utilizat de asociatul/administrator care se ocupa de comert cu produse de papetarie.

Avand in vedere situatia descrisa in opinia contestatorului achizitia acestui autoturism a fost necesara si a fost facuta tocmai in scopul desfasurarii in bune conditii a operatiunilor taxabile privind achizitia si vanzarea materialului lemnos, operatiuni in derulare sau ulterior desfasurate.

Din suma contestata face parte si TVA de ... RON.

In conformitate cu art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 6 alin. (4) din HG 427/2004, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere asupra TVA de ... RON provenita din facturile fiscale nr. ... si ... emise de SC W, deoarece formularele nu aveau inscriptionate pe diagonala stanga jos-dreapta sus sintagma « materiale lemnoase ».

Petenta in contestatie a consemnat urmatorul punct de vedere legat de acest aspect fiscal pe care-l redam in continuare.

Dupa ce reaminteste continutul prevederilor articolelor din actele normative invocate de organul de inspectie fiscala, petenta precizeaza ca:prin HG 427/2004 s-a introdus pentru prima data formularul de FACTURA FISCALA PENTRU MATERIALE LEMNOASE, pana la intrarea in vigoare a acestei hotarari, tranzactiile privind materialul lemnos facandu-se pe baza documentelor prevazute in anexa nr. HG 735/1998 si a forumularului de factura fiscala neinscriptionata.

Conform art. 8 alin. (2) din HG 427/2004, «(2) Formularele de documente de provenienta si de insotire a materialelor lemnoase, aflate in uz, raman valabile pe o perioada de 90 zile de la data intrarii in vigoare a prezentei hotarari », iar ca data de intrare in vigoare a HG 427/2004 s-a stabilit prin alin. 93) al art. 8 “ (3) Prezenta hotarare intra in vigoare la 90 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I”. HG 427/2004 a fost publicata in M.O. nr. 328/16.04.2004 si deci a intrat in vigoare la data de 17.07.2004.

Deoarece, la art. 3 din Anexa nr. 1 la HG 427/2004, ce contine “Norme privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund”, factura fiscala pentru materiale lemnoase este considerata document de provenienta, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (2) din HG 427/2004 din care rezulta obligativitatea de a utiliza acest tip de factura incepand cu a 91 a zi de la intrarea in vigoare a HG 427/2004 (adica 17.10.2004), petenta a concluzionat ca pana la 17.10.2004 se pot accepta

ca fiind documente legale, documentele utilizate in perioada de aplicare a HG 735/1998, putand fi acceptate astfel facturile fiscale neinscriptionate (obisnuite) emise la data de 14.10.2004.

Asadar, contestatorul considera ca cele doua facturi la care face referire organul de inspectie fiscala sunt documente legale, sunt corect intocmite si dau dreptul de deducere a TVA fiind documente prevazute de HG 735/1998, in vigoare la data emiterii lor.

O alta suma reprezentand TVA respinsa ca deductibila de organul de inspectie fiscala si cuprinsa in suma totala contestata este ... RON din facturile fiscale emise de AF Z din com. Candesti jud. Neamt catre SC X SRL Buhusi.

In conformitate cu prevederile art. 92, alin. (2) lit. a) din OG 92/2003 republicata, prin adresa ... transmisa ACF Bacau catre D.G.F.P. Neamt, se solicita verificarea inregistrarii in evidenta contabila a facturilor fiscale (evidentiate in tabelul de mai jos) emise de AF Z catre SC X SRL Buhusi, evidentierii in jurnalul de vanzari, decontul de TVA, daca societatea detine facturi legal procurate si intocmite, daca existau documente de insotire si de atestare a provenientei materialelor lemnoase.

Prin adresa ... intocmita de A.F.P. Roznov si inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr. ... – in vederea solutionarii adresei ... transmisa de A.C.F. Bacau, s-a comunicat ca AF Z, din comuna Cindesti – Neamt nu a depus la A.F.P. Roznov declaratiile speciale cu veniturile realizate din activitati independente, deconturi de TVA, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

Conform declaratiei pe propria raspundere data de responsabilul asociatiei, documentele contabile aferente anilor 2002 – 2003 au fost sustrate.

Situatia facturilor fiscale emise de AF Z Candesti-Neamt :

Denumire furnizor	Nr. si data document	Valoare totala	Valoare fara TVA	Valoare TVA
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
AF RESTEU
TOTAL	

Din raspunsul primit de A.C.F. Bacau prin adresa nr. ... rezulta ca nu s-a putut efectua verificarea incrucisata care sa ateste legalitatea si realitatea operatiunilor consemnate in facturile fiscale emise de AF Z – Neamt, situatie in

care organul de inspectie fiscala, potrivit art. 32, alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 coroborat cu art. 92 alin. (2) lit. a din OG 92/2003 republicata a respins dreptul de deducere a TVA de ... RON.

Petenta nu este de acord cu temeiul de drept (art. 32 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 coroborat cu art. 92 alin. (2) lit a din OG 92/2003 republicata) invocat de organul de inspectie fiscala pentru constatarea redata anterior, deoarece in prevederile legale nu sunt stipulate sanctiuni, nici respingerea dreptului de a deduce TVA pentru societatea verificata in cazul in care furnizorul nu isi indeplineste obligatiile prevazute de lege fata de stat.

La alin. (1) al art. 32 din Legea nr. 345/2002 se stabileste dreptul organelor de control de a efectua verificari si investigatii la persoanele obligate la plata TVA, privind respectarea legii, inclusiv asupra inregistrarilor contabile.

In baza acestui drept, organele de control au efectuat verificari la AF Z din com. Cindesti, jud. Neamt, stabilind deficiente in activitatea asociatiei.

Alin. (2) al art. 32 din Legea nr. 345/2002 se refera la obligatia organelor de control, ca in cazul in care in urma verificarilor efectuate se constata deficiente, se stabileste cuantumul TVA deductibila si facturata – masura ce, presupune petenta, s-a luat si in cazul AF Z, unde s-au constatat deficiente.

Textul alin. (2) lit. a) din cadrul art. 92 din OG 92/2003 republicata, exprima in esenta, aceleasi atributii ale organelor de inspectie fiscala cu cele prezentate anterior (cuprinse in Legea nr. 345/2002) care au drept de investigare asupra tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei fiscale sau altor persoane, privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi, relevante, pentru aplicarea legii fiscale, dar din nici unul din aceste texte nu rezulta faptul ca in cazul constatarii de deficiente in contabilitatea unuia din partenerii unei tranzactii, consecintele sa fie suportate de celalalt partener, desi acesta a respectat legea.

De aceea, contestatarul considera ca a dedus TVA inscrisa in aceste facturi cu respectarea prevederilor cuprinse in art. 22 alin. (3) , (4), (5) si art. 24 din Legea nr. 345/2002 si ale prevederilor art. 145 alin. (3) si (8) din Legea nr. 571/2003.

In continuare, in contestatie, petenta citeaza continutul art. 24 alin. (1) lit. a din Legea nr. 345/2002 si art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind exercitarea dreptului de deducere a TVA.

In concluzia sa, petenta avand in vedere articolele de lege la care face trimitere, arata ca: “deoarece in textul acestor articole nu este prevazuta nici o conditionare a deducerii TVA de catre cumparator, in functie de comportamentul fiscal al furnizorului, consideram ca respingerea dreptului de deducere de catre organul de control este un abuz comis la adresa societatii noastre, cu atat mai mult, cu cat in sustinerea acestei decizii organul de control nu a putut demonstra ce act normativ am incalcat prin deducera acestei TVA”

si prin urmare, cere recunoastrea indeplinirii corecte de catre aceasta si acordarea dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturile primite de la AF Z.

Organul de inspectie fiscala nu a admis deducerea TVA de ... RON (suma ce face parte din suma contestata) in conformitate cu art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 deoarece nu a fost justificata cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate.

Petenta solicita acordarea dreptului de deducere a TVA de ... RON intrucat considera nefondata constatarea organului de inspectie fiscala. In aceasta idee precizeaza ca din R.I.F. nu reiese modul in care organul de inspectie fiscala a stabilit aceasta diferenta. Sumele inscrise ca TVA deductibila (01.01.2005-30.04.2005) in balantele de verificare, ne face cunoscut contestatorul, coincid cu cele din registrul-jurnal, cartea mare, jurnalele TVA si facturile fiscale (intocmite sau primite). In timpul inspectiei fiscale, explica petenta, s-a specificat ca totalul inscris in jurnalele de TVA difera datorita programului informatic utilizat de totalul inscris in cartea mare cu valoarea TVA din unele facturi pentru care s-a aplicat taxarea inversa.

In suma totala contestata este cuprinsa si TVA colectata in valoare de ... RON, sustine petenta, in mod eronat de catre organul de inspectie fiscala, potrivit art. 145 alin. 8 lit. a si art. 155 alin. (1) din legea nr. 571/2003 pentru venituri neevidentiate de petenta in suma de ... RON, in luna februarie 2004.

Suma contestata de ... RON a fost argumentata in acelasi mod ca si impozitul pe profit de ... RON aferent veniturilor de ... RON si anume ca, in calitate de intermediar, petenta factureaza cu aceeasi valoare clientilor valoarea transportului (cu TVA aferenta) din facturile cu material lemnos primite de la furnizori.

II. Controlul fiscal concretizat in raportul de inspectie fiscala nr. ... a avut ca obiectiv verificarea realitatii datelor inscrise in decontul privind rambursarea TVA inregistrat la A.F.P. Buhusi sub nr. ..., notificat cu adresa nr. ... transmisa la A.C.F. Bacau sub nr. ..., pentru luna aprilie 2005 cu optiune de rambursare a TVA de ... lei.

Referitor la TVA, in perioada 01.12.2001 – 30.04.2005, societatea inregistreaza in evidenta contabila ***TVA deductibila*** in suma totala de ... lei, iar in urma controlului s-a stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, cu o diferenta in minus de ... lei.

TVA colectata reflectata in evidenta contabila de societate a fost de ... lei, iar cea stabilita in urma inspectiei fiscale de ... lei.

Diferenta de ... lei rezulta din:

- ... lei- tva colectata in plus de agentul economic;
- ... lei- tva aferenta c/v transportului de material lemnos neinregistrat in evidenta contabila.

In urma solutionarii decontului cu TVA depus cu optiune de rambursare la 30.04.2005, situatia se prezinta astfel:

- sold suma negativa a TVA solicitat la rambursare**, conform decontului de TVA pentru luna aprilie 2005 inregistrat la A.F.P. Buhusi sub nr. ... – ... lei;
- sold suma negativa a TVA cu drept de rambursare** – ... lei;
- valoare TVA pentru care nu se acorda drept de rambursare** - ... lei;

Structura TVA in suma de ... RON contestata de petenta este urmatoarea:

1.TVA deductibila pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere ...RON formata din:

- ... RON – TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand utilitati;
- ... RON – TVA din facturi fiscale de materiale de constructie;
- ... RON – TVA aferenta facturii fiscale de achizitie autoturism
- ... RON – TVA din facturile fiscale care nu au inscriptionate pe diagonala stanga jos-dreapta sus sintagma „materiale lemnoase”;
- ... RON – TVA aferenta facturilor fiscale emise de AF Z;
- ... RON – TVA dedusa eronat fara a avea la baza documente justificative.

2. tva colectata suplimentar reprezentand c/v transportului de material lemnos neinregistrat in evidenta contabila-... **lei**

-... **RON**, reprezinta tva dedusa de societate din facturi fiscale reprezentand utilitatile de care a beneficiat petenta in perioada ianuarie – mai 2002 pentru spatiul situat in Buhusi, str. ..., nr. ... fara a avea ca destinatie operatiuni impozabile, fara a tine cont ca in aceasta perioada in spatiul pentru care a inregistrat cheltuieli (in anul 2002 petenta era microintreprindere) nu a obtinut venituri supuse taxarii.

In anexa nr. 9 la R.I.F. organul de inspectie fiscala prezinta situatia facturilor fiscale reprezentand utilitatile de care a beneficiat petenta in perioada ianuarie – mai 2002 pentru spatiul situat in Buhusi, str. ..., nr. ... fara a avea ca destinatie operatiuni impozabile.

Potrivit art. 18 lit. a din OUG 17/2000 privind TVA organul de inspectie fiscala a procedat la neadmiterea la deductibilitate a acestei sume.

-... **RON** reprezinta tva respinsa la deductibilitate de organul de inspectie fiscala pe motiv ca petenta a dedus aceasta suma din facturi fiscale de achizitii de materiale de constructie cumparate si apoi consumate, fara ca sa prezinte la inspectia fiscala contracte sau situatii de lucrari, incalcand prevederile art. 24, alin. (1) , lit. a) din Legea nr. 345, art. 62, alin. (1) din HG nr. 598/2002 si art. 145, alin. (8) , lit. a) din Legea nr. 571/2003 si pct. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004.

-... **RON** (93.100.000 lei) reprezinta tva aferenta achizitiei unui autoturism cu factura fiscala nr. ..., neadmisa ca deductibila de organul de inspectie fiscala, potrivit prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003

coroborat cu art. 21 alin. (3) lit. n din acelasi act normativ, intrucat la data cumpararii, in unitate functionau doua autoturisme, cate un autoturism pentru fiecare angajat cu functie de conducere si de administrare si pentru ca nu era destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. In sustinerea acestui aspect fiscal, organul de inspectie fiscala arata ca „in perioada anului 2005 activitatea agentului economic se restrange, neexistind incheiate contracte cu furnizori, iar in a doua jumatate a anului, veniturile realizate provin din vanzare de produse de papetarie, activitate ce se poate desfasura cu mijloacele de transport existente in patrimoniu la inceputul anului, nefiind necesara achizitia altui mijloc de transport”.

-... **RON** reprezinta tva dedusa din facturile fiscale nr. ... si ... apartinand SC Y si SC W. Intrucat formularul de factura nu comporta inscriptionarea pe diagonala stanga jos- dreapta sus sintagma „materiale lemnoase”, potrivit art. 145, alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 (unde se stipuleaza ca deducerea se face numai pe baza exemplarului original al facturii fiscale, emis in baza HG 831/1997) si pct. 51 alin. (2) din HG 44/2004, coroborat cu art. 6 alin. (4) din HG 427/2004, organul de inspectie fiscala a respins deducerea acestei sume reprezentand tva.

-... **RON** reprezinta tva aferenta facturilor fiscale emise de AF Z. In baza prevederilor art. 32 alin. 1 din Legea nr. 345/2002 si art. 92, alin. (2) lit. a) din OG 92/2003 republicata, prin adresa ... transmisa ACF Bacau catre D.G.F.P. Neamt, se solicita verificarea inregistrarii in evidenta contabila a facturilor fiscale emise de AF Z catre SC X SRL Buhusi, evidentierii in jurnalul de vanzari, decontul de TVA, daca societatea detine facturi legal procurate si intocmite, daca exista documente de insotire si de atestare a provenientei materialelor lemnoase.

Prin adresa ... intocmita de A.F.P. Roznov si inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr. ... – in vederea solutionarii adresei ... transmisa de A.C.F. Bacau, s-a comunicat ca AF Z, din comuna Cindesti – Neamt nu a depus la A.F.P. Roznov declaratiile speciale cu veniturile realizate din activitati independente, deconturi de TVA, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

Conform declaratiei pe propria raspundere data de responsabilul asociatiei, documentele contabile aferente anilor 2002 – 2003 au fost sustrate.

Din adresa nr. ... reiese ca la AF Z, Neamt nu s-a putut efectua verificarea incrucisata pentru determinarea legalitatii si realitatii operatiunilor consemnate in facturile fiscale emise catre SC X SRL Buhusi, ceea ce inseamna ca nu s-a putut stabili contrapartida.

Organul de inspectie fiscala avand in vedere rezultatele investigatiilor fiscale primite de la A.C.F. Neamt (in contextul prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 si art. 92 alin. (2) lit. a) din OG 92/2003) rezultate ce nu confirma constituirea contrapartidei, nu a admis deducerea TVA de ... RON.

-... **RON** reprezinta tva respinsa la deducere de catre organul de inspectie fiscala potrivit art. 145, alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003(in evidenta contabila nu existau facturi fiscale sau alte documente justificative pentru deducerea acestei sume)

Referitor la impozitul pe profit

Prin raportul de inspectie fiscala nr. S-au stabilit urmatoarele :

Pentru perioada 01.01.2001-31.12.2003, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal peste cele calculate de petenta in suma de ... lei, structurate astfel :

- ... lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative ;
- ... lei – cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile ;
- ... lei – cheltuieli cu primele de asigurare platite de angajator in numele angajatului ;
- ... lei- cheltuieli cu materiale de constructii , neavand la baza contracte sau situatii de lucrari .

Scazand din valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite suplimentar valoarea pierderii fiscale de recuperat din anii precedenti(... ROL) a rezultat un profit impozabil suplimentar de ... ROL, careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... ROL.

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004 organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal peste cele calculate de petenta in suma de ... lei, structurate astfel :

- ... lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative ;
- ... lei – cheltuieli cu primele de asigurare platite de angajator in numele angajatului ;
- ... lei- cheltuieli cu materiale de constructii , neavand la baza contracte sau situatii de lucrari .
- ... lei – cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile ;
- ... lei- cheltuieli de protocol ce depasesc limita de 2% ;
- ... lei- cheltuieli neavand ca destinatie realizarea de operatiuni taxabile ;
- (-...) lei – dobanzi TVA calculate de AFP Buhusi .

Acestor cheltuieli nedeductibile li se adauga suma de ... lei reprezentand venituri aferente prestarilor de servicii, neinregistrate in evidenta contabila.

Astfel, pentru anul 2004 organul de inspectie fiscala a stabilit un profit suplimentar de ... lei caruia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar de ... lei.

Pentru perioada 01.01.2005-31.12.2005 organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... RON, structurate astfel :

- ... lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative ;
- ... lei- cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative (nu exista facturi fiscale sau alte documente justificative) ;
- ...lei – cheltuieli cu primele de asigurare platite de angajator in numele angajatului ;
- ... lei- cheltuieli cu materiale de constructii , neavand la baza contracte sau situatii de lucrari
- ... lei – cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile;
- ... lei- cheltuieli privind amortizarea, asigurarea CASCO, asigurarea obligatorie pentru autoturismul AUDI A6 ;
- ... lei- dobanzi, penalitati calculate in RIF anterior.

Astfel, fata de pierderea fiscala inregistrata de petenta in suma de ... lei, prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit o pierdere de ... lei.

Din totalul de ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar, petenta contesta suma de ... RON ce constituie obiectul contestatiei. Mentionam ca acesta suma are urmatoarea structura :

- impozit pe profit de ... RON aferent cheltuielilor nedeductibile de ... RON reprezentand materiale de constructie achizitionate si consumate fara ca petenta sa detina contracte si situatii de lucrari ;

- impozit pe profit de ... RON pentru venituri neevidentiate de contestator in luna februarie 2004 reprezentand contravaloare material lemnos in valoare de ... RON ;

- impozit pe profit de ... RON determinat de organul de inspectie fiscala pentru cheltuieli de ... RON privind amortizarea, cheltuieli cu asigurarea CASCO, asigurarea obligatorie pentru autoturismul achizitionat.

Pentru diferentele atrase, organul de inspectie fiscala a calculat creante fiscale accesorii conform art. 13 si art. 14 alin. (1) din OG 61/2002 si art. 115 alin. (1) din OG 92/2003 republicata, astfel:

- majorari de intarziere TVA	... RON
<u>- penalitati de intarziere pentru TVA</u>	<u>... RON</u>

Sumele sunt cumulate in decizia de impunere

- dobanzi pentru impozitul pe profit	... RON
<u>- penalitati de intarziere pentru impozitul pe profit</u>	<u>... RON.</u>

Sumele sunt cumulate in decizia de impunere

Creantele fiscale accesorii contestate de petenta sunt:

- majorari de intarziere pentru TVA	... RON
- majorari de intarziere pentru impozitul pe profit	... RON

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Controlul a avut ca obiectiv verificarea realitatii datelor inscrise in decontul privind rambursarea TVA inregistrat la A.F.P. Buhusi sub nr. ..., notificat cu adresa nr. ... transmisa la A.C.F. Bacau sub nr. ..., pentru luna aprilie 2005 cu optiune de rambursare a TVA de ... lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand: ... lei-impozit pe profit, ... lei-majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, ... lei-taxa pe valoarea adaugata, ... lei-majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In fapt,

Prin contestatia formulata, **cu privire la impozitul pe profit** petenta declara ca nu este de acord cu neacceptarea ca deductibila de catre organul de inspectie fiscala a cheltuielilor in suma de ... **RON**, cheltuieli cu materialele de constructie ce nu au la baza contracte sau situatii de lucrari.

Petenta considera ca nu a fost necesara incheierea de contracte de prestari servicii, respectiv prezentarea de situatii de lucrari asa cum potrivit art. 9 alin. 7, lit. 8 din Legea nr. 414/2002 si art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 a solicitat organul de inspectie fiscala. In acest sens, petenta precizeaza ca reparatiile la spatiile in care societatea isi desfasoara activitatea (localitatea Buhusi, str. ..., nr.... si str. ..., nr. ...) au fost efectuate cu forte proprii, in regie proprie.

Un alt aspect la care face referire petenta este cel legat de constatarea organului de inspectie fiscala privind neinregistrarea in evidenta contabila in luna februarie 2004 a veniturilor in suma de ... **RON**, venituri provenind din activitatea de transport material lemnos, pentru care, conform prevederilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 a fost calculat in timpul inspectiei fiscale un impozit pe profit de ... **RON**.

Petenta sustine ca a respectat prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 571/2003, calculand profitul impozabil in modalitatea impusa de acest articol.

Veniturile de ... **RON** au fost reflectate in evidenta contabila, mentioneaza petenta si completeaza sustinerea acestui aspect dand explicatii asupra modului in care s-au derulat tranzactiile. Transportul s-a efectuat cu vagoane, pe calea ferata, de la punctul de incarcare a materialului lemnos pana la destinatia acestuia, cheltuielile de transport aferente intregului parcurs fiind incluse, in totalitate, in facturile emise de furnizori si refacturate (la aceeasi valoare cu cea inscrisa in factura furnizorilor) catre cumparatori, petenta avand doar rol intermediar in aceste tranzactii.

Petenta anexeaza la contestatie in copie xerox facturile primite de la furnizori, jurnalul de cumparari pentru luna februarie 2004, facturile de vanzare a materialului lemnos din luna februarie 2004 si jurnalul de vanzari pentru luna februarie 2004.

In urma compararii c/val. transportului in scris in facturile de cumparari material lemnos cu c/val. transportului in scrisa in facturile de cumparari material lemnos, petenta concluzioneaza ca valorile sunt identice (... RON), situatie normala pentru cazul in care in tranzactie intervin intermediari, deoarece furnizorul initial al masei lemnoase isi recupereaza sumele platite pentru transport prin facturarea catre intermediar si nu catre beneficiarul final, pentru ca mai apoi intermediarul sa factureze aceeasi suma beneficiarului final.

In suma contestata reprezentand impozit pe profit in valoare de ... RON este inclusa si suma de ... RON, impozit pe profit calculat de organul de inspectie fiscala pentru cheltuielile de ... **RON**, cheltuieli nedeductibile fiscal privind amortizarea, asigurarea CASCO, asigurarea obligatorie pentru autoturism AUDI A6.

Petenta sustine ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile aceste cheltuieli pe motiv ca acest autoturism nu a fost achizitionat in scopul realizarii de venituri si pentru ca in societate functionau deja 2 (doua) autoturisme, cate unul pentru fiecare angajat cu functie de conducere.

In sprijinul considerentelor de mai sus, contestatorul argumenteaza cu factura fiscala nr. ..., in baza careia a achizitionat autoturismul AUDI A6 si factura fiscala nr. ... de vanzare a autoturismului DACIA BREAK. Din documente rezulta ca achizitionarea autoturismului AUDI A6 s-a facut ulterior vanzarii autoturismului DACIA BREAK, astfel incat, precizeaza petenta, la data achizitionarii acestuia, in societate functionau 2 (doua) autoturisme, cate unul pentru fiecare angajat cu functie de conducere.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

Petenta contesta TVA de ... RON din totalul TVA stabilita de organul de inspectie fiscala suplimentar de plata in valoare de ... RON.

Referitor la suma contestata petenta isi exprima punctul de vedere pe fiecare componenta reprezentand TVA neadmisa la rambursare.

Astfel, considera ca fiind nerealista respingerea de catre organul de inspectie fiscala, potrivit art. 18, lit. a din OUG 17/2000 a dreptului de deducere a TVA de ... RON (... ROL) aferenta facturilor fiscale reprezentand utilitati (apa, canal, salubritate, chirie container – pentru spatiul din Buhusi, str. Republicii nr. 12, parter, fara a desfasura activitate in perioada pentru care s-a dedus TVA) neavind ca destinatie realizarea de operatiuni taxabile. Petenta aduce ca justificare faptul ca eliberarea autorizatiei de functionare pentru spatiul situat in Buhusi, str. ..., nr. ... – parter a fost conditionata de incheierea contractului de prestari servicii (serviciile de salubritate aflandu-se sub coordonarea Consiliului Local Buhusi), fara a putea opta asupra datei de la care

urma sa intre in vigoare acest contract, intentia acesteia fiind incheierea lui dupa terminarea lucrarilor de amenajare a spatiului, la data la care societatea urma sa inceapa desfasurarea activitatii la acest punct de lucru.

Referitor la TVA de ... RON (cuprinsa in suma contestata de ... RON), TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand materiale de constructie utilizate de petenta fara a avea la baza contracte sau situatii de lucrari si neadmisa ca deductibila de organul de inspectie fiscala conform art. 24 alin. (1) lit. a din Legea nr. 345/2002 si art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr, 571/2003, contestatorul face mentiunile urmatoare.

Articolele invocate de organul de inspectie fiscala stipuleaza modul de justificare a TVA dedusa, de aceea, contestatorul sustine ca aprovizionarea cu materiale de constructie s-a facut de pe facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise cu denumirea SC X SRL Buhusi de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA, respectand astfel, aceste prevederi.

Cat despre necesitatea de a detine contracte si situatii de lucrari pentru materialele de constructie consumate la reparatiile spatiilor(din Buhusi situate in str. ..., nr. .../parter si str. ..., nr. ...) unde isi desfasoara activitatea petenta isi asuma contraargumentele de mai jos.

Lucrarile de reparatii ce nu prezentau un grad mare de risc si cunostinte de specialitate au fost efectuate in regie proprie avand ca dovada declaratiile persoanelor executante a lucrarilor de constructie, instalatii si amenajari interioare pentru care nu s-au facut plati si ca atare nu a mai fost necesara detinerea de contracte si situatii de lucrari.

O alta componenta a TVA contestata este TVA dedusa in valoare de ... RON din factura fiscala nr. ..., furnizor SC K SRL Reditu, jud. Neamt, pentru un autoturism AUDI A6. Organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea TVA de ... RON in conformitate cu art. 145, alin. (3) coroborat cu art. 21 alin. (3) lit. n din Legea nr. 571/2003 intrucat bunul achizitionat nu a fost destinat in folosul operatiunilor taxabile. Decizia de a achizitiona un nou autoturism, precizeaza petenta, s-a luat de catre asociati/administratori la data la care s-a emis factura de vanzare pentru autoturismul DACIA BREAK , adica Noul autoturism AUDI A6 a intrat in patrimoniul petentei in baza facturii fiscale nr. ... , furnizor SC K SRL la 10 luni dupa ce in societate ramasese doar un singur autoturism (marca OPEL) utilizat de asociatul/administrator care se ocupa de comert cu produse de papetarie.

Avand in vedere situatia descrisa in opinia contestatorului achizitia acestui autoturism a fost necesara si a fost facuta tocmai in scopul desfasurarii in bune conditii a operatiunilor taxabile privind achizitia si vanzarea materialului lemnos, operatiuni in derulare sau ulterior desfasurate.

Din suma contestata face parte si TVA de ... RON.

In conformitate cu art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 6 alin. (4) din HG 427/2004, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere asupra TVA de ... RON provenita din facturile fiscale nr. ...

si ... emise de SC Q, deoarece formularele nu aveau inscriptionate pe diagonala stanga jos-dreapta sus sintagma « materiale lemnoase ».

Petenta in contestatie a consemnat urmatorul punct de vedere legat de acest aspect fiscal pe care-l redam in continuare.

Dupa ce reaminteste continutul prevederilor articolelor din actele normative invocate de organul de inspectie fiscala, petenta precizeaza ca: prin HG 427/2004 s-a introdus pentru prima data formularul de FACTURA FISCALA PENTRU MATERIALE LEMNOASE, pana la intrarea in vigoare a acestei hotarari, tranzactiile privind materialul lemnos facandu-se pe baza documentelor prevazute in anexa nr. HG 735/1998 si a formularului de factura fiscala neinscriptionata.

Conform art. 8 alin. (2) din HG 427/2004, «(2) Formularele de documente de provenienta si de insotire a materialelor lemnoase, aflate in uz, raman valabile pe o perioada de 90 zile de la data intrarii in vigoare a prezentei hotarari », iar ca data de intrare in vigoare a HG 427/2004 s-a stabilit prin alin. 93) al art. 8 “ (3) Prezenta hotarare intra in vigoare la 90 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I”. HG 427/2004 a fost publicata in M.O. nr. 328/16.04.2004 si deci a intrat in vigoare la data de 17.07.2004.

Deoarece, la art. 3 din Anexa nr. 1 la HG 427/2004, ce contine “Norme privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund”, factura fiscala pentru materiale lemnoase este considerata document de provenienta, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (2) din HG 427/2004 din care rezulta obligativitatea de a utiliza acest tip de factura incepand cu a 91 a zi de la intrarea in vigoare a HG 427/2004 (adica 17.10.2004), petenta a concluzionat ca pana la 17.10.2004 se pot accepta ca fiind documente legale, documentele utilizate in perioada de aplicare a HG 735/1998, putand fi acceptate astfel facturile fiscale neinscriptionate (obisnuite) emise la data de 14.10.2004.

Asadar, contestatorul considera ca cele doua facturi la care face referire organul de inspectie fiscala sunt documente legale, sunt corect intocmite si dau dreptul de deducere a TVA fiind documente prevazute de HG 735/1998, in vigoare la data emiterii lor.

O alta suma reprezentand TVA respinsa ca deductibila de organul de inspectie fiscala si cuprinsa in suma totala contestata este ... **RON** din facturile fiscale emise de AF Z din com. Candesti jud. Neamt catre SC X SRL Buhusi.

In conformitate cu prevederile art. 92, alin. (2) lit. a) din OG 92/2003 republicata, prin adresa ... transmisa ACF Bacau catre D.G.F.P. Neamt, se solicita verificarea inregistrarii in evidenta contabila a facturilor fiscale (evidentiate in tabelul de mai jos) emise de AF Z catre SC X SRL Buhusi, evidentierii in jurnalul de vanzari, decontul de TVA, daca societatea detine facturi legal procurate si intocmite, daca existau documente de insotire si de atestare a provenientei materialelor lemnoase.

Prin adresa ... intocmita de A.F.P. Roznov si inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr. – in vederea solutionarii adresei ... transmisa de A.C.F. Bacau, s-a comunicat ca AF Z, din comuna Cindesti – Neamt nu a depus la A.F.P. Roznov declaratiile speciale cu veniturile realizate din activitati independente, deconturi de TVA, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

Conform declaratiei pe propria raspundere data de responsabilul asociatiei, documentele contabile aferente anilor 2002 – 2003 au fost sustrate.

Din raspunsul primit de A.C.F. Bacau prin adresa nr. ... rezulta ca nu s-a putut efectua verificarea incrucisata care sa ateste legalitatea si realitatea operatiunilor consemnate in facturile fiscale emise de AF Z– Neamt, situatie in care organul de inspectie fiscala, potrivit art. 32, alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 coroborat cu art. 92 alin. (2) lit. a din OG 92/2003 republicata a respins dreptul de deducere a TVA de ... RON.

Petenta nu este de acord cu temeiul de drept (art. 32 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 coroborat cu art. 92 alin. (2) lit a din OG 92/2003 republicata) invocat de organul de inspectie fiscala pentru constatarea redata anterior, deoarece in prevederile legale nu sunt stipulate sanctiuni, nici respingerea dreptului de a deduce TVA pentru societatea verificata in cazul in care furnizorul nu isi indeplineste obligatiile prevazute de lege fata de stat.

La alin. (1) al art. 32 din Legea nr. 345/2002 se stabileste dreptul organelor de control de a efectua verificari si investigatii la persoanele obligate la plata TVA, privind respectarea legii, inclusiv asupra inregistrarilor contabile.

In baza acestui drept, organele de control au efectuat verificari la AF RESTEU din com. Cindesti, jud. Neamt, stabilind deficiente in activitatea asociatiei.

Alin. (2) al art. 32 din Legea nr. 345/2002 se refera la obligatia organelor de control, ca in cazul in care in urma verificarilor efectuate se constata deficiente, se stabileste cuantumul TVA deductibila si facturata – masura ce, presupune petenta, s-a luat si in cazul AF Z, unde s-au constatat deficiente.

Textul alin. (2) lit. a) din cadrul art. 92 din OG 92/2003 republicata, exprima in esenta, aceleasi atributii ale organelor de inspectie fiscala cu cele prezentate anterior (cuprinse in Legea nr. 345/2002) care au drept de investigare asupra tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei fiscale sau altor persoane, privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi, relevante, pentru aplicarea legii fiscale, dar din nici unul din aceste texte nu rezulta faptul ca in cazul constatarii de deficiente in contabilitatea unuia din partenerii unei tranzactii, consecintele sa fie suportate de celalalt partener, desi acesta a respectat legea.

De aceea, contestatarul considera ca a dedus TVA inscrisa in aceste facturi cu respectarea prevederilor cuprinse in art. 22 alin. (3) , (4), (5) si art. 24 din Legea nr. 345/2002 si ale prevederilor art. 145 alin. (3) si (8) din Legea nr. 571/2003.

In continuare, in contestatie, petenta citeaza continutul art. 24 alin. (1) lit. a din Legea nr. 345/2002 si art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind exercitarea dreptului de deducere a TVA.

Organul de inspectie fiscala nu a admis deducerea TVA de ... RON (suma ce face parte din suma contestata) in conformitate cu art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 deoarece nu a fost justificata cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate.

Petenta solicita acordarea dreptului de deducere a TVA de ... RON intrucat considera nefondata constatarea organului de inspectie fiscala. In aceasta idee precizeaza ca din R.I.F. nu reiese modul in care organul de inspectie fiscala a stabilit aceasta diferenta.

In suma totala contestata este cuprinsa si TVA colectata in valoare de ... RON, sustine petenta, in mod eronat de catre organul de inspectie fiscala, potrivit art. 145 alin. 8 lit. a si art. 155 alin. (1) din legea nr. 571/2003 pentru venituri neevidentiate de petenta in suma de ... RON, in luna februarie 2004.

Suma contestata de ... RON a fost argumentata in acelasi mod ca si impozitul pe profit de ... RON aferent veniturilor de ... RON si anume ca, in calitate de intermediar, petenta factureaza cu aceeasi valoare clientilor valoarea transportului (cu TVA aferenta) din facturile cu material lemnos primite de la furnizori.

In drept,

Pornind de la constatările cuprinse in R.I.F. si avand in vedere documentele prezentate ca anexa la contestatie drept dovezi de catre petenta, constatam urmatoarele:

Referitor la sumele contestate reprezentand taxa pe valoarea adaugata:

-... RON, reprezinta tva dedusa de societate din facturi fiscale reprezentand utilitatile de care a beneficiat petenta in perioada ianuarie – mai 2002 pentru spatiul situat in Buhusi, str. ... nr. ... fara a avea ca destinatie operatiuni impozabile, fara a tine cont ca in aceasta perioada in spatiul pentru care a inregistrat cheltuieli (in anul 2002 petenta era microintreprindere) nu a obtinut venituri supuse taxarii.

Potrivit art. 18 lit. a din OUG 17/2000 privind TVA „contribuabilii inregistrati ca platitori de TVA au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii de: a) operatiuni supuse taxei conform art. 17. Explicatiile din contestatie date de petenta referitoare la faptul ca eliberarea autorizatiei de functionare a fost conditionata de incheierea contractului pentru prestarile de servicii constand in salubritate, chirie container, furnizare de apa, fara a putea opta asupra datei, nu o exonereaza de responsabilitatea de a respecta prevederile legale asupra dreptului de deducere in

concordanta cu realizarea de operatiuni impozabile pentru un bun achizitionat pentru aceasta destinatie.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal , TVA de ... RON nefiind admisa ca deductibila.

-... **RON** reprezinta tva respinsa la deductibilitate de organul de inspectie fiscala pe motiv ca petenta a dedus aceasta suma din facturi fiscale de achizitii de materiale de constructie cumparate si apoi consumate, fara ca sa prezinte la inspectia fiscala contracte sau situatii de lucrari.

In cuprinsul contestatiei petenta precizeaza ca nu a fost necesara incheierea unui contract de prestari servicii deoarece lucrarile de reparatii la spatiile in care-si desfasoara activitatea situate in loc. Buhusi, str. ..., nr. ... si str. ..., nr. ... au fost efectuate in regie proprie. Lucrarile de reparatii neavand un grad mare de risc, mentioneaza contestatorul, s-au putut realiza cu personal necalificat, neplatit la data inspectiei fiscale.

Ca dovada, s-au anexat la contestatie, declaratiile persoanelor despre care petenta sustine ca au contribuit la efectuarea lucrarilor de reparatii.

In raportul de inspectie fiscala organul de control nu face referire la felul materialelor de constructie (in anexa nr. 9 la R.I.F. este mentionat generic materiale de constructie si nu tipul de materiale de constructie), destinatia acestora (pentru un obiectiv nou sau pentru cele deja existente), la complexitatea lucrarilor (se impune contactarea unui antreprenor sau se pot efectua in regie proprie), la necesitatea personalului de specialitate si daca-l detine petenta.

Decontarea sau nedecontarea personalului in calitate de executant nu conditioneaza intocmirea sau neintocmirea situatiilor de lucrari, cum eronat considera petenta.

Din contestatie se desprinde ca pentru tamplaria cu geam termopan, societatile furnizoare au executat si montajul, ceea ce inseamna ca nu fac obiectul situatiilor (devizelor) de lucrari intocmite de antreprenor (daca lucrarile de constructie de care a beneficiat petenta, impun contractarea unui antreprenor si intocmirea situatiilor de lucrari).

Prin urmare, este necesara lamurirea aspectelor expuse anterior prin obtinerea de informatii de la agentul economic.

-... **RON** (... lei) reprezinta tva aferenta achizitiei unui autoturism cu factura fiscala nr. ..., neadmisa ca deductibila de organul de inspectie fiscala, potrivit prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 21 alin. (3) lit. n din acelasi act normativ, intrucat la data cumpararii, in unitate functionau doua autoturisme, cate un autoturism pentru fiecare angajat cu functie de conducere si de administrare si pentru ca nu era destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. In sustinerea acestui aspect fiscal, organul de inspectie fiscala arata ca „in perioada anului 2005 activitatea agentului economic se restrange, neexistind incheiate contracte cu furnizori, iar in a doua jumatate a

anului, veniturile realizate provin din vanzare de produse de papetarie, activitate ce se poate desfasura cu mijloacele de transport existente in patrimoniul la inceputul anului, nefiind necesara achizitia altui mijloc de transport”.

Facem mentiunea ca, in R.I.F. nu se precizeaza numarul de autoturisme (marca acestora) aflat in patrimoniul petentei la achizitia a inca un autoturism si nici daca din numarul existent de autoturisme s-a instrainat DACIA BREAK (asa cum afirma contestatorul) ramanand astfel doua.

Organul de inspectie fiscala consemneaza in R.I.F. ca activitatea petentei se restrange si ca nu exista incheiate contracte cu furnizori (despre clienti nu aminteste nimic) fara a se referi la tipurile de activitate si fara a detalia cauzele care au condus la reducerea volumului de activitate (lipsa pietei de de desfasurare, pierderea unui segment de piata, etc.). In contestatie, petenta scoate in evidenta necesitatea autoturismului cumparat detinand contracte comerciale, in derulare, pentru achizitia si vanzarea de masa lemnoasa si ataseaza la contestatie documente care atesta corespondenta cu SC Q SA Dej si SC Y SA Bacau, privind diverse tranzactii.

Datorita faptului ca informatiile prezentate de organul de inspectie fiscala, pentru aceasta speta in R.I.F., sunt insuficiente, este nevoie de o completare a acestora.

-... **RON** reprezinta tva dedusa din facturile fiscale nr. ... si ... apartinand SC P si SC M, facturi ce nu prezinta inscripționarea pe diagonala stanga jos- dreapta sus sintagma „materiale lemnoase”.

Potrivit art. 145, alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 (unde se stipuleaza ca deducerea se face numai pe baza exemplarului original al facturii fiscale, **emis** in baza HG 831/1997) si pct. 51 alin. (2) din HG 44/2004, coroborat cu art. 6 alin. (4) din HG 427/2004, organul de inspectie fiscala a respins **deducerea TVA de ... RON** (... lei) din facturile fiscale nr. ... si ... apartinand SC P si SC M. Motivul de fapt l-a constituit formularul de factura ce nu comporta inscripționarea pe diagonala stanga jos- dreapta sus sintagma „materiale lemnoase”.

Cele doua facturi fiscale au ca data de emitere 2004.

HG 427/2004 la art. 8 alin. (3) prevede ca: „prezenta hotarare intra in vigoare la 90 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I”.

Termenul de 90 de zile curge de la data publicarii. HG 427/2004 a fost publicata in M.O. nr. 328/16.04.2004 si deci, data scadenta este ... 2004, tinand cont ca art. 8 alin. (2) din HG 427/2004 are continutul: „formularele de documente de provenienta si de insotire a materialelor lemnoase aflate in uz, raman valabile o perioada de 90 zile de la data intrarii in vigoare a prezentei hotarari”.

Data de la care petenta trebuia sa se conformeze reglementarilor legale avand in vedere numarul de 180 de zile avut la dispozitie si nu 181 zile cum reiese din calculul acesteia.

Prin urmare, orice explicatie data de petenta in contestatie nu o exonereaza de responsabilitatea de a respecta prevederile legale invocate anterior.

In consecinta organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal la respingerea dreptului de deducere a TVA de ... RON.

-... **RON** reprezinta tva aferenta facturilor fiscale emise de AF Z. In baza prevederilor art. 32 alin. 1 din Legea nr. 345/2002 si art. 92, alin. (2) lit. a) din OG 92/2003 republicata, prin adresa ... transmisa ACF Bacau catre D.G.F.P. Neamt, se solicita verificarea inregistrarii in evidenta contabila a facturilor fiscale emise de AF Z catre SC X SRL Buhusi, evidentierii in jurnalul de vanzari, decontul de TVA, daca societatea detine facturi legal procurate si intocmite, daca exista documente de insotire si de atestare a provenientei materialelor lemnoase.

Prin adresa ... intocmita de A.F.P. Roznov si inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr. ... – in vederea solutionarii adresei ... transmisa de A.C.F. Bacau, s-a comunicat ca AF Z, din comuna Cindesti – Neamt nu a depus la A.F.P. Roznov declaratiile speciale cu veniturile realizate din activitati independente, deconturi de TVA, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

Conform declaratiei pe propria raspundere data de responsabilul asociatiei, documentele contabile aferente anilor 2002 – 2003 au fost sustrate.

Petenta nu este de acord cu incadrarea legala a organului de inspectie fiscala cu privire la respingerea dreptului de a deduce TVA din facturile fiscale ale furnizorului care nu isi indeplineste obligatiile prevazute de lege, fata de stat si interpreteaza dupa cum urmeaza.

Atat la art. 32 alin. 1) din Legea nr. 345/2002 cat si in art. 92 alin. (2) lit. a) din OG 92/2003 republicata sunt stipulate atributiile organelor de inspectie fiscala, dar din nici unul din aceste texte nu rezulta ca in cazul constatarii de deficiente in contabilitatea unuia din partenerii unei tranzactii, consecintele sa fie suportate de celalalt partener, desi acesta a respectat legea.

In fapt, potrivit art. 5 din Legea nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, contabilitatea este condusa in partida dubla, astfel incat participarea la bugetul statului este angrenata pentru fiecare partener in realizarea contrapartidei.

Din adresa nr. ... reiese ca la AF Z- Neamt nu s-a putut efectua verificarea incrucisata pentru determinarea legalitatii si realitatii operatiunilor consemnate in facturile fiscale emise catre SC X SRL Buhusi, ceea ce inseamna ca nu s-a putut stabili contrapartida. TVA trebuie privita atat ca TVA deductibila cat si ca TVA colectata si nu « fracturat ». De altfel, in art. 18 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002, republicata si in art. 137 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca: “Baza de impozitare a TVA este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c) din **tot ceea ce constituie contrapartida** obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau u unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni ».

Organul de inspectie fiscala avand in vedere rezultatele investigatiilor fiscale primite de la A.C.F. Neamt (in contextul prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 si art. 92 alin. (2) lit. a din OG 92/2003) rezultate ce nu confirma constituirea contrapartidei, in mod corect si legal nu a admis deducerea TVA de ... RON.

-... **RON** reprezinta tva respinsa la deducere de catre organul de inspectie fiscala potrivit art. 145, alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003(in evidenta contabila nu existau facturi fiscale sau alte documente justificative pentru deducerea acestei sume).

Potrivit art. 160.1 din legea nr. 571/2003, se aplica masurile simplificate (a taxarii inverse) privind TVA pentru achizitiile si livrarile de material lemnos.

Furnizorii si beneficiarii evidentiaza TVA aferenta acestor **livrari** , respectiv **achizitii**, in jurnalele de vanzari si de cumparari **concomitent** si o inscriu in decontul de TVA atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

Facturile fiscale poarta mentiunea «taxare inversa» doar in cazul furnizorilor si beneficiarilor platitori de TVA, regimul de simplificare aplicandu-se numai acestora.

Petenta a reflectat in evidenta contabila operatiunile de taxare inversa fara a le inscrie in fiecare luna din perioada ianuarie – aprilie 2005 in jurnalele de cumparari si de vanzari precum si in deconturile de TVA.

Organul de inspectie fiscala, in stabilirea TVA deductibila si TVA colectata ce proveneau din facturile fiscale de achizitie a materialului lemnos si facturile fiscale emise pentru materialul lemnos a luat in calcul numai TVA deductibila din facturile de achizitie a materialului lemnos ceea ce a condus la denaturarea TVA, iar suma de ... lei considerata a fi colectata, respectiv dedusa in plus de contestator este fara obiect.

Suma de ... RON, cuprinde si TVA de ... RON despre care organul de inspectie fiscala motiveaza ca petenta nu a inclus-o in valoarea TVA colectata din luna aprilie 2005, TVA fiind inscrisa in factura nr. ... reprezentand TVA transport auto pentru material lemnos, beneficiar SC J SRL Bacau.

Din documentele, in copii xerox, anexate la contestatie : jurnal de vanzari, cartea mare, balanta de verificare de la 30.04.2006 intocmite si prezentate sub responsabilitatea agentului economic, rezulta ca factura fiscala in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei este evidentiata. Prin urmare TVA colectata, in valoare de ... lei de organul de inspectie fiscala este fara obiect.

Deoarece pentru TVA de ... RON (... lei) organul de inspectie fiscala nu a prezentat o situatie analitica, nu a luat in calcul toate operatiunile provenite din regimul simplificat, factura fiscala pentru TVA colectata de ... lei a fost

evidentiata in documentele prezentate de petenta se impun date care sa contribuie pentru lamurirea acestor aspecte.

-... **RON** reprezinta TVA colectata suplimentar, potrivit art. 19 alin. 91) din Legea nr. 571/2003, pentru venituri de ... RON aferente prestarilor de servicii reprezentand transport material lemnos neevidentiat in contabilitate in luna februarie 2004. Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, pentru aceasta operatiune impozabila petenta nu a emis facturi fiscale.

Petenta sustine ca transportul s-a efectuat cu vagoane, pe calea ferata de la punctul de incarcare a materialului lemnos pana la destinatia acestuia, cheltuielile de transport aferente intregului parcurs, fiind incluse, in totalitate, in facturile emise de furnizori catre SC X SRL si apoi refacturate de aceasta cu aceeasi valoare catre cumparatori, in derularea tranzactiilor fiind doar intermediar.

Redam in continuare situatia facturilor fiscale primite si a celor emise care fac obiectul acestei spetei.

FACTURI PRIMITE

Nr./ data factura primita	Cantitate material lemnos mc	Valoare fara TVA	TVA
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...

FACTURI EMISE

Nr./ data factura primita	Cantitate material lemnos mc	Valoare fara TVA	TVA
....
...
...

...

In urma compararii valorii transportului din facturile de cumparari cu valoarea transportului din facturile de vanzari nu au rezultat diferente.

In fapt, TVA de ... RON este fara obiect, deoarece valoarea fara TVA de ... lei a facturii nr. ... furnizor SC H SRL Rediu, jud. Neamt a fost luata in calcul de organul de inspectie fiscala drept TVA, avand ca baza de calcul suma de ... lei, adica ... RON.

	Valoare fara TVA	TVA
Inscrisa in factura
luata in calcul la inspectia fiscala
TOTAL

La contestatie au fost atasate, in copie xerox, facturile fiscale primite si emise pentru transportul materialului lemnos din luna februarie 2004, jurnalul de cumparari si jurnalul de vanzari in care acestea sunt consemnate. Valoarea totala fara TVA (... lei) si valoarea TVA aferenta (... lei) din facturile primite sunt aceleasi cu cele din facturile emise de petenta.

Referitor la impozitul pe profit in suma de ... RON ce constituie obiectul contestatiei, mentionam ca acesta are urmatoarea structura :

- impozit pe profit de ... RON aferent cheltuielilor nedeductibile de ... RON reprezentand materiale de constructie achizitionate si consumate fara ca petenta sa detina contracte si situatii de lucrari ;

- impozit pe profit de ... RON pentru venituri neevidentiate de contestator in valoare de ... RON ;

- impozit pe profit de ... RON determinat de organul de inspectie fiscala pentru cheltuieli de ... RON privind amortizarea, cheltuieli cu asigurarea CASCO, asigurarea obligatorie pentru autoturismul achizitionat.

In punctul de vedere exprimat in contestatie referitor la materialele de constructie achizitionate si cumparate in valoare de ... RON neadmise ca deductibile de organul de inspectie fiscala in anii 2003, 2004, 2005 si pentru care acesta a calculat un **impozit pe profit de ... RON**, petenta motiveaza de ce nu au fost necesare contracte si situatii de lucrari.

Lucrarile au constat in reparatii la spatiile in care societatea si-a desfasurat activitatea, spatii situate in loc. Buhusi, str. ..., nr. ... si str. ... nr. ... si care nefiind cu un grad mare de risc (placari cu gresie, faianta etc.), nu au impus cunostinte de specialitate. Ca atare, lucrarile de constructie s-au efectuat in regie proprie, cu personal neplatit pana la data inspectiei fiscale. Declaratiile persoanelor executante a lucrarilor au fost atasate la contestatie in copii xerox.

In contestatie petenta mai face mentiunea ca au existat si societati furnizoare, ca de exemplu pentru tamplaria cu geam termopan ce au efectuat si montajul, prestare cuprinsa in pretul bunului cumparat.

Organul de inspectie fiscala in R.I.F. nu a prezentat felul materialelor de constructie, destinatia acestora, complexitatea lucrarilor si personalul de specialitate care a realizat lucrarile de constructie, daca personalul apartine petentei si ce structura are potrivit contractelor de munca si fisei postului.

Organul de inspectie fiscala nu mentioneaza daca toate materialele de constructie ar trebui sa faca obiectul situatiilor de lucrari si daca pentru toate lucrarile de constructii trebuie incheiate contracte cu un antreprenor.

Prin urmare, este necesara lamurirea aspectelor analizate anterior prin completarea cu alte informatii.

In R.I.F., organul de inspectie fiscala, potrivit art. 19 alin. 91) din Legea nr. 571/2003 a stabilit un **impozit pe profit suplimentar de ... RON** pentru venituri de ... RON aferente prestarilor de servicii reprezentand transport material lemnos neevidentiat in contabilitate in luna februarie 2004 si subliniaza ca petenta pentru aceasta operatiune impozabila nu a emis facturi fiscale.

Asa cum am aratat si in cuprinsul capitolului referitor la taxa pe valoarea adaugata, petenta sustine ca transportul s-a efectuat cu vagoane, pe calea ferata de la punctul de incarcare a materialului lemnos pana la destinatia acestuia, cheltuielile de transport aferente intregului parcurs, fiind incluse, in totalitate, in facturile emise de furnizori catre SC X SRL si apoi refacturate de aceasta cu aceeasi valoare catre cumparatori, in derularea tranzactiilor fiind doar intermediar.

In urma compararii valorii transportului din facturile de cumparari cu valoarea transportului din facturile de vanzari, tabele prezentate la capitolul tva din prezenta decizie, nu au rezultat diferente.

Astfel, impozitul pe profit de ... **RON** este fara obiect, deoarece valoarea fara TVA de ... lei a facturii nr. ... furnizor SC T SRL Rediu, jud. Neamt a fost luata in calcul de organul de inspectie fiscala drept TVA, avand ca baza de calcul suma de ... lei, adica ... RON.

In suma contestata de ... RON reprezentand impozit pe profit este cuprinsa si suma de ... **RON** – impozit pe profit calculat de organul de inspectie fiscala potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, pentru cheltuieli nedeductibile fiscale de ... RON formate din cheltuieli cu amortizarea, asigurarea CASCO, asigurarea obligatorie, cheltuieli aferente autoturismului AUDI A6.

Cheltuielile de ... RON au fost considerate nedeductibile de organul de inspectie fiscala potrivit art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 intrucat la data cumpararii in unitate functionau doua autoturisme, cate un autoturism pentru fiecare angajat cu functie de conducere si de administrare si pentru ca nu era destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. La acest aspect fiscal, organul

de inspectie fiscala arata ca „in perioada anului 2005 activitatea agentului economic se restrange, neexistind incheiate contracte cu furnizori, iar in a doua jumătate a anului, veniturile realizate provin din vanzare de produse de papetarie, activitate ce se poate desfasura cu mijloacele de transport existente in patrimoniu la inceputul anului, nefiind necesara achizitia altui mijloc de transport”.

In R.I.F. nu se precizeaza numarul de autoturisme (marca acestora) aflat in patrimoniul petentei la achizitia a inca un autoturism si nici daca din numarul existent de autoturisme s-a instrainat DACIA BREAK asa cum mentioneaza contestatorul, ramanand astfe, doua.

Organul de inspectie fiscala consemneaza in R.I.F. ca activitatea petentei se restrange si ca nu exista incheiate contracte cu furnizori (despre clienti nu aminteste nimic) fara a se referi la tipurile de activitate si fara a detalia cauzele care au condus la reducerea volumului de activitate (lipsa pietei de de desfasurare, pierderea unui segment de piata, etc.). In contestatie, petenta scoate in evidenta necesitatea autoturismului cumparat detinand contracte comerciale, in derulare, pentru achizitia si vanzarea de masa lemnoasa si ataseaza la contestatie documente care atesta corespondenta cu SC P SA Dej si SC M SA Bacau, privind diverse tranzactii.

Datorita faptului ca informatiile prezentate de organul de inspectie fiscala, pentru speta dezbatuta anterior, in R.I.F., sunt insuficiente, este nevoie de o completare a acestora.

In consecinta constatam ca din analiza tuturor documentelor existente la dosarul contestatiei (raport de inspectie fiscala, anexe la raportul de inspectie fiscala, decizie de impunere, documente prezentate in sustinere), pentru unele din sumele contestate nu dispunem de informatii suficiente pentru analiza si solutionarea contestatiei, asa cum am consemnat pentru fiecare caz in parte in cuprinsul prezentei decizii. Deasemenea, se semnaleaza si erori de calcul, obligatiile fiscale de plata in atare situatie ramanand fara obiect.

Intrucat pentru unele din sumele contestate nu dispunem de informatii suficiente pentru a ne putea pronunta asupra faptului daca acestea sunt sau nu datorate bugetului de stat, iar aceste sume influenteaza quantumul debitelor toatale datorate bugetului de stat precum si accesoriile aferente, nu ne putem pronunta asupra obligatiilor fiscale datorate de petenta bugetului de stat.

In acest sens art. 186 , alin. 3 din Codul de procedura fiscala prevede:

“ 3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”

Pct. 102.5 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala , precizeaza:

102.5. “ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este

necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

In acelasi sens, pct. 12.7 din OMFP nr. 519/2005 prevede:

“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada si același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 176, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185 si 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 102.5. din HG nr. 1050/2004, pct. 12.7 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ,se

DECIDE:

Desfiintarea in totalitate a raportului de inspectie fiscala nr. ... si a deciziei de impunere nr. ..., urmand ca noua verificare sa vizeze strict aceeași perioada si același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia , inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe