

D E C I Z I E nr. 2086/335/30.09.2010

I. Prin contestatia formulata societatea solicita:

1) anulara obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. in suma de lei, ce reprezinta urmatoarele obligatii fiscale stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala:

- diferenta impozit venit microintreprinderi	lei
- majorari intarziere imp.venit microintreprindere	lei
- diferenta impozit pe profit	lei
- majorari de intarziere impozit pe profit	lei
- diferenta impozit venit dividende	lei
- majorari impozit dividende	lei

2) anulara *Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.*, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Activitatea de Inspectie Fiscala;

In sustinerea cauzei societatea arata urmatoarele:

In fapt, in urma controlului efectuat de catre organele de inspectie fiscala a fost intocmit la data de 29.03.2010 Raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. la Structura de administrare fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care se consemneaza neregularitati cu privire la impozitul pe profit si la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

In baza acestui act de control, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Petenta invoca nulitatea actelor administrative fiscale atacate, intrucat acestea au fost emise cu incalcarea prevederilor art. 43 alin. 2 lit. j) din Codul de procedura fiscala, care nu contin "*mentiuni privind audierea contribuabilului*" si in care nu se face nicio mentiune privind audierea contribuabilului, fiind incalcate, de asemenea, prevederile art. 9 din Codul de procedura fiscala, care instituie ca principiu fundamental al procedurii fiscale "*dreptul de a fi ascultat*".

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina societatii, organele de inspectie fiscale au constatat ca in perioada verificata petenta a incalcat o serie de dispozitii legale raportat la anumite facturi intocmite si evidentiata in contabilitate, si pe cale de consecinta, a majorat impozitul pe profit datorat cu suma de lei.

Deficientele constatate sunt urmatoarele:

- nu a inregistrat in evidenta contabila factura nr. avand ca beneficiar pe S.C. S.R.L. cu valoarea fara TVA de lei. Contribuabilul sustine ca aceasta constatare este una neintemeiata in contextul in care factura mai sus aratata era un model efectuat pe calculator si se afla din eroare in mapa cu documentele justificative din acea luna. In realitate, factura mai sus aratata nu a fost inregistrata deoarece a fost emisa si in format tipizat, cu aceeasi suma si cu aceeasi data, si a fost inregistrata in aceasta modalitate in evidentele contabile.

Prin urmare, societatea nu putea inregistra in contabilitate de doua ori o suma care a fost incasata o singura data si care era evidentiata in formularul tipizat si inseriat.

- in ceea ce priveste factura nr. , avand ca beneficiar pe ... ITALIA, in suma de lei fara TVA, aceasta a fost intocmita in mod eronat si a fost anulata, ulterior intocmindu-se o alta factura cu suma corecta pentru acelasi beneficiar. Factura mai sus aratata nu putea fi inregistrata in contabilitate si luata in calcul la impozitul pe profit atata vreme cat fusese anulata si nu se incasase suma evidentiata in cuprinsul ei. Factura corect intocmita a fost evidentiata in contabilitate si s-a calculat impozit pe profit raportat la aceasta, tocmai datorita faptului ca suma care facea obiectul acesteia a fost efectiv incasata.

Pentru motivele evidentiata mai sus, petenta sustine ca si constatările efectuate la impozitul pe venitul microintreprinderii sunt nelegale. Astfel, suma de lei, retinuta ca fiind nedecarata ca venit impozabil in trimestrul II al anului 2007 si care reprezinta insumarea celor doua facturi aratate mai sus, nu trebuia declarata ca venit.

- in ceea ce priveste factura nr. , avand ca beneficiar pe SC SRL, organul fiscal a apreciat eronat ca nu a fost evidentiata in contabilitate, intrucat aceasta factura a fost intocmita atat cu plus cat si cu minus, valoarea ei fiind 0. De altfel, organul fiscal nici nu furnizeaza temeiul de drept pentru solutia adoptata in ceea ce priveste factura nr. , marginindu-se sa indice la aceasta sectiune art. 11 din Legea nr. 82/1991, care nu are nicio legatura cu masura dispusa.

- referitor la factura nr. , avand ca beneficiar pe S.C. S.R.L., petenta sustine ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au retinut ca intreaga suma trebuia inregistrata in totalitatea ei in contul de venituri, desi corect era ca doar diferenta dintre valoarea mijloacelor fixe si pretul fara TVA obtinut prin vanzare sa fie trecuta in contul de venituri

- in ceea ce priveste nedeductibilitatea facturilor reprezentand „chirie luna”, stabilita de catre organul de control ca urmare a neprecizarii obiectului sau imobilului inchiriat, petenta arata ca exista un singur contract de inchiriere imobil incheiat de catre societate, iar acest contract se referea la spatiul in care isi desfasoara activitatea

- in ceea ce priveste nedeductibilitatea facturilor reprezentand „consum curent”, stabilita de catre organul de control deoarece nu se precizeaza locul de consum, societatea sustine ca aceste facturi sunt intocmite de catre proprietarul imobilului inchiriat de catre SC SRL, S.C. S.R.L., in baza contractului nr. , incheiat cu aceasta. Astfel, cheltuielile aferente utilitatilor erau refacturate catre societate de catre proprietarul imobilului inchiriat, motiv pentru care este evident ca aceste utilitati sunt destinate activitatii economice, intrucat sunt cheltuieli realizate cu intretinerea spatiului economic in care petenta isi desfasoara activitatea.

- in ceea ce priveste cheltuiala nedeductibila reprezentata de contravaloarea facturii nr. intocmita de S.C. S.R.L., incadrata in aceasta categorie de catre organul fiscal pe motiv ca societatea nu a prezentat factura in original, petenta sustine ca aceasta factura exista in original si poate fi prezentata organului fiscal.

- referitor la cheltuielile de functionare si intretinere aferente unui numar de autoturisme mai mare decat cel folosit de angajatii cu functii de conducere, societatea sustine ca organul fiscal a apreciat in mod eronat ca numarul de autoturisme depasea numarul admis de prevederile Codului fiscal, deoarece

autovehiculele au fost utilizate de catre persoane cu atributii de conducere, respectiv, de catre administratorul societatii si de catre directorul financiar al acesteia.

- in ceea ce priveste cheltuielile de combustibil, organul fiscal a calculat in mod gresit suma stabilita ca si cheltuiala nedeductibila, avand in vedere faptul ca unele dintre autoturisme se utilizau pentru transportul de persoane la locul de desfasurare a activitatii. Potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, cheltuielile efectuate cu combustibilul aferent vehiculelor care transporta personal la si de la locul de desfasurare al activitatii constituie o exceptie de la nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu combustibilul.

- in ceea ce priveste cheltuielile inregistrate pe baza dispozitiilor de plata din casierie, sume ridicate de catre administratorul societatii, organele de inspectie fiscala au apreciat in mod eronat ca acestea reprezinta cheltuieli nedeductibile, intrucat sumele de bani au fost ridicate au avut la baza ca documente justificative contractele de consultanta incheiate cu si .

In acelasi sens, au procedat in mod nelegal atunci cand au considerat aceste sume ca fiind dividende distribuite, in contextul in care pentru distribuirea dividendelor trebuie sa existe o hotarare a adunarii asociatilor care sa stabileasca acest lucru, ceea ce nu e cazul in speta.

Raportat la temeiul de drept invocat de catre organul fiscal, respectiv, art. 7 pct. 12 din Codul fiscal, contribuabilul sustine ca nu face dovada celor sustinute, neexistand vreo proba ca petenta se incadreaza in prevederile mai sus aratate.

Sumele platite au fost ridicate de catre in calitate de administrator, nu de participant la societate iar organul fiscal nu a precizat care dintre situatiile analizate de textul legal este aplicabil in speta.

Intrucat legea prevede in mod expres care sunt situatiile in care sumele platite de catre persoana juridica unui participant la aceasta sunt tratate ca dividende, rezulta ca in situatia in care aceste cazuri nu sunt incidente, trebuie sa existe o hotarare a adunarii generale pentru distribuirea unor astfel de sume cu titlu de dividende.

Pe cale de consecinta, solicita exonerarea de la plata sumei de lei stabilite in sarcina societatii.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.03.2010 si inregistrat sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.

1) Cu privire la Impozitul pe venitul microintreprinderii

Cu ocazia verificarii modului de evidentiere, declarare, constituite si virare impozit pe venit microintreprindere pe perioada 01.04.2007 - 31.12.2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC SRL a fost infiintata la data de 12.04.2007, iar primul salariat al societatii a fost angajat incepand cu data de 01.06.2007, in baza contractului de munca nr. inregistrat la ITM in data de 12.06.2007.

Societatea s-a considerat platitoare de impozit pe venit microintreprindere de la infiintare si pana la data de 31.12.2007 iar prin declaratia de mentiuni inregistrata la AFP sub nr. , societatea a optat sa devina platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2008

Pe perioada verificata, societatea nu a inregistrat in evidenta contabila urmatoarele facturi emise si care au fost prezentate in original organului de inspectie fiscala :

- factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei,
- factura nr. Beneficiar Italia, cu o valoare de lei. Diferenta de venituri neinregistrate in contabilitate este de lei

Din analiza fisei contului 704 "Venituri din servicii prestate", organele de inspectie fiscala au constatat ca SC SRL a realizat la 31.10.2007, venituri de peste 100.000 Euro, respectiv lei.

Societatii ii sunt aplicabile art. 107.1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, care referitor la microintreprinderile care realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro precizeaza:

"Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) si (3), daca in cursul unui an fiscal o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta si management in veniturile totale este de peste 50% inclusiv, aceasta va plati impozit pe profit luand in calcul veniturile si cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal, fara posibilitatea de a mai beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentului titlu. Calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza incepand cu trimestrul in care s-a depasit oricare dintre limitele prevazute in acest articol, fara a se datora majorari de intarziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad platile reprezentand impozitul pe veniturile microintreprinderilor efectuate in cursul anului fiscal."

Conform reglementarii legale de mai sus, societatea avea obligatia declararii ca platitor de impozit pe profit incepand cu trimestrul IV 2007.

SC SRL nu a respectat prevederile de la art. 105, art. 107 si art. 108 titlul IV din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in sensul ca nu a inclus in baza impozabila a impozitului pe veniturile microintreprinderilor din trimestrul II 2007, veniturile impozabile in suma de lei.

Fata de datele declarate de agentul economic in declaratia privind obligatiile fiscale la bugetul de stat, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit microintreprindere pentru trimestrul II 2007 in suma de lei. Pentru aceasta diferenta, in baza prevederilor art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei pana la data de 29.03.2010.

De mentionat ca impozitul pe venitul microintreprinderilor achitat pentru trimestrul IV 2007 a fost luat in calcul la determinarea impozitului pe profit datorat de societate pe anul 2007.

2) Cu privire la Impozitul pe profit

Cu ocazia verificarii modului de evidentiere, declarare, constituire si virare a impozit pe profit pe perioada 01.10.2007 - 30.09.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru realizarea articolelor de incaltaminte pentru clientul extern, societatea a avut incheiate si contracte de colaborare cu societati comerciale din tara, carora materia prima le era transmisa de SC SRL pe baza de avize de

insotire marfa si care, dupa efectuarea operatiunilor stabilite, emiteau facturi cu tva colectata pentru manopera realizata, avand ca beneficiar pe SC SRL.

S-au incheiat urmatoarele contracte: contract de colaborare nr. incheiat cu SC SRL, contract de colaborare nr. incheiat cu SC SRL, contract de colaborare nr. incheiat cu SC SRL, contract de colaborare nr. incheiat cu SC SRL.

- nu au fost inregistrate nici pana la data finalizarii controlului, in evidenta contabila si in jurnalele de tva si deconturile de tva, urmatoarele facturi emise de societate prezentate in original organului de inspectie fiscala: factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei, factura nr. Beneficiar Italia, cu o valoare de lei, factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei. Pentru factura nr. beneficiar SC SRL, agentul economic a efectuat eronat inregistrarea contabila : 411=213 lei si tva colectata aferenta, deci fara inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor in suma de lei.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 2, art.6, art. 10 si art. 11 din Legea nr. 82/1991 rep. cu modificarile ulterioare,

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta la venituri impozabile de lei pentru anul 2007 si de lei la 30.09.2009.

- au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de servicii care nu au la baza un document justificativ completat conform prevederilor legale, respectiv, factura de achizitie nu respecta prevederile de la art. 155 (5) k) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare referitor la denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate si nu se poate atesta ca aceste achizitii sunt destinate activitatii economice a societatii.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1), art. 21 (4) f) titlul II din Legea nr 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Se exemplifica:

- facturi reprezentand "consum curent" fara nici o precizare a locului de consum la care se refera, fara a se putea astfel atesta daca aceste achizitii de utilitati sunt destinate activitatii economice a societatii. Pe factura nu este precizat nici un contract din care se obtin eventual aceste informatii. Se exemplifica factura nr. SC SRL, s.a. S-a stabilit pentru anul 2008 o cheltuiala nedeductibila de lei.

- facturi reprezentand "chirie luna" fara nici o precizarea a obiectului sau imobilului inchiriat, fara a se putea astfel atesta daca aceste achizitii de servicii sunt destinate activitatii economice a societatii. Pe factura nu este precizat nici un contract din care se obtin eventual aceste informatii. Se exemplifica factura nr. SC SRL (tva lei), s.a. S-a stabilit pentru anul 2008 o cheltuiala nedeductibila de lei iar pentru anul 2009 o cheltuiala nedeductibila de lei.

- au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de servicii care nu au la baza un document justificativ, respectiv, agentul economic nu a prezentat factura in original nr. SC SRL.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1), art.21 (4) f) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

S-a stabilit pentru anul 2008 o cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

- au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile de functionare, intretinere, aferente unui numar de autoturisme peste cel folosit de angajatii cu functii de conducere si de administrare din societate. Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (3) n titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

S-a stabilit pentru anul 2008 o cheltuiala nedeductibila de lei iar pentru anul 2009 o cheltuiala de lei.

- au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile pentru combustibil utilizat de vehicule rutiere motorizate care nu sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane si care sa respecte prevederile art.21 (4) t) titlul II din Legea nr. 571/2003, modificata prin OUG nr. 34/2009.

S-a stabilit pentru anul 2009 o cheltuiala nedeductibila de lei.

- au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuieli inregistrate in anul 2007 in debit cont 621, pe baza de dispozitii de plata din casierie prin care au fost achitate sume de bani, avand completat "*consultanta*", semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii, si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative, cu exceptia contractelor cu SC SRL nr. Manopera fete incaltaminte, -asistenta tehnica ,si - vanzare de utilaje. Pentru aceste cheltuieli inregistrate in debit cont 621, agentul economic nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate, si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu sunt facturi emise de prestator.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art. 21 (4) f), m) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

S-a stabilit pentru anul 2007, o cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

- au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuieli inregistrate in anii 2008 si 2009 in debit cont 628, pe baza de dispozitii de plata din casierie prin care au fost achitate sume de bani, avand completat "*consultanta*", semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii, si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative, cu exceptia contractelor cu SC SRL nr. - manopera fete incaltaminte, - asistenta tehnica si ... - vinzare de utilaje.Pentru aceste cheltuieli inregistrate in debit cont 628, agentul economic nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate, si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu sunt fcaturi emise de prestator.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (4) f), m) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

S-a stabilit pentru anul 2008 o cheltuiala nedeductibila in suma de lei, iar pentru anul 2009, o cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

- nu a calculat corect valoarea amortizarii utilajelor societatii ce poate fi inclusa pe costuri, prin aplicarea cotei de amortizare la valoarea de intrare a mijlocului fix, ci a inclus pe costuri in debit cont 681, la 30.06.2009, intreaga valoare de intrare ramasa a mijloacelor fixe. Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1), art.24 (7) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Prin recalcularea nivelului cheltuielilor de amortizare pe perioada 01.01.2008 - 31.12.2009, s-a stabilit pentru anul 2008 o diferenta la cheltuiala cu

amortizarea de minus lei, iar pentru anul 2009 o diferenta la cheltuiala cu amortizarea de lei.

- agentul economic s-a considerat platitor de impozit pe venit microintreprindere pe tot anul 2007 si nu s-a declarat platitor de impozit pe profit incepand cu trimestrul IV 2007.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 107.1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

In urma recalcularii, s-a stabilit pentru trimestrul IV 2007 o diferenta la impozit profit de lei.

Pentru aceasta diferenta la impozit profit, in baza prevederilor art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei pina la data de 26.03.2010.

La data de 31.12.2008, societatea a inregistrat pierdere fiscala de lei. Pentru diferenta de impozit profit la 30.09.2008, in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate pana la data de 23.04.2008 majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei.

La data de 30.09.2009, agentul economic avea declarat la organul fiscal teritorial, cumulat, un impozit pe profit de lei. In urma recalcularii, impozitul datorat de catre agentul economic este de lei, rezultand o diferenta impozit profit de lei.

Pentru aceasta diferenta la impozit profit, in baza prevederilor art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate pina la 26.03.2010 majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei.

3) Cu privire la Impozitul pe dividende

Cu ocazia verificarii modului de evidentiere, declarare, constituire si virare a impozitului pe dividende pe perioada 01.04.2007 - 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- in anul 2007 au fost inregistrate in debit cont 621, prin credit cont 5311, "casa", pe baza de dispozitii de plata din casierie, sume de bani semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii, si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative. Pentru aceste cheltuieli inregistrate in debit cont 621, insumand lei, agentul economic nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate, si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu sunt facturi emise de prestator. Aceste sume de bani reprezinta sume platite de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

- in anii 2007 - 2009, au fost inregistrate in debit cont 628, prin credit cont 5311, "casa", pe baza de dispozitii de plata din casierie, sume de bani semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative. Pentru aceste cheltuieli inregistrate in debit cont 628 insumand lei, agentul economic nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate, si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu sunt facturi emise de prestator. Aceste sume de bani reprezinta sume platite de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

- in luna aprilie 2009, a fost achitata administratorului societatii, cu dispozitie de plata, suma de lei, inregistrata in debit cont 461. Conform explicatiilor date de administratorul societatii aceasta cheltuiala a fost efectuata pentru amenajarea spatiului de locuit. Aceasta suma de bani reprezinta suma platita de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

- in anul 2009 a fost achitata administratorului societatii, cu dispozitie de plata, suma de lei, inregistrata in debit cont 542. Conform explicatiilor date de administratorul societatii, aceasta cheltuiala a fost efectuata pentru amenajarea spatiului de locuit. Aceasta suma de bani reprezinta suma platita de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

Pentru toate aspectele prezentate mai sus, societatii ii sunt aplicabile prevederile art.7 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare care precizeaza:

"Daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate catre un participant la persoana juridica depaseste pretul pietei pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferenta se trateaza drept dividend. De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend".

Intrucat nu a fost retinut la sursa impozit pe dividende pentru sumele platite de SC SRL in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul , nu au fost respectate prevederile de la art. 67 (1), titlul III din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta la impozit dividende de lei.

Pentru aceasta diferenta la impozit dividende, in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei pina la data de 26.03.2010.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele:

1) Cu privire la Impozitul pe veniturile microintreprinderilor SC SRL s-a considerat platitoare de impozit pe venit microintreprindere de la infiintare si pana la data de 31.12.2007, iar prin declaratia de mentiuni inregistrata la AFP sub nr. , a optat sa devina platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2008

Pe perioada verificata, societatea nu a inregistrat in evidenta contabila urmatoarele facturi emise care au fost prezentate in original organului de inspectie fiscala :

- factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei,
- factura nr. Beneficiar Italia, cu o valoare de lei. Diferenta de venituri neinregistrate in contabilitate este de lei.

SC SRL nu a respectat prevederile de la art. 105, art. 107 si art. 108 titlul IV din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in sensul ca nu a inclus in baza

impozabila a impozitului pe veniturile microintreprinderilor din trimestrul II 2007, veniturile impozabile in suma de lei.

Din analiza fisei contului 704 "Venituri din servicii prestate", organele de inspectie fiscala au constatat ca SC SRL a realizat venituri de peste 100.000 Euro, respectiv lei la data de 31.10.2007.

Societatii ii sunt aplicabile art. 107.1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, care referitor la microintreprinderile care realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro precizeaza:

"Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) si (3), daca in cursul unui an fiscal o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta si management in veniturile totale este de peste 50% inclusiv, aceasta va plati impozit pe profit luand in calcul veniturile si cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal, fara posibilitatea de a mai beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentului titlu. Calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza incepand cu trimestrul in care s-a depasit oricare dintre limitele prevazute in acest articol, fara a se datora majorari de intarziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad platile reprezentand impozitul pe veniturile microintreprinderilor efectuate in cursul anului fiscal."

Conform reglementarii legale de mai sus, societatea avea obligatia declararii ca platitor de impozit pe profit incepand cu trimestrul IV 2007.

Fata de datele declarate de SC SRL in declaratia privind obligatiile fiscale la bugetul de stat, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta impozit pe venit microintreprindere pentru trimestrul II 2007 in suma de lei. Pentru aceasta diferenta, in baza prevederilor art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei pana la data de 29.03.2010.

De mentionat ca impozitul pe venitul microintreprinderilor achitat pentru trimestrul IV 2007 a fost luat in calcul la determinarea impozitului pe profit datorat de societate pe anul 2007.

2) Cu privire la impozitul pe profit

a) Referitor la diferenta de venituri impozabile in suma de lei pentru anul 2007 si de lei la 30.09.2009.

Cu ocazia verificarii modului de evidentiere, declarare, constituire si virare a impozit pe profit pe perioada 01.01.2007 - 30.09.2009, s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile de la art. 2, art. 6, art. 10 si art. 11 din Legea nr. 82/1991 rep. cu modificarile ulterioare, deoarece nu a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele si deconturile de tva, urmatoarele facturi care au fost prezentate in original organului de inspectie fiscala:

- factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei
- factura nr. Beneficiar Italia, cu o valoare de lei
- factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei
- factura nr. beneficiar SC SRL. Societatea nu a inregistrat in evidenta

contabila veniturile in suma de lei.

Diferenta de venituri impozabile neinregistrate de societate este de lei pentru anul 2007 si de lei la 30.09.2009.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

- referitor la factura nr. beneficiar SC SRL:

»factura era un model efectuat pe calculator si se afla din eroare in mapa cu documentele justificative din luna, in realitate, factura mai sus aratata nu a fost inregistrata deoarece a fost emisa si in format tipizat, cu aceeasi suma si cu aceeasi data si a fost inregistrata in aceasta modalitate in evidentele contabile ».

- referitor la factura nr. Beneficiar Italia:

» *aceasta a fost intocmita in mod eronat si a fost anulata, ulterior intocmindu-se o alta factura cu suma corecta...* ».

- referitor la factura nr. beneficiar SC SRL: »..aceasta factura fiind intocmita atat cu plus cat si cu minus, fiind stornata ulterior... »

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca incepand cu anul 2007, in baza prevederilor OMF nr. 2226/2006, contribuabilii puteau utiliza si facturi fara regim special de numerotare. Conform prevederilor din anexa 4 la OMF nr.2226/2006: *»persoanele care raspund de organizarea si conducerea contabilitatii, vor desemna prin decizie interna scrisa , o persoana sau mai multe, dupa caz, care sa aiba atributii privind alocarea si gestionarea numerelor aferente facturilor emise de societate. Factura va avea un numar de ordine , in baza uneia sau mai multor serii, numar ce trebuie sa fie secvential, stabilit de societate... »*

Art. 155 (5) a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, precizeaza : »Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii :a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic ».

La art. 159 (1) a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza modalitatea de corectare a informatiilor inscrise in facturi , in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, respectiv acesta se anuleaza.

De precizat ca factura nr. Beneficiar ... Italia si factura nr. beneficiar SC SRL nu erau anulate la data inspectiei fiscale.

Prin urmare, facturile nr. beneficiar SC SRL, nr. Beneficiar Italia si factura nr. beneficiar SC SRL, existente in original la data controlului si neanulate conform prevederilor legale, sunt documente justificative conform prevederilor art. 155 (5) a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si se stabileste in mod legal au fost luate in considerare de catre organul de inspectie fiscala la stabilirea nivelului veniturilor impozabile.

In ce priveste factura nr. beneficiar SC SRL, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca societatea a efectuat eronat inregistrarea contabila : 411=213 lei, neevidentiind aceasta valoare in contul de venituri impozabile, dar petenta a colectat corect TVA aferenta.

In mod eronat, contestatorul nu a remarcat acest fapt si considera ca diferenta de venit impozabil in suma de lei ar fi trebuit diminuata cu valoarea TVA colectata.

2. Referitor la cheltuielile nedeductibile pentru anul 2008 in suma de lei.

SC SRL nu a respectat prevederile de la art. 19 (1), art.21 (1), art.21 (4) f) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, intrucat a considerat ca deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de servicii care nu au la baza un document justificativ completat conform prevederilor legale, respectiv, factura de achizitie nu respecta prevederile de la art. 155 (5) k) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare referitor la denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate. Nu se poate atesta ca aceste achizitii sunt destinate activitatii economice a societatii.

De asemenea au fost considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile inregistrate pe baza de facturi reprezentand "consum curent" fara nici o precizare a locului de consum la care se refera, fara a se putea astfel stabili daca aceste achizitii de utilitati sunt destinate activitatii economice a societatii.

Pe factura nu este precizat nici un contract din care sa se obtina aceste informatii. Exemplu: factura nr. SC SRL, s.a.

Societatii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.19 (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

- art.21 (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare".

- art.21 (4) f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:...f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."

- art. 155 (5) k) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare:

"Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate..."

Din reglementarile legale prezentate mai sus, reiese ca afirmatia societatii: "nu este firesc ca subscrisa sa fiu sanctionata pentru modalitatea de intocmire a facturilor de catre alta persoana juridica", nu reprezinta un argument legal, astfel in mod corect si legal pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

3. Referitor la cheltuielile nedeductibile pentru anul 2008 in suma de lei, iar pentru anul 2009, in suma de lei

Societatea a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de servicii care nu au la baza un document justificativ completat conform prevederilor legale, respectiv, factura de achizitie nu respecta prevederile de la art.155 (5) k) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare referitor la denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate. Astfel, nu se poate stabili ca aceste achizitii sunt destinate activitatii economice a societatii.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 19 (1), art. 21 (1), art. 21 (4) f) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

SC SRL a considerat deductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli inregistrate pe baza de facturi reprezentand "chirie luna" fara nici o precizare a obiectului sau imobilului inchiriat, fara a se putea astfel atesta daca aceste achizitii de servicii sunt destinate activitatii economice a societatii. Pe factura nu este precizat nici un contract din care sa se obtina aceste informatii. Exemplu: factura nr. SC SRL, s.a.

In mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008 o cheltuiala nedeductibila in suma de lei iar pentru anul 2009 o cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

4. Referitor la cheltuieli nedeductibile pentru anul 2008 in suma de lei

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art. 21 (1), art.21 (4) f) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de servicii care nu au la baza un document justificativ, respectiv, agentul economic nu a prezentat factura in original nr. SC SRL.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca afirmatia contestatorului ca factura nr emisa de furnizorul SC SRL exista in original, nu a fost sustinuta deoarece nu a fost anexat nici un document justificativ la dosarul contestatiei.

Pentru anul 2008 in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

5. Referitor la cheltuieli nedeductibile pentru anul 2008 in suma de lei, iar pentru anul 2009 in suma de lei

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (3) n titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile de functionare, intretinere, aferente unui numar de autoturisme peste cel folosit de angajatii cu functii de conducere si de administrare din societate.

Organul de inspectie fiscala a admis atat pentru directorul economic cat si pentru administratorul societatii, fiecaruia, cate un autoturism pentru deducere de cheltuieli de functionare, intretinere si reparatii.

Pentru numarul de autoturisme care depaseste cele doua autoturisme admise, s-a considerat cheltuiala aferenta ca nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Organul de inspectie fiscala a avut in vedere incepand cu luna mai 2009 si de prevederile din OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale.

Societatea nu a prezentat documente pentru a justifica incadrarea autoturismelor societatii in exceptiile prevazute de acest act normativ, respectiv documente care sa justifice o utilizare exclusiva pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare al activitatii.

In mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008 o cheltuiala nedeductibila de lei iar pentru anul 2009 o cheltuiala nedeductibila de lei.

6. Referitor la cheltuieli nedeductibile pentru anul 2009 in suma de lei.

Pe perioada verificata societatea a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile pentru combustibil utilizat de vehicule rutiere motorizate care nu sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane si care sa respecte prevederile art.21 (4) t) titlul II din Legea nr. 571/2003, modificata prin OUG nr. 34/2009.

Organul de inspectie fiscala a tinut cont incepand cu luna mai 2009 si de prevederile din OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale.

Petenta nu a prezentat documente pentru a justifica incadrarea autoturismelor societatii in exceptiile prevazute de acest act normativ, respectiv documente care sa justifice o utilizare exclusiva pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare al activitatii.

Intrucat nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (4) t) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 ca aceste cheltuieli in suma de lei sunt nedeductibile fiscal.

7. Referitor la cheltuieli nedeductibile pentru anul 2007 in suma de lei.

In anul 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 621 cheltuieli in suma de lei pe baza de *Dispozitii de plata* din casierie prin care au fost achitate sume de bani, avand completat "*consultanta*", semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative.

Pentru aceste cheltuieli petenta nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu au fost prezentate facturi emise de prestator.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 19 (1), art.21 (4) f), m) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, fapt pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In mod eronat contestatorul considera ca este suficienta prezentarea doar de contracte fara a exista si facturi si documente justificative emise de prestatorul de servicii, pentru a considera ca sunt deductibile fiscal aceste cheltuieli.

8. Referitor la cheltuieli nedeductibile pentru anul 2008 in suma de lei, iar pentru anul 2009 in suma de lei

In anii 2008 si 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 628 cheltuieli pe baza de *Dispozitii de plata* din casierie prin care au fost achitate sume de bani, avand completat "*consultanta*", semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative. Pentru aceste cheltuieli contribuabilul nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu sunt facturi emise de prestator.

Societatea nu a respectat prevederile de la art.19 (1), art.21 (4) f), m) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a considerat aceste cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil. In mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008, o cheltuiala nedeductibila de lei, iar pentru anul 2009, o cheltuiala nedeductibila de lei.

In mod eronat contestatorul considera ca este suficienta prezentarea doar de contracte fara a exista si facturi si documente justificative emise de prestatorul de servicii, conform prevederilor legale.

9. Referitor la cheltuieli nedeductibile pentru anul 2009 in suma de lei.

SC SRL nu a respectat prevederile de la art. 19 (1), art.21 (1), art.24 (7) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, nu a calculat corect valoarea amortizarii utilajelor societatii ce poate fi inclusa pe costuri, prin aplicarea cotei de amortizare la valoarea de intrare a mijlocului fix, asa cum prevede metoda liniara de amortizare, ci a inclus pe costuri la data de 30.06.2009, intreaga valoare de intrare ramasa a mijloacelor fixe.

In mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 o diferenta la cheltuiala cu amortizarea in suma de lei.

10 Referitor la majorarile de intarziere la impozitul pe profit de lei.

Contribuabilul nu a respectat prevederile de la art. 107.1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece s-a considerat platitor de impozit pe venit microintreprindere pe tot anul 2007 si nu s-a declarat platitor de impozit pe profit incepand cu trimestrul IV 2007. In urma recalcularii, societatea datoreaza pentru trimestrul IV 2007 o diferenta la impozit profit in suma de lei.

Pentru aceasta diferenta la impozit pe profit, in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei pina la data de 26.03.2010.

. Pentru diferenta de impozit profit la 30.09.2008, in suma de lei, in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei calculate pina la 23.04.2009 intrucat la data de 31.12.2008, societatea a inregistrat pierdere fiscala.

La 30.09.2009, agentul economic avea declarat la organul fiscal teritorial, cumulat, un impozit pe profit de lei. In urma recalcularii, impozitul datorat de catre agentul economic este de lei, diferenta suplimentara impozit profit de lei.

Pentru aceasta diferenta la impozit profit, in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr.92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei pina la 26.03.2010.

3) Cu privire la Impozitul pe dividende

In anul 2007 au fost inregistrate in debit cont 621, prin credit cont 5311, "casa", pe baza de dispozitii de plata din casierie, sume de bani semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative.

Pentru aceste cheltuieli in suma de lei, agentul economic nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate, si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu sunt facturi emise de prestator. Aceste sume de bani reprezinta sume platite de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

In anii 2007 - 2009, au fost inregistrate in debit cont 628, prin credit cont 5311, "casa", pe baza de dispozitii de plata din casierie, sume de bani semnate pentru ridicarea banilor de catre administratorul societatii, si pentru care nu au fost prezentate facturi sau alte documente justificative. Pentru aceste cheltuieli in suma de lei, agentul economic nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate si nici realitatea efectuarii acestora deoarece nu au fost prezentate facturi emise de prestator. Aceste sume de bani reprezinta sume platite de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

In luna aprilie 2009, a fost achitat administratorului societatii, cu dispozitie de plata, suma de lei, inregistrata in debit cont 461. Conform explicatiilor date de administratorul societatii, cheltuiala a fost efectuata pentru amenajarea spatiului de locuit. Aceasta suma de bani reprezinta suma platita de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

In anul 2009 a fost achitata administratorului societatii, cu dispozitie de plata, suma de lei, inregistrata in debit cont 542. Conform explicatiilor date de administratorul societatii, cheltuiala a fost efectuata pentru amenajarea spatiului de locuit. Aceasta suma de bani reprezinta suma platita de societate in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art.7 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare:

"Daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate catre un participant la persoana juridica depaseste pretul pietei pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferenta se trateaza drept dividend. De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend".

Societatea nu a respectat prevederile de la art.67 (1), titlul III din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece nu a fost retinut la sursa impozitul pe dividende pentru sumele platite de SC SRL, in favoarea asociatului si administratorului societatii, domnul .

In mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta la impozit pe dividende in suma de lei. Pentru aceasta diferenta la impozitul pe dividende, in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de lei pina la data de 26.03.2010.

Prevederile art. 7 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare precizeaza in clar situatiile in care sumele platite pot fi considerate dividende si impozitate ca atare, astfel ca in mod eronat contestatorul considera ca ar fi fost necesara o hotarare a adunarii asociatiilor pentru a fi considerate ca dividende sumele de bani platite de societate in favoarea asociatului.

Referitor la afirmatia contestatorului privind audierea contribuabilului

Prin contestatia formulata societatea invoca nulitatea actelor administrative fiscale atacate, intrucat acestea au fost emise cu incalcarea prevederilor art. 43 alin. 2 lit. j) din Codul de procedura fiscala, si care nu contin *"mentiuni privind audierea contribuabilului"* si in care nu se face nicio mentiune privind audierea contribuabilului, fiind incalcate, de asemenea, prevederile art. 9 din Codul de procedura fiscala, care instituie ca principiu fundamental al procedurii fiscale *"dreptul de a fi ascultat"*.

Organul de inspectie fiscala a respectat prevederile de la art. 9, art.43 (2) j) cat si prevederile de la art. 107 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, asa cum rezulta si din cuprinsul capitolului »V Discutia finala cu contribuabilul » din Raportul de inspectie fiscala atacat.

Prin adresa inregistrata la societate sub nr. , contribuabilul a fost instiintat despre data, ora si locul de desfasurare a discutiei finale. Invitatie a fost adresata domnului - in calitate de administrator al societatii.

In data de 29.03.2010 la ora 14, la domiciliul fiscal al societatii, a avut loc discutia finala cu domnul . In baza prevederilor art. 107 (2) din O.G.nr. 92/2003 rep.cu modificarile ulterioare, la incheierea inspectiei fiscale, organul fiscal a prezentat contribuabilului constatările si consecințele lor fiscale, acordandu-i acestuia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere potrivit art.9 alin(1) din O.G.nr. 92/2003 rep.cu modificarile ulterioare.

Ca raspuns la aceasta adresa, contribuabilul a anexat notificarea din care rezulta ca nu este de acord asupra constatarilor inspectiei fiscale, inasa nu a motivat si nu a argumentat in nici un fel acest punct de vedere. Ca urmare, organul fiscal a fost pus in imposibilitatea de a putea raspunde in scris eventualelor argumente ale contribuabilului, deoarece acesta nu si-a prezentat in scris punctul de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale.

De precizat ca pe intreaga perioada de desfasurare a inspectiei fiscale, contribuabilul a fost informat asupra tuturor constatarilor si consecințele lor fiscale. Acest fapt rezulta si din notele explicative solicitate administratorului societatii si directorului economic.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei, ce reprezinta urmatoarele obligatii fiscale stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala:

- diferenta impozit venit microintreprinderi	lei
- majorari intarziere imp.venit microintreprindere	lei
- diferenta impozit pe profit	lei
- majorari de intarziere impozit pe profit	lei
- diferenta impozit venit dividende	lei
- majorari impozit dividende	lei

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

