



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

Biroul de solutionare a contestatiilor

Nr....

DECIZIA NR. 283/19.06.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de SC ... SRL , impotriva deciziei de impunere nr... intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspecție Fiscala Bacau.

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia SC ... SRL cu sediul in municipiul ..., str..., jud.Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr..., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, iar obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei si reprezinta:

- impozit pe profit;
- dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- taxa pe valoarea adaugata.
- dobanzi si majorari de intarziere aferente taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de administratorul societatii, semnatura fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masurile stabilite de organul de inspectie fiscala, prin decizia de impunere nr..., privind obligatiile fiscale in suma de ... lei datorate bugetului de stat pe care le considera nereale si nefondate din urmatoarele motive :

1. Aprovizionarea cu piese de schimb s-a efectuat cu facturi fiscale iar cumpararile au fost evidentiata in contabilitate conform prevederilor art.6, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare si marfurile au intrat efectiv in gestiunea proprie.

2. Facturile fiscale cuprind toate informatiile prevazute de art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare si

nu au fost incalcate prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

3. Atat Garda Financiara cat si organul fiscal, au incalcat prevederile art.6 din Codul de procedura fiscala deoarece exclusiv numai pe baza declaratiei administratorilor firmelor de la care a achizitionat piesele de schimb respective au tras concluzia ca facturile nu ar apartine acestora din urma.

Contestatoarea sustine ca, felul cum a procedat Garda Financiara, reprezinta un mod surprinzator de a acoperi si legaliza o situatie clara de evaziune fiscala, cand o societate emite facturi si apoi administratorul declara ca nu ii apartin sau ca au fost stampilate cu o alta stampila.

Faptul ca facturile fiscale nu apartin societatilor emitente, mentioneaza petenta, nu este vina sa in calitate de cumparator de buna credinta, raspunderea este a celor care au emis facturile. Motivul ca livrarea pieselor de schimb pentru mijloace de transport s-a efectuat cu facturi fiscale care nu apartin societatilor emitente, nu implica angajarea raspunderii SC ... SRL

De asemenea societatea sustine ca pentru piesele de schimb intrate in societate pe baza facturilor, s-au intocmit note de receptie si constatare a diferentelor, fise de magazie si bonuri de consum, care atesta ca operatiunile sunt reale.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, SC ... SRL considera nefondate motivatiile organelor de control, atat pentru neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cat si pentru neacordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de ... lei, respectiv a stabilirii de impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, la care se adauga majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei in totalitate si anulara Deciziei atacate ca fiind netemeinica si nelegala.

II. Raportul de inspectie fiscala nr..., a fost incheiat la SC ... SRL , de organul de inspectie fiscala a Activitatii de Control Fiscal Bacau, avand la baza constatarile preliminare din Procesul verbal nr..., incheiat in vederea solutionarii adresei nr..., emisa de Garda Financiara-Comisariatul Regional Bacau, inregistrata la DGFP Bacau – Activitatea Controlului Fiscal sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC ... SRL , rezultate in urma relatiilor comerciale cu SC ...

Prin adresa mentionata, se specifica ca sectiile Garzii financiare din judetele respective, urmare a verificarilor efectuate au constatat ca nici una dintre cele 30 de facturi fiscale emise de cele 6(sase) societati comerciale in cauza nu apartin acestora, desi firmele exista si functioneaza legal.

Potrivit mijloacelor probante puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre Garda Financiara-Sectia Bacau, conform art.49 din OG nr.92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-au retinut urmatoarele:

* Conform adresei nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Brasov- Sectia Harghita (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala), in urma verificarilor efectuate la SC ... si SC ... Gheorghieni, facturile fiscale emise catre SC ... SRL , nu au fost detinute sau emise de societatile in cauza, aspecte care rezulta si din declaratiile administratorului si respectiv directorului celor doua societati furnizoare.

Astfel, administratorul SC ...SRL Balan, jud.Harghita, domnul ..., a declarat ca facturile fiscale (redate la anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala), nu au fost ridicate de societate si ca urmare nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nici nu are in obiectul de activitate comercializarea de piese de schimb.

Directorul SC ... SRL Gheorghieni, domnul ..., a declarat ca nu a emis facturi fiscale catre SC ... SRL si societatea nu comercializeaza piese de schimb.

* Conform adresei nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Cluj – Sectia Salaj, din controlul efectuat la SC ... SRL Zalau a rezultat ca societatea nu a livrat catre SC ... SRL Moinesti anvelope auto, lucru rezultat din actele societatii. Facturile fiscale care au in scris la furnizor “ SC ... SRL Zalau”, nu au fost achizitionate de societatea SC ... SRL Zalau.

Din declaratia administratorului ..., rezulta ca insemnul stampilei de pe facturile prezentate in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, nu corespunde cu insemnul stampilei pe care o detine SC ... SRL, iar societatea nu a avut relatii comerciale cu SC ... SRL Moinesti.

* Conform adresei nr... emisa de Garda Financiara – Sectia Huneadoara, Deva din controlul documentele puse la dispozitie (balante de verificare, bilant), reiese faptul ca SC ... SRL Deva si-a incetat activitatea de la data de 30.06.2005.

Din nota explicativa a administratorului SC ... SRL Deva, rezulta ca facturile fiscale care au in scris la furnizor “ SC ... SRL Deva”emise catre SC ... SRL Moinesti, nu au fost eliberate de SC ... SRL, insemnul stampilei de pe facturi nu corespunde cu insemnul stampilei utilizat de SC ... SRL Deva, nu au fost achizitionate de societatea SC ... SRL Deva, iar societatea nu mai desfasoara activitate de la data de 30.06.2005.

* Prin adresa nr..., Garda Financiara – Comisariatul Regional Cluj, Sectia Satu Mare, comunica ca SC ... SRL Satu Mare, nu a avut relatii comerciale cu SC ... SRL Moinesti, respectiv SC ... SRL Moinesti, nu figureaza in jurnalul de vanzari ca si client.

Facturile fiscale care au in scris la furnizor “ SC ... SRL Satu Mare, regasite inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL Moinesti,si redade analitic in anexa nr.1 la prezentul raport de inspectie fiscala, nu au fost achizitionate de societatea SC

... SRL Satu Mare. Insemnul stampilei de pe facturi nu corespunde cu insemnul stampilei utilizat de SC ... SRL Satu Mare.

Din declaratia contabilului sef al SC ... SRL, mai rezulta ca societatea nu comercializeaza piese auto de camioane.

* Prin adresa nr..., Garda Financiara Mures, comunica ca "in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca facturile redade in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, nu sunt inregistrate in evidenta contabila si nu apartin SC ... SRL Ludus.

Amprenta stampilei aplicata pe facturi, este diferita fata de stampila utilizata de catre SC ... SRL Ludus.

Avand in vedere cele precizate anterior si in urma verificarii evidentei contabile a SC ... SRL Moinesti si a materialelor probante puse la dispozitie de catre organele Garzii Financiare Bacau, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada octombrie 2005 – decembrie 2006, societatea a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari un numar de 36 de facturi fiscale in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, emise de SC ... , reprezentand piese de schimb pentru mijloacele de transport, facturi care in conformitate cu prevederile art.6, alin.1 din Legea 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare nu indeplinesc calitatea de documente justificative, respectiv facturile fiscale nu apartin societatilor care sunt inscrise la furnizor pe facturi si nu au fost inregistrate in evidenta contabila a acestora, insemnul stampilelor de pe facturile fiscale nu corespunde cu cel utilizat de societatile inscrise pe facturi, nu au fost achizitionate de societatile inscrise la furnizor pe facturi.

Reflectarea in contabilitatea societatii, a operatiunilor din anul 2005 si 2006 consemnate in facturile fiscale emise de furnizorii mentionati anterior, care asa cum s-a aratat, nu indeplinesc calitatea de documente justificative, determina consecinte fiscale si anume :

- neexercitarea deducerii TVA si implicit suplimentarea obligatiei TVA de plata cu suma de ... lei si stabilirea de creante accesorii aferente (majorari de intarziere de ... lei si penalitati de intarziere de ... lei).

- nedeductibilitatea cheltuielilor generate de operatiunile respective si implicit suplimentarea bazei impozabile (profitului impozabil), cu suma de ... lei, si ca urmare a impozitului pe profit cu suma de ... lei, impreuna cu creante fiscale accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere de ... lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL, are sediul social declarat in ..., str..., jud. Bacau , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are codul unic de

inregistrare ..., atribut fiscal RO si are ca obiect principal de activitate: "Transport rutier de marfuri ", cod CAEN –

Controlul fiscal a avut drept obiectiv, verificarea unor aspecte economico-financiare, in vederea solutionarii adresei Garzii Financiare- Comisariatul Regional Bacau, nr..., inregistrata la DGFP Bacau – Activitatea Controlului Fiscal sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC ... SRL Moinesti, rezultate in urma relatiilor comerciale cu SC ...

Prin adresa mentionata, se specifica ca sectiile Garzii financiare din judetele respective, urmare a verificarilor efectuate au constatat ca nici una dintre cele 30 de facturi fiscale emise de cele 6(sase) societati comerciale in cauza, nu apartin acestora, desi firmele exista si functioneaza legal.

1. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de ... lei , reprezentand ; ... lei – impozit pe profit si ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilit prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

Prin contestatia formulata petenta, arata ca nu este de acord cu plata impozitului pe profit in suma de ... lei aferent facturilor fiscale de aprovizionare cu marfuri considerate de organul de inspectie ca nedeductibile fiscal, intrucat sustine aceasta, aprovizionarea cu piese de schimb s-a efectuat cu facturi fiscale, cumpararile au fost evidentiata in contabilitate conform prevederilor art.6, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare, iar marfurile au intrat efectiv in gestiunea proprie.

Potrivit mijloacelor probante puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre Garda Financiara-Sectia Bacau, conform art.49 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare , in care se stipuleaza:

(1) "Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;

c) folosirea inscrisurilor";

s-au retinut urmatoarele:

* Conform adresei nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Brasov- Sectia Harghita (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala), in urma verificarilor efectuate la SC ... SRL Balan si SC ... SRL Gheorghieni, facturile fiscale emise catre SC ... SRL Moinesti, nu au fost detinute sau emise de societatile

in cauza, aspecte care rezulta si din declaratiile administratorului si respectiv directorului celor doua societati furnizoare.

Astfel, administratorul SC ... SRL Balan, jud.Harghita, domnul ..., a declarat ca facturile fiscale (redate la anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala), nu au fost ridicate de societate si ca urmare nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nici nu are in obiectul de activitate comercializarea de piese de schimb.

Directorul SC ... SRL Gheorghieni, domnul ..., a declarat ca nu a emis facturi fiscale catre SC ... SRL Moinesti si societatea nu comercializeaza piese de schimb.

* Conform adresei nr.... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Cluj – Sectia Salaj, din controlul efectuat la SC ... SRL Zalau a rezultat ca societatea nu a livrat catre SC ... SRL Moinesti anvelope auto, lucru rezultat din actele societatii. Facturile fiscale care au in scris la furnizor “ SC ... SRL Zalau”, nu au fost achizitionate de societatea SC ... SRL Zalau.

Din declaratia administratorului ..., rezulta ca insemnul stampilei de pe facturile prezentate in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, nu corespunde cu insemnul stampilei pe care o detine SC ... SRL, iar societatea nu a avut relatii comerciale cu SC ... SRL Moinesti.

* Conform adresei nr.... emisa de Garda Financiara – Sectia Huneadoara, Deva din controlul documentele puse la dispozitie (balante de verificare, bilant), reiese faptul ca SC ... SRL Deva si-a incetat activitatea de la data de 30.06.2005.

Din nota explicativa a administratorului SC ... SRL Deva, rezulta ca facturile fiscale care au in scris la furnizor “ SC ... SRL Deva”emise catre SC ... SRL Moinesti, nu au fost eliberate de SC ... SRL, insemnul stampilei de pe facturi nu corespunde cu insemnul stampilei utilizat de SC ... SRL Deva, nu au fost achizitionate de societatea SC ... SRL Deva, iar societatea nu mai desfasoara activitate de la data de 30.06.2005.

* Prin adresa nr..., Garda Financiara – Comisariatul Regional Cluj, Sectia Satu Mare, comunica ca SC ... SRL Satu Mare, nu a avut relatii comerciale cu SC ... Moinesti, respectiv SC ... SRL Moinesti, nu figureaza in jurnalul de vanzari ca si client.

Facturile fiscale care au in scris la furnizor “ SC ... SRL Satu Mare, regasite inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL Moinesti,si redade analitic in anexa nr.1 la prezentul raport de inspectie fiscala, nu au fost achizitionate de societatea SC ... SRL Satu Mare. Insemnul stampilei de pe facturi nu corespunde cu insemnul stampilei utilizat de SC ... SRL Satu Mare.

Din declaratia contabilului sef al SC ... SRL, mai rezulta ca societatea nu comercializeaza piese auto de camioane.

* Prin adresa nr..., Garda Financiara Mures, comunica ca “in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca facturile redade in anexa nr.1 la raportul de

inspectie fiscala, nu sunt inregistrate in evidenta contabila si nu apartin SC ... SRL Ludus.

Amprenta stampilei aplicata pe facturi, este diferita fata de stampila utilizata de catre SC ... SRL Ludus.

Organul de inspectie fiscala, constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, un numar de 36 facturi de aprovizionare cu marfuri de la diversi furnizori , facturi care nu indeplinesc calitatea de documente justificative contrar prevederilor art. 6, alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata si art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, a procedat la majorarea bazei de impunere a profitului impozabil, stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Conform art.6 , pct. 1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 , republicata ;

“(1) Orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Art. 21 , alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 , republicata :

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor...”

In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada octombrie 2005 – decembrie 2006, societatea a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari un numar de 36 de facturi fiscale, reprezentand piese de schimb pentru mijloacele de transport, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, emise de SC ... facturi prezentate in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala nr...

In concluzie, din analiza materialelor probante puse la dispozitie de catre organele Garzii Financiare Bacau si mentionate anterior, a informatiilor de pe pagina de internet a Imprimeriei Nationale, cat si a unor elemente derivate din documentele existente la nivelul societatii, au rezultat urmatoarele :

- cele 36 de facturi nu apartin societatilor care sunt inscrise la furnizor pe facturi.
- facturile nu au fost inregistrate in evidenta contabila a furnizorilor respectivi.

- insemnul stampilelor de pe facturile fiscale nu corespunde cu cel utilizat de societatile inscrise pe facturi.
- facturile nu au fost achizitionate de societatile inscrise la furnizor pe facturi.
- unii furnizori nu au in obiectul de activitate comercializarea de piese de schimb (SC ... SRL Balan, jud.Harghita) si nu comercializeaza piese de schimb (SC ... SRL Gheorghieni).
- alti furnizori nu au desfasurat activitate in perioada supusa analizei, respectiv SC ... SRL Deva care nu mai desfasoara activitate din 30.06.2005.

Avand in vedere cele precizate anterior si intrucat formularele de facturi fiscale, obiect al analizei, in care au fost reflectate operatiunile de achizitii de marfuri **sunt nereale**, in conformitate cu prevederile art. 2, lit. f din Legea nr. 241/2005, in care se stipuleaza ca :

“ f) operatiune fictiva - disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista”,

rezulta ca si operatiunile economice consemnate in evidenta contabila a contribuabilului (note de receptie si constatare de diferente, jurnale pentru cumparari, registre jurnal, fise de magazine) **sunt fictive**.

Inregistrarea in contabilitate pe baza unor documente care nu au caracter de document justificativ, contavine prevederilor art. 6 din din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, raspunderea pentru astfel de operatiuni, revenind potrivit art. 6 alin. 2 din acelasi act normativ, persoanelor care le-au intocmit, aprobat si vizat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, respectiv administratorului societatii , care raspunde de organizarea si conducerea contabilitatii, asa cum prevede art. 10, alin. 1 din acelasi act normativ.

Ca urmare a nerespectarii prevederilor de mai sus, organele de inspectie au retinut in mod corect ca, documentele pe baza carora s-a inregistrat in contabilitate aprovizionarea cu marfuri, respectiv facturile fiscale emise de cei 6 (sase) furnizori mentionati anterior, nu au calitatea de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate, conform art. 6, alin. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, pentru ca nu reflecta operatiuni comerciale reale, iar cheltuiala inregistrata in contabilitate pe baza lor este nedeductibila fiscal, deoarece asa cum este mentionat in art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, **“sunt nedeductibile, cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii,”**

In consecinta, organul de inspectie fiscala nu a acordat caracter de deductibilitate pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu marfa aprovizionata, considerand-o cheltuiala nedeductibila fiscal si a procedat in conformitate cu prevederile art. 19, alin. 1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare la majorarea bazei de impunere pentru impozitul pe profit cu aceeasi suma.

Pentru profitul impozabil stabilit suplimentar de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 17, alin. 1 din acelasi act normativ, la control s-a stabilit un impozit pe profit (suplimentar) in suma de ... lei.

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, s-au calculat in conformitate cu prevederile art.115, 116 si 120 din OG nr.92/2003, republicata, dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

2. Referitor la suma de ... lei se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, petenta datoreaza la buget suma de ... lei, reprezentand ; ... lei – tva si ... lei – dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente tva, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

Asa cum s-a prezentat si la pct.1 – Impozitul pe profit- din prezenta decizie, in urma verificarii mijloacelor probante indicate de organele Garzii Financiare – Comisariatul Regional Bacau, cat si altor documente puse la dispozitie de catre contribuabil, organul de inspectie fiscala a constatat ca SC ... SRL Moinesti in perioada octombrie 2005 – decembrie 2006, a dedus tva in suma de ... lei, de pe facturi fiscale emise de SC ..., reprezentand piese de schimb pentru mijloacele de transport, facturi care in conformitate cu prevederile art.6, alin.1 din Legea 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare nu indeplinesc calitatea de documente justificative, contrar prevederilor art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile care precizeaza ca :

8)” Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

In baza celor prezentate si tinand cont de faptul ca facturile fiscale de aprovizionare cu marfuri, prezentate in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, nu indeplinesc calitatea de documente justificative, respectiv nu apartin societatilor care sunt inscrise la furnizor pe facturi, nu au fost inregistrate in evidenta contabila a

furnizorilor, insemnul stampilelor de pe facturile fiscale nu corespunde cu cel utilizat de societatile inscrise pe facturi, nu au fost achizitionate de societatile furnizoare inscrise pe facturi si in consecinta, nu reflecta operatiuni comerciale reale, asa cum am prezentat mai sus, fapt pentru care in mod corect organul de inspectie fiscala, nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... **lei**, reprezentand tva aferenta facturilor fiscale respective.

Ca urmare a respingerii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... **lei**, rezulta tva de plata, stabilita suplimentar la control in suma de ... **lei**.

Pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control, s-au calculat in conformitate cu prevederile art. 115, 116 si 121 din OG nr.92/2003, republicata, accesorii in suma de ... **lei**, dupa cum urmeaza:

- majorari de intarzieri, in suma de ... lei.
- penalitati de intarziere, in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 6 , alin. 1 si 2, din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata , a art.21, alin. 4, lit. f, din Legea nr.571/2003, a art. 17 si 19, alin. 1 si art. 145, alin. 8 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, a art. 2, lit f din Legea nr.241/2005, a art. 115, 116, 121 si art.186 din OG nr.92/2003, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei, formulata de **SC ... SRL** , pentru suma de ... **lei** reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- taxa pe valoarea adaugata.
- dobanzi/majorari si penalitati de intarziere aferente taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
TEODOR LUPUTI**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**