

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA nr.163/2006

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice J1 cu privire la contestatia formulata de S.C. X SRL O1, judetul J1.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 31.03.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala J1 in baza raportului de inspectie fiscala din 10.04.2006, prin care s-au stabilit impozit pe profit; majorari de intarziere aferente impozitului pe profit; penalitati aferente impozitului pe profit; taxa pe valoarea adaugata; majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata; penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice J1 la data de 25.04.2006, fata de data comunicarii deciziei de impunere, 14.04.2006, dupa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosar, fiind formulata in termenul prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.176, art.177 alin.1 si art.179 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I.Prin contestatia formulata societatea arata ca in mod nejustificat au fost stabilite obligatiile bugetare suplimentare, prin decizia de impunere din 31.03.2006, intrucat in calitatea sa de cumparator a inregistrat facturi emise de furnizori care nu exista, exercitandu-si dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si a cheltuielilor privind marfurile, in baza acestor facturi. De asemenea, contestatoarea arata:

Nici administratorul si nici o alta persoana nu avea posibilitatea sa cunoasca situatia facturilor emise, deoarece operatiunile de comert sunt guvernate de principiile celeritatii si buneii credinte, iar

starea de fapt privind inmanarea de facturi fictive nu se poate constata la momentul livrării bunurilor.

Societatile comerciale nu verifica daca furnizorii de marfuri sunt inregistrati la Oficiul Registrului Comertului, daca prezinta documente in conformitate cu legea.

Orice forma de responsabilitate juridica - penala, civila, comerciala, fiscala - este fundamentata pe existenta unui anumit tip de vinovatie juridica.

Se arata ca administratorul societatii nu a avut nici o posibilitate sa constate existenta unor documente ce nu indeplinesc cerintele legale.

In consecinta, se solicita anularea deciziei de impunere din 31.03.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala J1.

II. Prin raportul de inspectie fiscala din 10.04.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 31.03.2006, s-a efectuat verificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata aferente perioadei 01.12.1999-31.07.2004, in scopul stabilirii impozitelor si taxelor sustrate de la plata, conform solicitarii formulate de Politia Municipiului O2, Serviciul de Investigare a Fraudelor, cu adresa din 06.02.2006.

Prin adresa respectiva s-au indicat o serie de firme fictive inscrise in facturi fiscale emise catre SC X SRL, ca furnizori ai acesteia.

Organele de inspectie fiscala au verificat prin sondaj documentele mentionate in adresa Politiei Municipiului O2, constatand urmatoarele:

SC X SRL si-a majorat cheltuielile prin inregistrarea in contabilitate a operatiunilor economice inscrise in facturile fiscale emise in perioada 01.12.1999-31.07.2004, de furnizori care nu exista. Consecinta acestui fapt o reprezinta diminuarea profitului impozabil aferent perioadei decembrie 1999-iulie 2004 cu aceeasi suma, fiind incalcate prevederile art.4 alin.3 lit.p din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, art.9 alin.7 lit.j din Legea nr.414/2002 si art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in aceeasi perioada societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale emise de furnizori care nu exista, cu incalcarea prevederilor art.19 lit.a din Ordonanta Guvernului nr.3/1992, art.19 lit.a din Ordonanta Guvernului nr.17/2001, art.24 alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002 si art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003.

Ca urmare, prin raportul de inspectie fiscala s-au individualizat impozitele suplimentare si obligatiile bugetare accesorii aferente, datorate de societate.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care contestatorul este lipsit de calitate procesuala.

In fapt, impotriva deciziei de impunere din 31.03.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala J1, privind obligatiile bugetare suplimentare cu titlu de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata datorate de SC X SRL in perioada 01.12.1999- 31.07.2004, a fost formulata contestatia purtand semnatura si stampila avocatului IS, **fara a fi insotita de imputernicirea avocatiala.**

Cu adresa din 08.05.2005, comunicata societatii comerciale X SRL la data de 15.05.2006, Biroul Solutionare Contestatii J1 a solicitat acesteia imputernicirea avocatiala in original.

Cu adresa din 19.07.2006, comunicata Cabinetului de avocatura IS la data de 26.07.2006, conform confirmarii de primire aflata la dosar, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, a solicitat transmiterea in termen de cinci zile a imputernicirii avocatiale in original, mentionandu-se faptul ca in caz contrar contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul.

Se retine ca pana la data emiterii prezentei decizii nu s-a dat curs solicitarii privind indeplinirea formalitatilor procedurale de dovedire a calitatii de imputernicit al contestatoarei.

In aceste conditii si avand in vedere faptul ca pe contestatie nu se regasesc nici stampila si semnatura SC X SRL, se retine ca aceasta contestatie nu indeplineste conditiile procedurale prevazute de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:[...]

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”***

si respectiv pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004:

"În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și stampila persoanei juridice contestatoare, după caz."

În drept, sunt aplicabile și prevederile pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/27.09.2005:

"În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și stampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, precum și situația de fapt reținută, respectiv că semnatarul contestației nu a făcut dovada calității de împuternicit al SC X SRL, urmează să se respingă ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuala contestația împotriva deciziei de impunere din 31.03.2006 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală J1, privind SC X SRL.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 și pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/27.09.2005, se

DECIDE

Respingerea ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuala a contestației împotriva deciziei de impunere din 31.03.2006 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală J1, privind SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel O4, în termen de 6 luni de la comunicare.