

DECIZIA NR. 201

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, privind solutionarea contestatiei formulata de petentul D.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, in Raportul de inspectie fiscala nr. si Deciziile de impunere anuale pe anul 2007 privind urmatoarele obligatii fiscale;

- diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus, stabilita prin decizia nr.1 aferenta perioadei 01.01.2007-28.02.2007

- diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus stabilita prin decizia nr.2 aferenta perioadei 01.03.2007-31.08.2007

- diferenta de impozit pe venit de regularizat **in minus** stabilita prin decizia nr.3 aferenta perioadei 01.09.2007-31.12.2007

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul D, contesta rezultatele Raportului de inspectie fiscala nr., motivand urmatoarele:

Potentul sustine ca, la baza stabilirii veniturilor nete pentru anul 2007, organele fiscale au avut in vedere dispozitiile Raportului de inspectie fiscala.

Potentul sustine ca potrivit acestui Raport de inspectie fiscala, la emiterea deciziei de impunere anuala pentru perioada 01.01.2007-28.02.2007 s-a tinut seama de venitul net pe total asociatie fata de venitul declarat.

Diferenta de venit net provine din includerea in venitul brut a sumei reprezentand contravaloarea urmatoarelor bunuri, conform Actului de Partaj.

- 2 apartamente

- 2 autoturisme

Potentul sustine ca in mod eronat organele fiscale au facut aplicarea art.48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.36 din HG 44/2004 si art.35 din OMFP 1040/2004, in loc de art.1530 Cod civil si nu s-a avut in vedere faptul ca actul de partaj voluntar are un efect declarativ in ceea ce priveste dreptul de proprietate al copartajantilor si prin urmare nu se poate considera ca fiind o instrainare, fiecare copartajant prezumandu-se ca fiind proprietar asupra bunului care cade in lotul sau inca de la dobindirea dreptului de proprietate.

Fata de aspectele constatate, petentul solicita anularea Raportului de inspectie fiscala si a Deciziilor de impunere anuala pentru anul 2007.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, au stabilit, pentru perioada 01.01.2007- 28.02.2007, o diferenta de venit brut, motivand urmatoarele:

Definitivarea impunerii anului fiscal 2007, pentru perioada 01.01.2007-28.02.2007 s-a efectuat conform declaratiei anuale de venit pentru asociatiile fara personalitate juridica constituite intre persoanele fizice D -K depusa de societatea civila, la un venit net declarat din profesii libere pe total societate .

Fata de declaratia depusa de societatea civila D-K, organele fiscale au constatat ca societatea civila nu a determinat venitul net din asociere la incetarea activitatii conform punctului 52 din OMFP 1040/2004, constatand o diferenta de venit net.

Diferenta de venit net provine din includerea la venitul brut a sumei reprezentand contravaloarea a 2 apartamente si a 2 autoturisme

Prin actul de partaj voluntar , valoarea acestor bunuri a fost stabilita pe total, nefiind stabilita valoarea fiecarui bun in parte, bunuri care au intrat in proprietatea exclusiva a persoanelor fizice D si K.

Suma reprezentand contravaloarea bunurilor intrate in patrimoniul personal al asociatilor societatii civile D-K a fost inclusa la venitul brut potrivit prevederilor art.48, alin.2, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.36 din HG 44/2004 dat in aplicarea art.48 din Legea 571/2003 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 si art.35 din OMFP 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil.

Venitul net total pe asociatie a fost stabilit la suma de.. , din care suma de.. a fost distribuita asociatului D.

In baza acestor constatari, organele fiscale au emis Decizia aferenta perioadei 01.01.2007-28.02.2007 prin care au stabilit o diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; 01.01.2006-28.02.2007

A)- Obiectul de activitate al Societatii Civile Profesionale de Executori Judecatoresti D-K, a constat in exercitarea in comun a profesiei de executor judecatoresc conform art.12 din Legea 188/2000, conform certificatului eliberat de Curtea de Apel Brasov, ca forma de organizare societate civila profesionala.

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza invitatiei, a cererii nr. prin care asociatii societatii solicita incetarea activitatii incepand cu data de 28.02.2007.

In baza Certificatului eliberat de Curtea de Apel Brasov rezulta ca Societatea Civila Profesionala de Executori Judecatoresti D-K a fost desfiintata.

In fapt in data de 28.02.2007, Societatea Civila Profesionala de Executori Judecatoresti D-K si-a incetat activitatea, conform Actului de Partaj voluntar si a Certificatului eliberat de Curtea de Apel Brasov.

Prin Raportul de inspectie fiscala pentru perioada 01.01.2007-28.02.2007, organele fiscale au inclus in venitul brut suma reprezentand contravaloarea bunurilor intrate in patrimoniul personal al asociatilor D si K, compus din 2 apartamente si 2 autoturisme, ca urmare a incetarii activitatii societatii civile D-K.

Petentul contesta aceasta masura a organelor fiscale invocand prevederile art.1530 din Codul Civil, conform caruia;

“ La împãrtirea averii societãtii între asociati se aplicã regulile relative la împãrtirea ereditãtii, la forma acestei împãrtiri si la obligatiile ce rezultã între erezi.”

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca, masurile dispuse de organele fiscale prin Raportul de inspectie fiscala, sunt in conformitate cu prevederile legale in speta in perioada supusa verificarii si daca impozitul pe venitul net pentru perioada 01.01.2007-28.02.2007 a fost stabilit in mod legal prin Decizia de impunere nr.1.

In speta sunt aplicabile prevederile art.48, alin.2, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza;

“ ART. 48

(2) Venitul brut cuprinde:

c) câstigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate într-o activitate independentã, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase dupã încetarea definitivã a activitãtii;

Potrivit prevederilor pct.36 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicarea a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.48 din Legea 571/2003, se precizeaza urmatoarele;

“ În venitul brut se includ toate veniturile în bani si în naturã, cum sunt: venituri din vânzarea de produse si de mărfuri, venituri din prestarea de servicii si executarea de lucrãri, venituri din vânzarea sau închirierea bunurilor din patrimoniul afacerii si orice alte venituri obtinute din exercitarea activitãtii, precum si veniturile din dobânzile primite de la bănci pentru disponibilitãtile bănesti aferente afacerii, din alte activitãti adiacente si altele asemenea.

Prin activitãti adiacente se înțelege toate activitãtile care au legãturã cu obiectul de activitate autorizat.

În cazul încetãrii definitive a activitãtii sumele obtinute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar si altele asemenea, precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.

În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considerã o înstrãinare, iar suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut al afacerii.

În toate cazurile evaluarea se face la prețurile practicate pe piațã sau stabilite prin expertizã tehnicã.

Potrivit punctului 35 din OMFP 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, se precizeaza;

“ Norme privind înregistrarea veniturilor

35. În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut, considerându-se o înstrăinare.

În cazul în care asociațiile își încetează activitatea, iar fostii asociați continuă să funcționeze în mod individual, bunurile din patrimoniul asociației trec în patrimoniul noilor afaceriști, se înscriu în Registrul-inventar al acestora și se amortizează în continuare, se consumă sau se vând, după caz.

În toate cazurile de înstrăinare este necesară evaluarea bunului, care se poate face la prețurile practicate pe piață sau stabilite prin expertiză tehnică.

În cazul încetării definitive a activității, sumele obținute din valorificarea bunurilor patrimoniului afacerii, înscrise în Registrul-inventar (mijloace fixe, obiecte de inventar etc.), precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.”

Potrivit prevederilor legale enunțate, rezulta că în cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considera o înstrăinare iar suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut al afacerii.

În fapt prin Actul Adicional la Contract, Statutul și Contractul de Cesiune ale Societății Civile Profesionale de Executori Judecătorești “D-K”, încheiat cu ocazia desființării societății civile, s-a realizat partajul voluntar al bunurilor proprietate a asociației, iar petentul D deține în deplină și exclusivă proprietate apartamentul înscris în CF și autoturismul.

Din extrasul de carte funciara rezulta trecerea în proprietatea petentului a apartamentului.

Din conținutul documentelor prezentate la dosarul cauzei, constatările din Raportul de inspecție fiscală, și a Referatului întocmit de organele de inspecție fiscală se constată că, după data de 28.02.2007, petentul își continuă activitatea în cadrul unui birou individual, iar bunurile respective nu au fost preluate în Registrul -inventar al biroului individual nou înființat.

Potentul își desfășoară activitatea în apartament, în baza contractului de închiriere încheiat între D în calitate de proprietar și Birou Executor Judecătorec D.

Prin Declarația privind veniturile realizate în anul 2007 depusă de petent și înregistrată la Administrația Finanelor Publice Brașov la capitolul II “ Date privind veniturile realizate pe sume și categorii de venit 6A -venituri din profesii libere-executare silită”, rezulta că pentru perioada 01.01.2007-28.02.2007, petentul D, a declarat venitul brut realizat, cheltuieli deductibile și venitul net, conform Raportului de inspecție fiscală încheiat.

Astfel petentul își însușește constatările organelor de inspecție fiscală, realizat prin Raportul de inspecție fiscală încheiat.

În ce privește susținerile petentului cu referire la dispozițiile art.1530 din Codul civil, acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, conform dispozițiilor art.1, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevede următoarele;

“(3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.”

Ca urmare avand in vedere prevederile legale enuntate, se constata ca organele fiscale au aplicat in mod legal prevederile pct.35 si 36 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art.48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia; “ *in cazul in care bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului, suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut considerandu-se o instrainare.*”

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile petentului sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia petentului pentru suma reprezentand impozit pe venit de regularizat in plus aferent perioadei 01.01.2007-28.02.2007, stabilit prin Decizia de impunere anuala , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala.

B)- In ce priveste solicitarea petentului de a anula deciziile nr.2 si nr.3, aferente anului 2007, se retin urmatoarele;

1)- Decizia nr. 2 a fost emisa de organul fiscal in baza art.84 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si are la baza declaratia privind veniturile realizate pe anul 2007 intocmita si inregistrata la AFP Brasov , prin care contribuabilul declara un venit net impozabil realizat de catre Societatea civila profesionala de executori judecatoresti D&C, conform declaratiei anuale de venit depusa de aceasta societate sub, pentru perioada 01.09.2007-31.12.2007.

Prin decizia mentionata a fost stabilita o diferenta de venit de regularizat in minus.

2)- Decizia nr. 3 a fost emisa de organul fiscal in baza art.84 din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si are la baza declaratia privind veniturile realizate pe anul 2007 intocmita si inregistrata de contribuabil la AFP Brasov, prin care contribuabilul declara un venit net impozabil, venit net realizat in perioada 01.03.2007-31.08.2007 perioada in care a activat in cadrul Biroului judecatoresc D.

Prin decizia mentionata a fost stabilita o diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus.

Prin Raportul de inspectie fiscala, s-a verificat perioada 01.01.2006-28.02.2007, perioada in care contribuabilul a activat in cadrul Societatii civile profesionale de executori judecatoresti D-K, in baza acestuia fiind emisa decizia nr.1

Potentul solicita anulara deciziilor nr.2 aferente perioadei 01.09.2007-31.12.2007, perioada in care a activat in cadrul Societatii Civile Profesioanle de Executori Judecatoresti D&C si nr.3 aferenta perioadei 01.03.2007-31.08.2007, perioada in care a activat in cadrul Biroului Executor Judecatoresc D, fara a sustine aceasta solicitare cu argumente si documente, fara a prezenta motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia .

In drept potrivit dispozitiilor art.206, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza urmatoarele:

“ *Forma si continutul contestatiei*

1)- *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde;*

a)-*datele de identificare a contestatorului;*

- b)-obiectul contestatiei;*
- c)-motivele de fapt si de drept*
- d)- dovezile pe care se intemeiaza*

In acest context organul de solutionare a contestatiei a retinut ca sunt incidente prevederile art.206, alin.2 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

“ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat petentul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, urmeaza a se respinge contestatia petentului pentru acest capat de cerere, ca fiind nemotivata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE :

1)- Respingerea contestatiei formulata de petentul D ca fiind neintemeiata pentru suma reprezentand impozit pe venit de regularizat in plus stabilita prin Decizia nr.1, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala.

2)- Respingerea contestatiei formulata de petentul Dinca Stelian Emil impotriva deciziilor nr.2 si nr.3, ca fiind nemotivata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.