

DECIZIA NR.8
DIN 16.04.2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL, judetul Vrancea, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea
sub nr. 7294/14.03.2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL , judetul Vrancea, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 7294/14.03.2007 asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei delei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere ... lei calculate la o baza impozabila de ... lei;
- tva in suma de lei si majorari de intarziere aferente de ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala nr. 397/CM/19.02.2007 si decizia de impunere nr. 494 din 19.02.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din *O.G. nr.92/2003* republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat unitatea a luat la cunostiinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de 22.02.2007 (conform confirmarii de primire anexate), iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. Vrancea in data de 14.03.2007 sub nr. 7294. Contestatia formulata de SC X SRL a fost semnata de administrator De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din *O.G. nr. 92/2003* republicata privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

1. Impozit pe profit si accesorii

- conform prevederilor *L 571/2003*, art. 19 alin (1): “profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul acestor venituri”.

In raportul de inspectie fiscala, la capitolul III, punctul 1 privind impozitul pe profit, organul fiscal stabileste o diferenta intre veniturile obtinute in luna decembrie 2006 si cheltuielile cu materialele aferente lunii decembrie, asa cum reiese din balanta lunii decembrie. Acest calcul nu ilustreaza cheltuielile aferente lucrarilor in curs, altele decat cheltuielile cu materialele, ci diferenta dintre venitul obtinut din lucrarile terminate si facturate si cheltuielile materiale aferente acestora.

- pentru calculul cheltuielilor aferente lucrarilor in curs trebuie avute in vedere: prevederile *ordinului 1752/2005*, pct 127 “Costul stocurilor:

(1) Costul stocurilor trebuie sa cuprinda toate costurile aferente achizitiei si prelucrarii, precum si alte costuri suportate pentru a aduce stocurile in forma si in locul in care se gasesc.

(2) Costul de productie sau de prelucrare al stocurilor, precum si costul de productie al imobilizarilor cuprind cheltuielile directe aferente productiei, si anume: materiale directe, energie consumata in scopuri tehnologice, manopera directa si alte cheltuieli directe de

productie, precum si cota cheltuielilor indirecte de productie alocata in mod rational ca fiind legata de fabricatia acestora.

(3) Costul stocurilor unui prestator de servicii cuprinde manopera si alte cheltuieli legate de personalul direct angajat in furnizarea serviciilor, inclusiv personalului insarcinat cu supravegherea, precum si regiile corespunzatoare.”

In completare vin si prevederile *ordinului 1826/2003*, anexa pct 2.3, care precizeaza ca “recunoasterea si evaluarea initiala a bunurilor, lucrarilor, serviciilor in contabilitatea financiara se efectueaza la cost de achizitie sau cost de productie, dupa caz.”

Conform celor de mai sus calculul cheltuielilor pentru lucrarile efectuate in luna decembrie (lucrari terminate - facturate si lucrari in curs) cuprind: materiale, manopera directa, amortizare, cota de cheltuieli indirecte aferente.

Pentru contravaloarea materialelor se au in vedere bonurile de consum aferente lucrarilor in curs in suma totala de lei.

Pentru calculul manoperei directe se are in vedere statul de plata angajati gaze aferent lunii decembrie pentru perioada lucrata.

Pentru calculul amortizarii se au in vedere cotele de amortizare aferente imobilizarilor utilizate pentru executarea lucrarilor.

In calculul cheltuielilor cu lucrarile executate trebuie avut in vedere ca societatea desfasoara 2 tipuri de activitati: producerea de ambalaje din carton si lucrari de instalatii termice si de gaze, cheltuielile indirecte alocandu-se pe baza unor procedee rationale.

Cheltuielile indirecte se repartizeaza dupa cheia: cv materiale.

Modul de calcul al cheltuielilor aferente lucrarilor executate in luna decembrie este detaliat in anexa 4. Total cheltuieli cu lucrarile de gaze + termice in luna decembrie au fost de ... lei la care se adauga variatia lui 711 - cheltuieli de lei. In luna decembrie s-au obtinut venituri din aceasta activitate in suma de (anexa1 + anexa4) rezultand o diferenta favorabila pentru luna decembrie de din activitatea de gaze.

In consecinta consideram ca baza impozabila de lei stabilita suplimentar nu este legala si ca nu datoram suma de ... lei reprezentand impozit pe profit precum si majorarile de intarziere in suma de ... lei.

2. Tva si accesorii

- conform *ordonantei 92/2003* privind Codul de procedura fiscala, art. 83 alin (1) impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala;

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

- pornind de la cele de mai sus, in fisa analitica de TVA de la unitatea fiscala a fost inregistrata, cu data de 25.10.2005, o suma de lei reprezentand tva de plata care nu indeplineste cele doua conditii. Nu s-a depus de catre noi o declaratie cu aceasta suma si nici nu ne-a fost comunicata vreo decizie emisa de organul fiscal pentru aceasta suma. Ca urmare am procedat la regularizarea fisei prin decontul lunii noiembrie 2005, asa cum reiese si din actul de control cap.III, pct 2, diferenta fiind de ... lei.

In consecinta, consideram ca suma efectiva de plata este de ... lei (.... -) si nu de ... lei, pentru care majorarile de intarziere sunt de ... lei si nu de ... lei (...*0.1%* zile).

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 397/CM din 19.02.2007 si decizia de impunere 494 din 19.02.2007 se stabileste obligatia fiscala in suma de lei, din care se contesta suma de ... lei reprezentind:

- impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere ... lei calculate la o baza impozabila de lei;
- tva in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente de lei.

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 2536/27.03.2007 se propune respingerea contestatiei ca fiind nelegala si neintemeiata. Se face mentiunea ca deficientele constatate prin raportul de inspectie fiscala si aratate in referat nu au putut fi contestate de catre agentul economic in timpul controlului datorita urmatoarelor cauze:

1. nu a avut intocmita evidenta contabila de gestiune cu care sa poata argumenta destinatia cheltuielilor aferente productiei efectuate si lucrarilor executate;
2. nu a prezentat alte declaratii sau deconturi de TVA pentru regularizarea sumelor declarate eronat la organul fiscal;
3. nu a prezentat alte documente justificative in sustinerea aspectelor fiscale contestate.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de ... lei reprezentind:

- **impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere ... lei calculate la o baza impozabila de ... lei;**
- **tva in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente de ... lei.**

In fapt, in raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 15.02.2007 se consemneaza urmatoarele aspecte privind **impozitul pe profit:**

- perioada verificata: 01.10.2005 - 31.12.2006
- procedura de verificare: prin sondaj
- in timpul controlului au fost constatate cheltuieli cu lucrarile in curs de executie in sold la 31.12.2006, altele decat cheltuielile cu materialele, scazute din profitul impozabil pe trimestrul IV 2006, in valoare totala de lei noi stabilite dupa urmatorul calcul:

- Total materiale lucrari gaze pe luna decembrie 2006 (ct. 602.11) - lei
- Materiale lucrari gaze pe luna decembrie 2006 (D. Ct. 332) - (-)
- Materiale lucrari gaze vandute in luna decembrie 2006 (C. Ct. 332) - (+)
- Total venituri din lucrari gaze pe luna decembrie 2006 (ct. 704) - (-)

Astfel a fost stabilita o obligatie fiscala suplimentara reprezentand impozit pe profit, in valoare totala de lei noi (... * 16%) si majorari de intarziere calculate pana la data de 15.02.2007 in suma de ... * 0.10% * 21 zile = ... lei noi.

La capitolul **TVA** se consemneaza:

- perioada supusa verificarii: 01.10.2005 - 31.12.2006
- procedura de verificare: prin sondaj
- in timpul controlului au fost constatate urmatoarele reguli:
 - in decontul lunii octombrie 2005 agentul economic a in scris eronat la rd.9 "Regularizari" suma de lei noi, pentru ca in luna noiembrie 2005, sa storneze doar cu suma de lei noi, rezultand o diferenta de lei noi (... - ...) cu care agentul economic a majorat fara temei legal taxa deductibila si implicit, a micorat taxa de plata.

Majorarile de intarziere calculate: * 0.10% * 447 zile = ... lei noi.

In drept, potrivit art 81, alin 4 din *Ordonanata Guvernului nr. 92/2003* privind Codul de procedura fiscala:

“Nedepunerea declaratiei fiscale da dreptul organului fiscal sa procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat”.

Potrivit *Hotararii Guvernului nr.44* din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a *Legii nr. 571/2003* privind Codul fiscal, la punctul 13 se stabileste ca:

“Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi apartin. În cazul în care contribuabilul constata ca dupa depunerea declaratiei anuale un element de venit sau de cheltuiala a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat sa depuna declaratia rectificativa pentru anul fiscal respectiv. Daca în urma efectului acestei corectii **rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit, atunci pentru aceasta suma se datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere conform legislatiei în vigoare.**”

La art. 156, alin 1 din *Legea nr. 571/2003* privind Codul fiscal se precizeaza ca: “Persoanele impozabile, înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

a) **sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel încât sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor;**

b) sa asigure conditiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informatiilor si conducerea evidentelor prevazute de reglementarile în domeniul taxei pe valoarea adaugata;

c) **sa furnizeze organelor fiscale toate justificarile necesare în vederea stabilirii operatiunilor realizate atât la sediul principal, cât si la subunitati;**”

In speta, pentru cazul analizat se retine ca legislatia fiscala a anului 2005 prevedea faptul ca orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata **poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat** si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156 alin. (2) si (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala în vigoare potrivit art.158, alin (1) din *Legea nr. 571/2003* privind Codul fiscal.

Conform art. 19, alin 1 din *Legea 571/2003* **profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

Luand in considerare faptul ca agentul economic nu a prezentat alte declaratii sau deconturi de TVA pentru regularizarea sumelor declarate eronat la organul fiscal si nici nu a prezentat alte documente justificative in sustinerea aspectelor fiscale contestate si avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative

precizate in decizie, precum si art. 186 din *Ordonanta Guvernului 92/2003* republicata privind Codul de procedura fiscala,se

DECIDE:

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma delei reprezentind:

- impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere ... lei calculate la o baza impozabila de lei;

- tva in suma de lei si majorari de intarziere aferente de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala nr. 397 din 19.02.2007 si decizia de impunere nr. 494 din 19.02.2007.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003* R, coroborat cu art. 11 (1) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*.