

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA COMERCIALA SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR.147/CA/ 2006

DOSAR N: 5102/20.06.2006  
Decizia N: 2173/3.10.2006  
Respinge recursul Soc. Cui Judet  
O.J: J

SENTINTA NR.120

Sedinta publica din data de 10.04.2006  
PRESEDINTE – ADRIANA SECRETEANU  
GREFIER- GEORGETA MATACHE

Pe rol fiind solutionarea plangerii fiscale formulate de reclamanta SC SRL cu sediul in str. nr. bl. ap. jud. Prahova, in contradictorie cu parata D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH.

Dezbaterile si sustinerile partilor au avut loc in sedinta publica din data de 3.04.2006 fiind consemnate in incheierea de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta, pentru a da posibilitatea reprezentantului reclamantei sa depuna la dosar concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de 10.04.2006, dand urmatoarea solutie.

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata la nr. 147/2006 reclamanta SC SRL a solicitat anulara Deciziei nr.82/3.11.2005 emisa de parata D.G.F.P. Prahova.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat ca prin raportul de inspectie fiscala din 2.09.2005 inregistrat la nr. /5.09.2005 s-a refuzat deducerea ca cheltuieli a sumei de lei efectuata de ei, pe cale de consecinta nici valoarea TVA de lei, nu a fost acceptata ca TVA deductibila.

Prin decizia nr.82/3.11.2005, D.G.F.P. Prahova a respins contestatia formulata.

Nu corespunde adevarului ca obiectul contestatiei il formeaza suma totala de RON. Fata de constatarile din raportul de inspectie fiscala in mod incorrect nu au fost acceptate cheltuieli deductibile in suma de RON, aceasta suma a fost achitata de ei ca urmare a folosirii energiei electrice pentru iluminarea spatiului destinat depozitarii produselor lor, 1/2 din valoare trebuia sa fie deductibila, intrucat a fost efectiv folosita in interesul societatii.

Or, refuzul nejustificat de deducere a parte din suma de [redacted] lei ROL este o incalcare a art.21 al.1 din Legea 57/2003. Pe cale de consecinta, nici solutia data pentru nededucerea TVA nu a fost legala, intrucat si aceasta trebuia sa fie acceptata la valoarea de  $\frac{1}{2}$  din valoarea totala. Este evident ca organul de control incalca legea, intrucat nu pot accepta teza ca acesta nu ar fi competent sa solutioneze contestatia cu privire la natura juridical a sumei de [redacted] ROL. Acesta era organul fiscal competent sa solutioneze cererea pentru verificarea naturii juridice a sumei contestate si pe cale de consecinta si referitoare la suma de [redacted] RON privind TVA.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii, anulara deciziei atacate si sa se stabileasca faptul ca suma de [redacted] ROL este deductibila si pe cale de consecinta si TVA datorat in cuantum de [redacted] RON este deductibil si anulara obligatiei de plata a sumei de [redacted] ROL TVA colectat suplimentar.

In dovedirea cererii, reclamanta a depus decizia nr.82/3.11.2005, contestatia nr. [redacted] /27.09.2005, completarea la aceasta contestatie, depusa la 26.10.2005, raportul de inspectie fiscala incheiat la 2.09.2005, contractul de vanzare cumparare autentificat la nr. [redacted] /8.09.2004, contractul de inchiriere nr. [redacted] /28.10.2004, a luat interogatoriul paratei.

Intimata a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata. A aratat ca din totalul TVA de rambursat solicitata de reclamanta in suma de [redacted] RON a fost recunoscut drept de rambursare pentru suma de [redacted] RON diferenta de [redacted] RON fiind constituita din [redacted] RON TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere, suma reprezentand contravaloare utilitati ( energie electrica si propan pentru incalzire hala de productie apartinand reclamantei dar inchiriata altei societati, reclamanta a contestat doar jumatate din aceasta suma, respective [redacted] RON precum si din suma de [redacted] RON TVA colectata suplimentar, aferenta facturii nr. [redacted] /22.06.2005 reprezentand c.val a [redacted] cutite livrate unei firme din Italia, pentru care la control nu a fost prezentata declaratia vamala de export.

Referitor la suma de [redacted] RON TVA deductibila, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, prin contractul de inchiriere nr. [redacted] /28.10.2004 reclamanta, in calitate de locator, a inchiriat altei societati o hala situata in Bucuresti Sos [redacted]. Potrivit clauzelor contractuale, locatorul avea obligatia de a asigura locatarului contra cost utilitatile, prin refacturarea serviciilor prestate de societatile prestatoare. Reclamanta nu a procedat in acest fel, astfel incat, prin nefacturarea serviciilor de utilitate, rezulta ca nu poate fi acordat drept de deducere a TVA. Motivatia neacordarii dreptului de deducere se justifica prin aceea ca serviciile nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale reclamantei, ci ale chirasului. Reclamanta recunoaste ca nu a facturat chirasului serviciile prestate, insa sustine ca are drept de deducere pentru o cota de [redacted], intrucat ea insasi desfasoara activitate in spatial inchiriat, unde are deschis punct de lucru. Argumentele prezentate nu au putut fi avute in vedere deoarece din totalul suprafetei ([redacted] mp) a fost inchiriata

suprafata de m.p. (80%) reclamanta putand beneficia eventual de drept de deducere doar pentru cota de (20%), insa din raportul intocmit rezulta ca societatea nu desfasoara activitate la punctual de lucru.

Referitor la suma de RON TVA colectata suplimentar, conform facturii fiscale nr. /2.06.2005, reclamanta factureaza catre SC

Italia bucati cutite. In mod eronat reclamanta considera ca operatiunea este scutita de tva cu drept de deducere intrucat au fost prestate servicii legate direct de exportul de bunuri. In fapt insa, reclamanta a achizitionat stantele de pe piata interna, stante realizate sub regim de perfectionare active pentru beneficiarul Italian. A fost emisa atat factura fiscala fara TVA, cat si factura externa, in realitate operatiunea a constat intr/o livrare de bunuri sin u o prestare de servicii. Pentru a justifica scutirea de TVA aferenta operatiunii de livrare de produse la export era necesar ca reclamanta sa prezinte si declaratia vamala de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberal de vama.

In consecinta, nu au fost indeplinite conditiile pentru justificarea regimului de scutire de TVA.

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele.

In urma verificarilor efectuate la sediul reclamantei, a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 2.09.2005.

Au fost emise Decizia de impunere nr. /5.09.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, precum si Dispozitia nr. /5.09.2005 privind masurile stabilite de organelle de inspectie fiscala comunicate reclamantei cu adresa nr. /6.09.2005.

La data de 27.09.2005, reclamanta a formulat, in temeiul art.174 si 176 din OH 92/2003, contestatia inregistrata la nr. , prin care, fata de constatarile cuprinse in Raportul de inspectie fiscala a contestat cheltuielile nedeductibile la 30.06.2005 in suma de lei, neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de lei, TVA colectata suplimentar in suma de lei.

Cu privire la suma de lei, a aratat ca aceasta reprezinta cheltuielile cu energia electrica si propan, destinate iluminatului si incalzirii spatiului productive din Bucuresti, Sos. nr. , in care se desfasoara activitatea de depozitare si control de calitate a articolelor de marochinarie plasate in regim de perfectionare active, catre diversi beneficiari din Italia, pentru care a deschis punct de lucru conform certificatului de inregistrare de mentiuni nr. /7.10.2004, in care isi desfasoara activitatea si SC SRL in baza contractului de inchiriere nr. /8.10.2004.

Reclamanta a aratat in contestatie ca a considerat eronat ca fiind deductibile fiscal cheltuielile de iluminat si incalzire in suma de lei, correct fiind cota de, respective lei care sunt aferente veniturilor realizate de ea in acest spatiu, deductibile fiscal potrivit art.21 al.1 din Legea 571/2003, diferenta de lei fiind nedeductibile fiscal, deoarece nu a

ROL  
nici  
a