



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail :
date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din .2009

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC M. S. SRL
ITALIA SUCURSALA Rm. Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din08.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, cu adresa nr... din08.2009 asupra contestației formulate SC M. S. SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr... din08.2009 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr... din08.2009, întocmită de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de08.2009 conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr.../...08.2009, existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe veniturile obținute de nerezidenți, persoane juridice nerezidente ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute de nerezidenți, persoane juridice nerezidente.

Contestația este semnată de S. E. în calitate de imputernicit al administratorului **SC M. S. SRL** Italia-Sucursala Rm.Vâlcea, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC M. S SRL, înregistrată sub nr.... din08.2009 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr... din ...08.2009, motivând următoarele :

În ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți, persoane juridice nerezidente, petenta motivează că între Guvernul României și Comisia Europeană s-a încheiat memorandumul de finanțare privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin ISPA pentru măsura “Sistem integrat de management al deșeurilor în municipiul Rm.Vâlcea, România” nr.....

Petenta arată că memorandumul a fost ratificat de România prin Legea nr.126/2003 .

Petenta susține că implementarea măsurii a fost concepută prin executarea a două contracte, unul de servicii și altul prin executarea de lucrări .

În baza contractului de servicii, supervizarea lucrărilor de construcții a fost atribuită Consultantului tehnic / inginer ...SA, societate spaniolă cu sediul social în, Spania, care a fost, anterior desemnării drept Consultant tehnic/inginer și proiectantul obiectivelor ce urmau a fi construite .

Petenta arată că prin licitație, contractul pentru executarea lucrărilor a fost atribuit asocierii SC M. S. SRL și SC M. SRL, având ca obiect :

- construcția unei instalații compost ;
- construcția gropii de deșeuri F.. ;
- închiderea gropii de deșeuri R... .

Petenta susține că în ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți-persoane juridice nerezidente, a formulat contestație împotriva celor două acte administrative prin care s-a respins contestația pentru suma de ... lei impozit și ...lei accesorii aferente .

Petenta arată că există diferențe dintre sumele respinse în cadrul soluționării contestației și cele menționate în Decizia nr.../...08.2009, apreciind că în mod nelegal organul fiscal , în urma actelor administrative fiscale emise, revine și emite o nouă decizie de impunere nr.../....08.2009, fără ca să modifice sau să anuleze obligațiile fiscale anterioare privind impozitul .

Petenta arată că se află în situația în care există mai multe acte administrative fiscale având același obiect, cu sume diferite, toate constituind titluri de creanță fiscală, fiind nelegal, procedura fiscală interzicând emiterea mai multor titluri de creanță pentru același impozit stabilit pentru o anumită perioadă .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC M. S. SRL Italia Sucursala Rm. Vâlcea, are sediul în loc.Rm.Vâlcea, str....., jud.Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../2005, cod fiscal

Impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente , a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 și HG 44/2004, fiecare cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza documentelor primare

(facturi externe), notelor de speze primite de la firma – mamă, documentelor de plată valutară externă, a registrului jurnal, a bilanțelor de verificare și a declarațiilor privind obligațiile de plată datorate bugetului general consolidat pentru perioada 14.04.2005 – 31.12.2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic nu a calculat și declarat impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

Ca urmare a inspecției fiscale s-a constatat că s-au efectuat plăți externe către diverși parteneri nerezidenți, pentru diverse servicii, redevențe, consultanți, management, în sumă totală de ... lei, constând în :

a) personal specialitate (diriginte de șantier) - servicii efectuate pe teritoriul României, facturate direct către operatorul economic verificat de nerezidentul "S. T. ing. E. B." din Italia cu factura nr.../...12.2006, în valoare totală de ... euro, sumă ce a fost achitată în data de ...04.2007 prin intermediul firmei – mamă M. S. I., echivalentul a lei;

b) cursuri/seminarii - servicii efectuate la București (pe teritoriul României), facturate direct către operatorul economic verificat de nerezidentul "E.C. V. L." din Marea Britanie cu factura nr.../...03.2006, în valoare de ... euro, sumă ce a fost achitată cu OP .../...03.2006, echivalentul a ... lei;

c) studii geologice, de analiză și verificare a lucrărilor efectuate la groapa de gunoi Fețeni – servicii efectuate pe teritoriul României, facturate de nerezidentul "S. G. Dr. M. O." din Italia cu factura nr. ./...04.2008, în valoare de ... euro, sumă ce a fost achitată prin intermediul firmei – mamă în data de ...07.2008, echivalentul a ... lei.

Acestea sunt venituri impozabile ale "S. G. Dr. M. O" obținute de la un nerezident (M .S. I.) care are un sediu permanent în România (M. S. – sucursala Rm. Vâlcea) și care reprezintă o cheltuială a sediului permanent transmisă prin nota de speze;

d) studii de stabilitate a terenului efectuate pentru groapa de gunoi (servicii pe teritoriul României), facturate de nerezidentul "Ing. F. S." din Italia cu factura nr. .../...04.2008, în valoare de ... euro, sumă ce a fost achitată prin intermediul firmei – mamă în data de07.2008, echivalentul a ... lei.

Acestea sunt venituri impozabile ale "ING F. S." obținute de la un nerezident care are un sediu permanent în România (M.S. – sucursala Rm. Vâlcea) și care reprezintă o cheltuială a sediului permanent transmisă prin nota de speze;

e) calcule, proiecte, traduceri și consultanță facturate de către "Me Coop" din Italia cu factura nr.../...04.2007, în valoare de ... euro, sumă ce a fost achitată prin intermediul firmei – mamă în data de04.2007, echivalentul a ... lei;

Acestea sunt venituri impozabile ale "M. C." Italia obținute de la un nerezident (M. S. I.) care are un sediu permanent în România (M. S – sucursala Rm. Vâlcea) și care reprezintă o cheltuială a sediului permanent transmisă prin nota de speze nr... din ...06.2007;

f) consultanță juridică și reprezentare pentru litigiu garanție depusă în Italia, facturate de nerezidenții "Avv G. de Mauro" și "Avv A. de Mauro" din Italia cu facturile nr... respectiv nr... din ...07.2008, în valoare de ... euro fiecare, în total ... euro, echivalentul a ... lei, ce au fost achitate prin intermediul firmei- mamă în data de07.2008.

Acestea sunt venituri impozabile ale "Avv G. Mauro", respectiv "Avv A. Mauro" obținute de la un nerezident (Monticava Strade Italia) care are un sediu

permanent în România (Monticava Strade – sucursala Rm. Vâlcea) și care reprezintă o cheltuială a sediului permanent transmisă prin nota de speze nr... din ...11.2008;

g) arbitraj amiabil al litigiului, efectuat pe teritoriul României, facturate de nerezidentul “J. P. L.” din Anglia cu factura nr... din ...07.2008 în valoare de .. lire sterline = euro (echivalentul a ... lei);

Organele de inspecție fiscală au constatat că acestea sunt venituri impozabile ale “J. P. L.” obținute de la un nerezident (M. S. I.) care are un sediu permanent în România (M. S. – sucursala Rm. Vâlcea) și care reprezintă o cheltuială a sediului permanent transmisă prin note de speze de firma - mamă .

h) consultanță juridică înainte de începere DAB, facturată de nerezidentul “L. &A. S. L.” din Italia cu factura .../...06.2007 în valoare de .. euro (echivalentul a ... lei) achitată prin intermediul firmei – mamă în data de06.2007.

Organele de inspecție fiscală au constatat că acestea sunt venituri impozabile ale “L. &A. S. L.” obținute de la un nerezident (M. S. Italia) care are un sediu permanent în România (M. S. – sucursala Rm. Vâlcea) și care reprezintă o cheltuială a sediului permanent transmisă prin nota de speze nr... din ...06.2007.

Totodată acestea au constatat că veniturile de mai sus reprezintă venituri impozabile în România, chiar dacă unele au fost primite în străinătate de la firma – mamă, conform prevederilor art. 115, alin. 1, lit. e, i și k din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că veniturile menționate anterior au fost facturate către firma – mamă și nu direct către sucursală (deși sunt aferente activității din România și reprezintă o cheltuială a sucursalei) au fost achitate de firma – mamă fără a se reține și vira impozitul pe veniturile nerezidenților aferent acestora.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru acești parteneri operatorul economic nu deține certificate de rezidență fiscală aferente perioadei verificate, pentru a se putea aplica cotele de impozitare cele mai favorabile din convențiile de evitare a dublei impuneri și legislația internă, în conformitate cu prevederile art. 118, alin. 1 și alin. 2 din Legea 571/2003.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că operatorul economic datorează impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente în sumă totală de ... lei, neînregistrat, nedeclarat și nevirat, din care :

- lei pentru S. T. ing. E. B. din Italia ;
- lei pentru E. C. V. L. din Marea Britanie ;
- lei pentru S. G. Dr. M. O. din Italia ;
- lei pentru Ing. F. S. din Italia ;
-lei pentru Me Coop din Italia ;
- lei pentru A. G. de M. și Avv A de M. ;
-lei pentru J.P. L. din Anglia ;
- lei pentru Leone &Asociati Studio Legale din Italia.

Nu au fost astfel respectate prevederile art. 115, alin. 1 - lit. e, lit. i și lit. k, art. 116, alin. 1, alin. 2, lit. c, alin. 3 și alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 3 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată nu a putut prezenta certificatul de rezidență fiscală pentru beneficiarii de venituri pentru a se putea aplica cotele de impozitare mai favorabile prevăzute de convențiile de evitare a dublei impunerii .

Pentru impozitul constatat suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii totale în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art. 116, art.119 și art.120 din OG 92/2003 cu modificările și completările ulterioare .

În raportul de inspecție fiscală, organele de control menționează că veniturile nerezidenților nu intră sub incidența art.117, lit.f sau g din Legea nr.571/2003, respectiv nu sunt scutite de impozit deoarece nu au fost finanțate din împrumuturi, credite sau alt acord financiar încheiat între organisme financiare internaționale și statul român sau acorduri de finanțare gratuită, încheiate de Guvernul României/autorități publice sau guverne/autorități publice sau organizații internaționale guvernamentale sau neguvernamentale .

Acestea menționează că finanțarea a fost asigurată de firma mamă, iar contractul de execuție cu finanțare prin ISPA a fost reziliat în anul 2005 .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de.... **lei ron** reprezentând impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți, persoane juridice și accesorii aferente acestuia stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC M. S. SRL Italia-Sucursala Rm.Vâlcea** .

1) În ceea ce privește impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente în sumă de ... lei

a) Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente în sumă de ... lei, în condițiile în care aceasta a efectuat plăți către persoane juridice pentru serviciile prestate de acestea , fără a calcula, reține și vira însă impozitul aferent .

În fapt, în perioada 2006 - 2008 SC M. S. - Sucursala Romania a efectuat prin intermediul firmei mamă din Italia (M. S. Italia) , o serie de cheltuieli, către diverse persoane juridice nerezidente ce au constat în :

- *personal specialitate (diriginte de șantier)*- reprezentând servicii efectuate pe teritoriul României, ce au fost facturate direct de către nerezidentul "Studio T. ing. E. B." din Italia, firmei – mamă Monticava Strade Italia, cu factura nr.../...12.2006, în valoare totală de ... euro, sumă ce a fost achitată de aceasta în data de04.2007, echivalentul a.... **lei** .

- *cursuri/seminarii* - reprezentând servicii efectuate la București, facturate direct către operatorul economic de nerezidentul "E. C. V. L." din Marea Britanie cu factura nr... /...03.2006, în valoare de ... euro, sumă ce a fost achitată cu OP .../...03.2006, echivalentul a **lei** .

- *studii geologice, de analiză și verificare a lucrărilor efectuate la groapa de gunoi F.* – servicii efectuate pe teritoriul României, facturate de persoana juridică nerezidentă “S. G. Dr. M. O.” din Italia, cu factura nr... /...04.2008, în valoare de ... euro, sumă ce a fost achitată prin intermediul firmei – mamă în data de...07.2008, echivalentul a ... lei.

- *studii de stabilitate a terenului efectuate pentru groapa de gunoi* (servicii pe teritoriul României), facturate de nerezidentul “Ing. F. S.” din Italia cu factura nr. .../...04.2008, în valoare de euro, sumă ce a fost achitată prin intermediul firmei – mamă în data de ...07.2008, echivalentul a ... lei .

- *calcul, proiecte, traduceri și consultanță* facturate de către persoana juridică nerezidentă “Me Coop” din Italia cu factura nr. .../...04.2007, în valoare de .. euro, sumă ce a fost achitată prin intermediul firmei – mamă în data de ...04.2007, echivalentul a... lei.

- *consultanță juridică și reprezentare pentru litigiu garanție* depusă în Italia, facturate de nerezidenții “Avv G. de M.” și “Avv A. de M.” din Italia cu facturile nr. 96 respectiv nr. .. din ...07.2008, în valoare de ...euro fiecare, în total ... euro, ce au fost achitate prin intermediul firmei- mamă în data de...07.2008, echivalentul a ... lei .

- *arbitraj amiabil al litigiului*, efectuat pe teritoriul României, facturate de nerezidentul “J. P. L.” din Anglia cu factura nr... din ...07.2008 în valoare de ... lire sterline = ... euro, sumă ce a fost achitată prin intermediul firmei mamă în data de ...07.2008, echivalentul a ... lei .

- *consultanță juridică înainte de începere DAB*, facturată de nerezidentul “L &A. S. L” din Italia cu factura.../...06.2007 în valoare de ... euro (echivalentul a ... lei), achitată prin intermediul firmei – mamă în data de ...06.2007, echivalentul a ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru acești parteneri operatorul economic nu deține certificate de rezidență fiscală aferente perioadei verificate, pentru a se putea aplica cotele de impozitare prevăzute în convențiile de evitare a dublei impuneri și legislația internă, în conformitate cu prevederile art. 118, alin. 1 și alin. 2 din Legea 571/2003.

De asemenea inspecție fiscală a constatat ca nu s-a reținut și virat impozit aferent acestor venituri obținute de persoanele juridice nerezidente, astfel că au stabilit în sarcina operatorului economic impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente în sumă totală de ... lei.

În drept, art. 115 , alin 1, lit e, i, și k din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, precizează următoarele :

" Venituri impozabile obținute din România

(1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt :

e) redevențe de la un nerezident care are un sediu permanent în România, dacă redevența este o cheltuială a sediului permanent ;

[...]

i) venituri din prestarea de servicii de management sau de consultanță din orice domeniu, dacă aceste venituri sunt obținute de la un rezident sau

daca veniturile respective sunt cheltuieli ale unui sediu permanent în România;

k) venituri din servicii prestate în România, exclusiv transportul international și prestările de servicii accesorii acestui transport;"

Art. 116, alin 2, lit.c din același act normativ, menționează cotele de impozitare a veniturilor obținute din România, de nerezidenți, **valabile până la data de 31.12.2006**, respectiv :

" (2) Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute :

c) **15%** în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115. "

Prevederile art. 116, alin 2, lit c s-au modificat prin Legea 343/2006 de modificare și completare a codului fiscal și sunt aplicabile începând cu 01.01.2007.

"(2) Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute:

c) **16%** în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115, cu excepția veniturilor din dobânzile obținute de la depozitele la termen, depozitele la vedere/conturi curente constituite, certificate de depozit și instrumentele de economisire dobândite anterior datei de 1 ianuarie 2007, pentru care se aplica cota de impozit de la data constituirii/dobândirii."

Art. 116, alin. (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede :

" **Impozitul se calculează, respectiv se reține în momentul plății venitului și se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul. Impozitul se calculează, se reține și se varsă, în lei, la bugetul de stat, la cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României, valabil în ziua reținerii impozitului pentru nerezidenți.**"

De asemenea pct.8 din HG 44/2004 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal precizează următoarele :

" 8. (1) Pentru veniturile obținute de nerezidenți din România, plătitorii de venituri au obligația calculării și reținerii impozitelor datorate prin stopaj la sursă și virării lor la bugetul de stat în termenul stabilit la art. 116 alin. (5) din Codul fiscal . "

Art. 118, alin 1 și 2 din Codul fiscal precizează :

" Coroborarea prevederilor Codului fiscal cu cele ale convențiilor de evitare a dublei impuneri

(1) În înțelesul art. 116, dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit, prevăzută în convenție, care se aplica asupra acelui venit, potrivit alin. (2). În situația în care cotele de impozitare din legislația internă sunt mai favorabile decât cele din convențiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile.

(2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impunerii nerezidentul are obligația de a prezenta platitorului de venit, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală [...] "

În sensul art.118, alin 1 din Codul fiscal, normele metodologice de aplicare a acestuia, aprobate prin HG 44/2004 precizează la pct. 12, alin 1, 2 și 3, precizează următoarele :

" 12. (1) Dispozițiile alin. 2 ale articolelor "Dividende", "Dobânzi", "Comisioane", "Redevențe" din convențiile de evitare a dublei impunerii încheiate de România cu alte state, care reglementează impunerea în țara de sursă a acestor venituri, se aplică cu prioritate. În cazul când legislația internă prevede în mod expres o cotă de impozitare mai favorabilă sunt aplicabile prevederile legislației interne.

(2) Dispozițiile alin.2 ale articolelor "Dividende", "Dobânzi", "Comisioane", "Redevențe" din convențiile de evitare a dublei impunerii derogă de la prevederile paragrafului 1 al acestor articole din convențiile respective.

(3) Aplicarea alin. 2 al articolelor "Dividende", "Dobânzi", "Comisioane", "Redevențe" din convențiile de evitare a dublei impunerii care prevăd impunerea în statul de sursă nu conduce la o dubla impunere pentru același venit, întrucât statul de rezidență acordă credit fiscal pentru impozitul plătit în România, în conformitate cu prevederile convenției de evitare a dublei impunerii."

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că veniturile obținute de nerezidenți sau cheltuielile efectuate de un sediu permanent în România aferente unor prestări de servicii de management sau de consultanță în orice domeniu, a unor servicii prestate în România, mai puțin transportul internațional sau servicii accesorii acestuia, redevențe de la un nerezident care are un sediu permanent în România dacă redevența este o cheltuială a sediului permanent, reprezintă venituri impozabile în România indiferent dacă acestea sunt primite în România sau în străinătate.

Totodată se reține că dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impunerii cu privire la impozitele pe venit și capital, cota de impozit care se aplică asupra venitului impozabil obținut de acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit prevăzută în convenție .

În această situație nerezidentul are obligația de a prezenta platitorului de venit, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală.

Astfel, plătitorii de venituri au obligația calculării și reținerii impozitelor datorate până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul, așa cum prevede art. 116, alin 5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, prin stopaj la sursă.

Față de situația de fapt prezentată, se reține că petenta a plătit venituri către diverse persoane juridice nerezidente, constând în diverse servicii de consultanță, management, cursuri, seminarii pe care le-a achitat prin intermediul firmei mamă, în speță M. S. I., și acestea reprezentau cheltuieli ale sediului permanent din România, astfel că impozitul aferent trebuia reținut și virat în România.

Astfel, se reține că în perioada supusă inspecției fiscale, petenta a desfășurat activitate de lucrări de construcții, finanțată din fonduri externe

nerambursabile, conform contractului încheiat între Unitatea Centrală de Finanțare și Contractare din cadrul Ministerului Finantelor Publice în calitate de angajator și M. S. SRL Italia în calitate de contractant.

Obiectul acestuia l-a reprezentat " Proiect ISPA ... Construirea unei instalatii de compostare, a unui nou depozit ecologic la Fețeni și Inchiderea depozitului de gunoi de la Riureni " iar beneficiarul lucrării a fost Primaria Rm. Valcea .

Începand cu data de ...10.2006 prin notificarea de reziliere emisa de Ministerul Finanțelor Publice - Oficiul de Plăți și Contractare (CFCU), contractul a fost reziliat.

Motivul rezilierii a fost că în mod repetat și flagrant contractantul și-a neglijat obligația de a se conforma cerințelor, acesta nerespectând data de finalizare, adică ...09.2006, la acel moment fiind realizate doar 12% din lucrari.

Se reține astfel că după data rezilierii contractului, contractantul nu a mai fost finanțat cu fonduri externe nerambursabile, **iar plățile pentru care s-a stabilit impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente au intervenit după acea dată, cele mai multe fiind din 2007 și 2008**

Referitor la necalcularea, nereținerea și virarea impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, respectiv că veniturile obținute de nerezidenți sunt scutite, se rețin următoarele :

Art.117, lit f, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza următoarele :

' f) veniturile obtinute de nerezidenti din România, care presteaza servicii de consultanta, asistenta tehnica si alte servicii similare în orice domeniu, **în cadrul contractelor finantate prin împrumut, credit sau alt acord financiar încheiat între organisme financiare internationale si statul român** ori persoane juridice române, inclusiv autorități publice, având garanția statului român, precum și în cadrul contractelor finanțate prin acorduri de împrumut încheiate de statul român cu alte organisme financiare, în cazul în care dobânda perceputa pentru aceste împrumuturi se situeaza sub nivelul de 3% pe an;"

Referitor la organisme financiare internaționale, Normele metodologice de aplicare a codului fiscal aprobate prin HG 44/2004, mentioneaza la pct11¹, in sensul art.117 , lit f următoarele :

"11¹. În sensul art. 117 lit. f) din Codul fiscal, **prin organisme financiare internationale cu care statul român a încheiat acorduri de finantare se înțelege:** Banca Europeana pentru Reconstructie si Dezvoltare, Banca Internationala pentru Reconstructie si Dezvoltare, cu componentele sale, Corporatia Financiara Internationala si Asociatia pentru Dezvoltare Internationala, Fondul Monetar International, Banca Europeana pentru Investitii ".

Potrivit acestui temei de drept invocat se retine ca sunt scutite de la plata impozitului pe veniturile obtinute din România de nerezidenti, veniturile obtinute din prestarea de servicii de consultanta, asistenta tehnica si alte servicii similare în orice domeniu, în cadrul contractelor finantate prin împrumut, credit sau alt acord financiar încheiat între organisme financiare internationale asa cum sunt definite in mod expres de legiuitor si statul român ori persoane juridice române, inclusiv autoritati publice, având garantia statului român.

În accepțiunea legiuitorului, **prin organisme financiare internaționale** cu care statul român a încheiat acorduri de finanțare se înțelege : Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, cu componentele sale, Corporația Financiară Internațională și Asociația pentru Dezvoltare Internațională, Fondul Monetar Internațional, Banca Europeană pentru Investiții.

Față de cele de mai sus, se reține că petenta nu se încadrează în această categorie, astfel încât aceste venituri să fie scutite de impozit .

De asemenea, așa cum rezultă din actele și documentele anexate la dosarul cauzei se reține că petenta nu a prezentat certificate de rezidență fiscală pentru acești parteneri, astfel încât să se poată aplica cotele de impozitare cele mai favorabile precizate în cadrul convențiilor de evitarea dublei impuneri, așa cum precizează art.118, alin 1 și 2 din Codul Fiscal.

În concluzie, aceste venituri nu rezultă din servicii prestate în cadrul contractelor finanțate prin împrumut, credit sau alt acord financiar încheiat între organisme financiare internaționale și statul român ori persoane juridice române, inclusiv autorități publice, ci din finanțări de la societatea mamă Monticava Strade Italia sau de la Sucursala acesteia din România .

În contestația formulată petenta susține că există diferențe dintre sumele respinse în cadrul soluționării contestației și cele menționate în Decizia nr....../...08.2009 contestată, apreciind că în mod nelegal organul fiscal, revine și emite o nouă decizie de impunere nr.../....08.2009, fără ca să modifice sau să anuleze obligațiile fiscale anterioare privind impozitul .

Față de cele de mai sus, se reține că prin decizia de soluționare nr....../...07.2009, DGFP a județului Vâlcea s-a pronunțat, în sensul desființării deciziei de impunere nr.../...04.2009, pentru impozitul în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei .Consecința soluției astfel pronunțate, a fost aceea ca petenta a trebuit repusa în situația anterioară desfășurării inspecției fiscale, care necesită scăderea din evidența a sumei stabilită în sarcina sa și refacerea actului administrativ fiscal prin reverificarea acestei obligații.

Organele de soluționare a contestației au dispus astfel și reanalizarea acestui impozit și drept urmare prin decizia nr.../....08.2009 s-a stabilit impozit în sumă de ... lei, ca urmare a determinării unei alte baze impozabile, prin luarea în considerare a diferențelor de curs în vigoare la data plății veniturilor către persoanele juridice și nu a diferențelor de curs de la data facturării, așa cum eronat se procedase anterior de către organele de inspecție fiscală.

În ceea ce privește scăderea impozitului dat spre reanalizare de organele de soluționare a contestației, se reține că la data de07.2009 organele de inspecție fiscală au emis decizia de impunere nr... prin care a fost scăzut din evidența fiscală impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei .

Același lucru rezultă și din fișa sintetică editată la data de ...09.2009, anexată în copie la dosarul cauzei .

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora organele de inspecție fiscală nu au anulat obligațiile fiscale privind impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum s-a reținut anterior organele de inspecție fiscală au respectat întocmai soluția pronunțată de DGFP Valcea și au dat la scadere suma stabilită

initial pentru ca ulterior prin reverificarea efectuata sa repuna corect obligatia datorata la bugetul de stat in contul acestui impozit de catre operatorul economic.

Concluzionând, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) În ceea ce privește accesoriile in suma de ... lei aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit de organele de control.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr... din ...08.2009, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de ... lei aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente în sumă de ... lei

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca datorat debitul suplimentar în sumă totală de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei sunt datorate de petentă

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.216 alin.(1), art.213, alin (1) si (5) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se :

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **SC M. S. SRL I-S Rm.Vâlcea** ca neîntemeiată pentru suma de de ... lei, din care ...lei impozit pe veniturile obținute de nerezidenți, persoane juridice nerezidente și ... lei majorări de întârziere aferente

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,