

D E C I Z I A nr.661/26.04.2017
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL Arad,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara
sub nr.**TMR_DGR .../21.02.2017**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.HDG_AIF .../15.02.2017 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală asupra contestației formulate de **SC X SRL**, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J02/... și cod de înregistrare fiscală ..., cu sediul în localitatea ..., județul Arad, înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr.HDG_REG .../07.02.2017 și HDG_AIF .../08.02.2017.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.11.2016** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../18.11.2016 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală, **cu privire la suma totală de ... lei.**

Referitor la suma contestată de societatea petentă, s-au reținut următoarele aspecte:

În fapt, prin Decizia de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale principale în sumă totală de **... lei, reprezentând:**

- ... lei - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator
- ... lei - contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați
- ... lei - contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator
- ... lei - contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator
- ... lei - contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați
- ... lei - contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale
- ... lei - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator
- ... lei - contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați
- ... lei - contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice

- ... lei - impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor.

Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr.HDG_REG .../07.02.2017, la Activitatea de Inspecție Fiscală Hunedoara sub HDG_AIF .../08.02.2017 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr.TMR_DGR .../21.02.2017, societatea petentă contestă suma totală de ... lei.

Rezultă astfel, o diferență contestată în plus de ... lei, sumă ce nu a fost stabilită și înscrisă de organul fiscal în actul administrativ fiscal atacat.

În drept, în conformitate cu prevederile art.269 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

Art.269 *“Forma și conținutul contestației (...)*

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat. (...)”

coroborate cu prevederile pct.11.1. lit.c) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art.279 - Soluții asupra contestației
11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat. (...)”

Față de cele prezentate mai sus, pentru diferența de ... lei, sumă contestată în plus de către societatea petentă și care nu a fost stabilită și înscrisă de organul fiscal în actul administrativ fiscal atacat, contestația formulată urmează a fi **respinsă ca fără obiect**; Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, urmând a se investi, după verificarea în totalitate a condițiilor de procedură, cu soluționarea contestației formulată de petentă, în legătură cu obligația fiscală principală de natura impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, precum și a contribuțiilor sociale aferente, în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator
- ... lei - contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați
- ... lei - contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator
- ... lei - contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator
- ... lei - contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați

- ... lei - contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale
- ... lei - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator
- ... lei - contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați
- ... lei - contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice
- ... lei - impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, stabilită în sarcina societății petente prin Decizia de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice.

Contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura contestatorului respectiv, administratorul societății, doamna Covaci Sabina, așa după cum prevede art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, s-au reținut următoarele aspecte:

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, SC X SRL a predat la Oficiul Poștal, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, la data de 03.02.2017, conform plicului anexat în original la dosarul cauzei, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr.HDG_REG .../07.02.2017.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că societatea petentă nu a respectat prevederile art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că nu a respectat termenul de 45 zile pentru depunerea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care, contestatoarea nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

In fapt, Decizia de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, a fost comunicată societății comerciale X SRL, prin poștă, cu adresă recomandată, la data de 25.11.2016, așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

SC X SRL, prin administrator ..., a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.11.2016, pe care a predat-o la data de 03.02.2017, la

Oficiul Poștal, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr.HDG_REG .../07.02.2017.

În drept, sunt incidente prevederile art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează următoarele:

“Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Potrivit art.75 din același act normativ:

“Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat.”

Totodată, în conformitate cu prevederile din Codul de procedură civilă:

Art.180 *“Stabilirea termenelor*

(1) Termenele procedurale sunt stabilite de lege ori de instanță și reprezintă intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să se îndeplinească un act de procedură.

(2) În cazurile prevăzute de lege, termenul este reprezentat de data la care se îndeplinește un anumit act de procedură.(...)”

Art.181 *“Calculul termenelor*

(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: (...)

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește; (...)

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.”

Art.182 *“Împlinirea termenului*

(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile.”

Art.183 *“Actele depuse la poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere*

(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...).

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de

serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Art.184 “Curgerea termenului. Prelungirea acestuia

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel. (...).”

Art.185 “Nerespectarea termenului. Sancțiuni

(1) Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

(2) În cazul în care legea oprește îndeplinirea unui act de procedură înăuntrul unui termen, actul făcut înaintea împlinirii termenului poate fi anulat la cererea celui interesat.”

Referitor la comunicarea actului administrativ fiscal, art.47 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

“(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului/plătitorului căruia îi este destinat. (...)

(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport de hârtie se comunică contribuabilului/plătitorului ori împuternicitului acestora, la domiciliul fiscal, direct, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.”

Se reține că **termenul de depunere a contestației** prevăzut de Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării** actului administrativ fiscal atacat, respectiv de la data de **25.11.2016**, dată la care decizia de impunere a fost comunicată, așa cum reiese din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

În Decizia de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, se precizează:

“În conformitate cu art.268 și 270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, împotriva prezentului act administrativ fiscal se poate formula contestație, care se depune, în termen de 45 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea petentă a depus contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, la data de **03.02.2017** (conform plicului anexat în original la dosarul cauzei), după 69 zile de la data comunicării Deciziei de impunere, depășind termenul de 45 de zile prevăzut de

art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că societatea petentă avea posibilitatea respectării termenului de depunere al contestației la organul care a întocmit Decizia de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, înregistrând-o până la data de **10.01.2017 inclusiv**.

Întrucât contestația nu a respectat condițiile procedurale impuse de Codul de procedură fiscală, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia, se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond, contestația formulată.

Sanctiunea decăderii contestației de la exercitarea dreptului de a-i fi soluționată pe fond contestația, este una firească și legală, decurgând din normele legale precitate, respectiv art.270 din Codul de procedură fiscală.

Decăderea este o sancțiune de drept procesual pentru lipsa de diligență a reprezentantului legal al SC X SRL, care nu a exercitat în termenul legal dreptul de contestare a deciziei de impunere. Prin urmare, raportat la neexercitarea dreptului de contestare în termenul legal prevăzut de art.270 din Codul de procedură fiscală, sancțiunea decăderii contestației din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația, este una proporțională și justă.

În speța, s-a constatat că decizia de impunere a fost comunicată societății petente în mod legal. Actul de procedură menționat îndeplinește toate cerințele legale de validitate, astfel că, de la data comunicării deciziei de impunere, reprezentantul legal al SC X SRL avea posibilitatea ca în termen legal să procedeze la declararea căii de atac.

Din cele ce preced, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art.276 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ *Soluționarea contestației (...)* ”

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedeză la analiza pe fond a cauzei.(...)”

În speța, sunt incidente și prevederile art.280 din același act normativ:

“ *Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale* ”

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. (...).”

coroborate cu prevederile pct.9.4 și pct.12.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

Pct.9.4. *“În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

Pct.12.1. *“Contestația poate fi respinsă ca:*

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege; (...)”

Urmare faptului că, Decizia de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice a fost comunicată în data de **25.11.2016**, așa cum rezultă din cele descrise mai sus, iar contestația a fost predată la Oficiul Poștal la data de **03.02.2017**, rezultă că societatea petentă a depus contestația cu întârziere față de termenul prevăzut la art.270 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015.

Cu privire la solicitările petentei din contestația formulată referitoare la fondul cauzei, apar astfel ca lipsite de suport legal, în condițiile în care, așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, prin neformularea în termen a contestației a decăzut din dreptul de a-i fi soluționate pe fond solicitările.

Referitor la exonerarea societății petente, SC X SRL, de la plata obligațiilor fiscale principale, învederăm contestatoarei că are posibilitatea de a se adresa unității fiscale de administrare, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, în calitate de organ fiscal competent în administrarea creanțelor fiscale.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1. lit.c) și pct.12.1 lit.a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Respingerea ca fără obiect a contestației formulată de **SC X SRL Arad** împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, cu privire la suma de ... lei, sumă contestată în plus de către societatea petentă și care nu a fost stabilită și înscrisă de organul fiscal în actul administrativ fiscal atacat.

2. Respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulată de **SC X SRL Arad** împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.11.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator
- ... lei - contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați
- ... lei - contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator
- ... lei - contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator
- ... lei - contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați
- ... lei - contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale
- ... lei - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator
- ... lei - contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați
- ... lei - contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice
- ... lei - impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL Arad
- A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală, cu respectarea prevederilor pct.7.6. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,