

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 95 din 02 noiembrie 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
d-na din Campina, jud. Prahova

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Campina a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **d-na din Campina, str....., jud. Prahova** impotriva **DECIZIEI nr..... si a DECIZIEI nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent**, intocmite de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Campina.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de **..... lei** reprezentand majorari de intarziere aferente debitului in suma de **..... lei** datorat de contribuabila catre bugetul de stat in baza Sentintei nr. pronuntata de Tribunalul Prahova in dosar nr.....

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actele atacate au fost primite de contestatoare la data de, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la A.F.P.M.Campina sub nr.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I . Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele :

"[...] formulez CONTESTATIE impotriva Deciziei nr..... pe care o consider ca nelegala si netemeinica pentru faptul ca rezulta din continutul unei sentinte judecatoresti nedefinitive.

Pe data de am formulat recurs impotriva sentintei comerciale nr..... din data de dosar care se afla in curs de solutionare la Curtea de Apel Ploieti.[...]

Instanta de fond a dispus atragerea raspunderii subsemnatei pentru suma de lei SUMA CARE ESTE MULT MAI MARE DECAT DATORIA CERTA.[...]

Aceste aspecte urmeaza sa fie apreciate de catre instanta de recurs odata cu celelate motive care dovedesc faptul ca nu pot fi obligata la plata unor creante despre care nu am stiinta."

II . Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele :

- La data de, la cererea de tragere la raspundere a administratorului..... din Campina , respectiv d-na , formulata de creditoarea D.G.F.P.Prahova, Tribunalul Prahova a pronuntat Sentinta nr..... prin care s-a admis cererea formulata de creditoarea D.G.F.P.Prahova si a stabilit raspunderea paratei pentru creanta in suma de lei RON.

- Prin Sentinta nr..... din pronuntata de Tribunalul Prahova in dosar nr., s-a dispus

“ *inchiderea procedurii falimentului debitorului, cf R..... si nr. ORC cu sediul in Campina , str....., jud. Prahova* “ in temeiul art.132, alin.(2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei , iar in temeiul art.136 s-a dispus radierea debitorului de la registrul comertului.

Prin aceeasi sentinta s-a dispus ca ” *Dispozitiile sentintei nr.... pron. de Tribunalul Prahova se vor pune in executare in conditiile art.142 din legea 85/2006.* ”

- La data de, D.G.F.P. Prahova, prin Serviciul Juridic a transmis la A.F.P.M.Campina adresa nr. prin care s-a comunicat acestei institutii ca se poate incepe executarea silita a debitului de ... lei stabilit in sarcina contestatoarei ca urmare a emiterii Sentintei nr.

- La data de A. F. P. M. Campina a emis Decizia nr..... si Decizia nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent , prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei o obligatie de plata in suma totala de lei (..... lei + lei) reprezentand majorari de intarziere aferente perioadei, respectiv, calculate pentru debitul in suma de lei, reprezentand despagubiri stabilite prin Sentinta nr.

D-na din Campina, jud. Prahova contesta aceste decizii, sustinand ca Sentinta nr..... nu este definitiva, deci obligatia de plata stabilita prin aceasta sentinta nu este certa si nici majorarile de intarziere calculate nu sunt certe, iar impotriva ei a formulat recurs la Curtea de Apel Ploiesti.

In sustinerea punctului sau de vedere contestatoarea a depus la dosarul cauzei Certificatul eliberat de Tribunalul Prahova referitor la dosar nr..... prin care se confirma ca d-naa declarat in data de recurs impotriva Sentintei nr.....

Legislatia in vigoare din perioada analizata stabileste urmatoarele:

- O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala , republicat la data de 31.07.2007, dispune:

“ART. 120

Majorari de intarziere

(1) *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*”

- Legea nr. 85 / 2006 privind procedura insolventei

“ART. 12

(1) *Hotararile judecatorului-sindic sunt definitive si executorii. Ele pot fi atacate separat cu recurs.[...]*

“CAP. IV

Raspunderea membrilor organelor de conducere

ART. 138

(1) *La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului, judecatorul-sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului, persoana juridica, ajuns in stare de insolventa, sa fie suportata de membrii organelor de supraveghere din cadrul societatii sau de*

conducere, precum si de orice alta persoana care a cauzat starea de insolventa a debitorului, prin una dintre urmatoarele fapte:

a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice in folosul propriu sau in cel al unei alte persoane;[...]

e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au marit in mod fictiv pasivul acesteia;[...]"

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

Potrivit art.12 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, mai sus citat , hotararile judecatoresti date de judecatorul sindic in cadrul procedurii de faliment sunt definitive si executorii, iar in cazul de fata aceasta hotarare este reprezentata de Sentinta nr..... a Tribunalului Prahova, prin care s-a dispus raspunderea d-nei , in calitate de administrator al Campina, pentru parte din pasivul societatii debitoare ajunsa in stare de insolventa, conform tabelului definitiv consolidat intocmit de lichidatorul judiciar, respectiv pentru suma de lei.

Conform articolului susmentionat , d-na avea obligatia de a achita debitul in suma de lei de la data pronuntarii hotararii judecatoresti, insa pentru ca nu si-a indeplinit aceasta obligatie, organele fiscale au procedat in mod legal, conform art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, la calculul majorarilor de intarziere aferente obligatiilor neachitate in termen (despagubiri), incepand cu data de , deci dupa trecerea termenului de recurs si pana la data de (data emiterii deciziilor).

Imprejurarea ca d-na a declarat recurs impotriva Sentintei nr. pronuntata de Tribunalul Prahova, in baza careia s-a stabilit raspunderea materiala a debitoarei fata de bugetul de stat, nu este relevanta in cauza, fata de dispozitiile art.12 din legea nr.85/2006 care prevad ca hotararile judecatoresti date in procedura de faliment sunt definitive si executorii indiferent daca au fost atacate sau nu cu recurs. Deci, recursul formulat nu este suspensiv de executare a obligatiei datorata de contribuabila.

In ceea ce priveste recursul formulat de d-naimpotriva sentintei nr..... emisa de Tribunalul Prahova, precizam ca, prin Decizia nr.emisa de Curtea de Apel Ploiesti in dosarul, a fost respins recursul formulat, sentinta susmentionata ramanand irevocabila.

Nici celelalte aspecte legate de fondul cauzei, respectiv sustinerile contestatoarei precum ca *"In anul 2002am efectuat o esalonare a datoriilor catre stat prin incheierea unui protocol FAPT CARE DOVEDESTE FARA PUTERE DE TAGADA CA NU AM AVUT INTENTIA DE A PREJUDICIA SOCIETATEA DIN CONTRA AM FACUT TOT CE A DEPINS DE MINE PENTRU A CONTINUA ACTIVITATEA DUPA DECESUL ASOCIATULUI MEU"*, nu sunt relevante, intrucat aceste aspecte au fost analizate de instanta de judecata si sunt in competenta exclusiva a instantei care a decis ca d-na este raspunzatoare in calitate de administrator al Campina de faptele prevazute la art.138 lit.a) si e) din Legea nr.85/2006.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca obligatiile de plata in suma delei reprezentand majorari de intarziere, calculate pentru debitul neachitat in suma de lei, au fost corect calculate de organele fiscale teritoriale in temeiul art.120 din

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat la data de 31.07.2007, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Concluzionand analiza contestatiei formulata de d-na din Campina, jud. Prahova, impotriva Deciziilor nr..... si nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, intocmite de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Campina, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, se :

D E C I D E :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de d-na din Campina pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,