

030912NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../29.05.2012 inregistrata la directie sub nr.../30.05.2012, asupra contestatiei formulate de **CABINETUL DE AVOCAT AA** – Baroul ..., în numele și pentru **SC BB S.A.** cu sediul in ..., inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr...../2001, având codul de inregistrare fiscala RO

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../21.05.2012, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../11.05.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr..../11.05.2012, precum și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.... /11.05.2012**, intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- .. lei – impozit pe profit;
- .. lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .. lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completările ulterioare, stabilit în raport de data emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ../11.05.2012, a Raportului de inspectie fiscala nr. ../11.05.2012 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr... /11.05.2012, respectiv data de **11.05.2012** și data depunerii contestației la Activitatea de Inspecție Fiscală , respectiv **21.05.2012**, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si (2), art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SC BB S.A.**

I. SC BB S.A., formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./11.05.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.05.2012 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../11.05.2012 intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală , prin care s-au stabilit în sarcina societății obligatii suplimentare de plata la bugetul de stat în suma de

La baza stabilirii obligațiilor fiscale menționate anterior, a stat considerarea de către organele de inspectie, ca nedeductibile fiscal, a unor cheltuieli efectuate de societate în perioada 2009-2011, după cum urmează:

Pentru anul 2009,

-... **lei**, reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții (profile UNP, plăci rigips, polycarbonat, țevi, robineti, căzi etc), folosite la reamenajarea și utilizarea unui spațiu situat la Izvoare, în care societatea a funcționat până la data de 29.12.2009, în baza unui contract de închiriere.

Pentru aceste materiale s-a întocmit bon de consum, având în vedere că amenjările au fost de natura reparațiilor la imobilul utilizat pentru realizarea de venituri

impozabile, valoarea acestora reprezentând cheltuială deductibilă la determinarea profitului impozabil, potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, potrivit punctului 46 din normele de aplicare ale art.146 alin.(1) din Codul fiscal, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură în original, care trebuie să cuprindă toate informațiile obligatorii reglementate prin art.155 alin.(5) din Codul fiscal;

-.. **lei + .. lei**, reprezentând cheltuieli cu mijloacele de transport (impozite și carburanți), care, potrivit art.21 alin.(1) și art.21 pct.4 lit.e) din Codul fiscal, sunt cheltuieli deductibile, fiind destinate obținerii de venituri, deoarece, „*ne-am folosit de mașinile personale pentru transportul detergentilor, al pieselor de schimb*”.

Pentru anul 2010,

-.. **lei**, reprezentând cheltuieli cu materialele de construcții (picioare cadă, gresie etc), despre care organul de inspecție menționează că, la vizita efectuată la spațiul închiriat din incinta Spitalului Județean , nu s-au regăsit aceste bunuri, fără a întocmi însă, un proces verbal în care să precizeze ce bunuri au fost găsite, astfel încât, pe cale de consecință, contravaloarea bunurilor ce nu se regăsesc în procesul verbal, să fie cheltuială nedeductibilă. În susținere, petenta invocă prevederile art.21 și ale art.146 din Codul fiscal;

-.. **lei** (ianuarie – septembrie 2010) și ... **lei** (octombrie – decembrie 2010), achiziții efectuate de la S.C. S.R.L., precum și ... **lei**, operațiuni efectuate de S.C. I S.R.L.

Aceste achiziții au avut ca obiect pompă de evacuare, grup reducere IMESA, detergent bio, soda rufe, jaclor, solvex etc, produse necesare în procesul de spălare, aceste cheltuieli fiind destinate realizării de venituri.

În anul 2010, societatea deținea în proprietate mașini de tip IMESA, care utilizează detergenți obișnuiți. Datorită folosirii continue a acestora, a fost necesară înlocuirea pieselor, fapt ce a determinat atât achiziții de piese de la S.C. B S.R.L., cât și revizii efectuate de S.C. I S.R.L..

Aceste cheltuieli au fost considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile, invocându-se starea de „inactiv” a celor 2 contribuabili.

În ceea ce privește contribuabilul S.C. B S.R.L. , acesta a fost declarat ca inactiv prin Ordinul nr.2499/21.09.2010, care intră în vigoare în termen de 15 zile de la publicare pe site-ul ANAF, așadar în data de 07.10.2010, termen ce prezintă importanță sub aspectul impozitului pe profit, cheltuielile fiind deductibile, întrucât operațiunile din perioada 1 ianuarie 2010 – 06.10.2010 au fost efectuate cu un contribuabil activ.

Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată, prezintă relevanță Decizia de anulare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, care, potrivit informațiilor afișate pe site, produce efecte din data de 01.11.2010, conform art.21 pct.4 lit.r) din Codul fiscal.

În continuare, petenta precizează că era în sarcina funcționarului public, de a informa societatea cu privire starea cocontractanților acesteia, lucru ce ar fi împiedicat prejudicierea acesteia.

Astfel, potrivit art.78 din Codul fiscal, ANAF declară inactivitatea contribuabilului ce nu îndeplinește prevederile art.78 pct.1 din Codul fiscal și tot ANAF organizează evidența contribuabililor declarați inactivi/reactivați în cadrul Registrului contribuabililor inactivi/reactivați, care conține date referitoare la momentul inactivării, reactivării etc.

Potrivit art.153 pct.9 din Codul fiscal „Organele fiscale competente anulează înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, a) dacă este declarată inactivă conform prevederilor art.78¹ din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la data declarării ca inactivă.

Deci, ANAF avea obligația, ca odata cu comunicarea Deciziei privind anularea dreptului de deducere a TVA, să aducă la cunoștință această măsură. Identificarea cocontractanților unui inactiv este o procedură foarte simplă, ce se rezumă la verificarea bazei ANAF, toți contribuabilii fiind obligați la depunerea declarației 394, ce are ca obiect aducerea la cunoștința ANAF a tuturor relațiilor comerciale desfășurate într-o perioadă de timp determinată (lună, trimestru, semestru etc).

Astfel, dacă i s-ar fi comunicat starea de inactivitate a S.C. B S.R.L., societatea ar fi reziliat contractul, iar interesele acesteia nu ar mai fi fost prejudiciate.

-.. lei, reprezentând contravaloare parchet lemn stejar, aprovizionat de la S.C. V S.R.L., și care a fost utilizat la dotarea spațiului închiriat din cadrul Spitalului Județean, fiind deci, o cheltuială efectuată în scopul obținerii de venituri.

Pentru anul 2011,

-... lei, reprezentând contravaloare bunuri aprovizionate de la S.C.B.R.L., pentru care își menține motivațiile prezentate anterior;

-.. lei și lei, reprezentând materiale de construcții utilizate pentru dotarea spațiului, în vederea obținerii de venituri;

-.. lei, reprezentând cheltuială cu achiziționarea unei aeroterme și a unui cântar de bucătărie, ambele utilizate în scopul desfășurării activității;

-.... lei, reprezentând servicii prestate de S.C. M S.R.L., în perioada noiembrie – decembrie 2011, servicii privind depozitarea și paza detergenților achiziționați de societate, până în momentul în care acționarii sau alte persoane se puteau deplasa la București și ridica aceste stocuri.

Având în vedere prevederile art.21 pct.4 lit.m din Codul fiscal, potrivit cărora *“serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege”*, rezultă că legiuitorul trimite la prevederile dreptului comun, care nu condiționează validitatea contractului de prestări servicii, de încheierea sa în formă scrisă, fiind un contract consensual.

-... lei, reprezentând bunuri achiziționate de la S.C. V S.R.L. și suma de .. lei, reprezentând bunuri achiziționate de la S.C. E S.R.L, sume considerate cheltuieli nedeductibile, desi cei doi contribuabili nu au fost declarați inactivi și nu li s-a emis Decizie de ridicarea dreptului de deducere a TVA. În susținere, petenta anexează dovada faptului că S.C. V S.R.L. și S.C. E S.R.L sunt în stare de funcționare.

În finalul contestației, petenta apreciază că singura modalitate de verificare și stabilire a masei impozabile este aceea a efectuării unei expertize de specialitate care să stabilească:

-raportul dintre cantitatea de detergent consumată și materialele spălate (tipul, gradul lor de murdărie, cerințele beneficiarului în privința gradului de curățire pentru fiecare element), dacă acea cantitate cumpărată a fost folosită în integralitate etc;

-efectuarea unei cercetări la fața locului care să arate fără echivoc materialele care există la acest moment în spațiul închiriat. Cum afectează procedurile de spălare rezistența acestor materiale și dacă este necesară înlocuirea lor, raportat la respectarea normelor OMS;

-solicitarea de date în privința contribuabililor declarați inactivi, cu privire la momentul la care organul fiscal competent le-a înaintat Decizia de ridicare a dreptului de deducere a TVA.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../11.05.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.05.2012, emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, s-au stabilit

in sarcina **SC BB S.A.**, obligatii suplimentare de plata aferente bugetului de stat în sumă totală de ... **lei**, reprezentand:

- ...lei – impozit pe profit;
- .. lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .. lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de .. lei și obligațiile de plată accesorii aferente în sumă totală de 25.552 lei, organele de inspecție fiscală precizează:

Pentru anul 2009:

Societatea inregistreaza venituri din activitatea de prestare de servicii de spalatorie desfasurata la demisolul Pavilionului de Interne din cadrul Spitalului de Urgenta in baza contractului de inchiriere nr. .../22.12.2009.

La 31.12.2009, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de .. lei, pentru care a constituit un impozit minim in suma de .. lei calculat in baza O.U.G. nr. 34/2009.(anexa nr.3 la raport).

La inspectia fiscala generala s-au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma totala de .. **lei**(.. lei +... lei), conform anexei nr.1 la raport, reprezentand:

- .. **lei**, cheltuieli reprezentand diverse materiale de constructii (parchet laminat, profil UNP, placa rigips, policarbonat, teava, robineti, cada 2 buc) care nu se regasesc intr-un deviz de lucrari, proces verbal de receptie etc. Aceste cheltuieli nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii investitiilor.

Mai mult decât atât, in urma vizitei efectuate in incinta spalatoriei din cadrul Spitalului de Urgenta nu s-au regasit faptic acele materiale de constructii in cantitatile evidentiata in contabilitate, fapt consemnat si in procesul verbal de cercetare la fata locului efectuat in timpul controlului.

La intrebarea pusa de catre echipa de inspectie fiscala in Nota explicativa anexata la prezentul raport de inspectie fiscala: „*Puteti preciza unde ati folosit materialele de constructii, cu ce prestatori de servicii (contractori) le-ati realizat, aveti proces verbal de primire-predare a situatiei spalatoriei, cu ce accept ati realizat acele imbunatatiri, de ce sunt inregistrate pe cheltuieli si nu pe investitii in curs?*”, raspunsul a fost:

”Pentru toate materialele consumate s-a intocmit bon de consum si nu s-a inregistrat la investitii in curs deoarece spatiul nu este in proprietatea societatii iar amenajarile sunt de natura reparatiilor cu caracter de cheltuieli destinate realizarii veniturilor”.

În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit că s-au incalcat prevederile art.21 alin (4) lit.e) si m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

- .. **lei**, cheltuieli facute in favoarea asociatilor (impozit mijloace de transport, produse alimentare).Societatea nu figureaza cu mijloace de transport in evidenta contabila, iar la control nu a prezentat niciun contract de comodat, fiind încălcate prevederile art.21 alin (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;

- .. **lei**, cheltuieli cu combustibilul pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, fiind încălcate prevederile art.21

alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.49(2) din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru profitul impozabil determinat la inspectia fiscala in suma de .. lei revine un impozit pe profit in suma de lei , rezultand o diferenta in suma de ... lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita la inspectia fiscala in suma de .. lei s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de .. lei, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, O.U.G. nr.88/2010, O.U.G. nr.39/2010 si penalitati de intarziere in suma de .. lei, conform art. 120 ^1 din O.U.G. nr.39/2010.

Pentru anul 2010:

In anul 2010, conform prevederilor art.1 alin.(5) din O.U.G. nr.87/2010, pentru perioada 1 ianuarie – 30 septembrie 2010, societatea realizeaza un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care a inregistrat, declarat si platit un impozit pe profit minim in suma de ... lei, conform anexei nr.3 la raport.

La inspectia fiscala generala, s-au determinat cheltuieli nedeductibile in suma totala de .. lei, potrivit anexei nr.1 la raport, reprezentand:

- ... lei, cheltuieli nedeductibile aferente materialelor de constructii (picioare cada, wc,lavoar gresie glazurata) care nu se regasesc intr-un deviz de lucrari, proces verbal de receptie etc. Aceste cheltuieli nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii investitiilor.

Totodata, in urma vizitei efectuate in incinta spalatoriei din cadrul Spitalului de Urgenta , nu s-au regasit faptic materiale de constructii.

În consecință, s-a stabilit că au fost incalcate prevederile art.21 alin (4) lit.e) si m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.44 din H.G. nr.43/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... lei, cheltuieli inregistrate de pe facturi emise de SC B SRL reprezentind pompa evacuare, grup reductie IMESA, detergent bio, soda rufe, jaclor, silvex clor etc.

Inspectia fiscala generala a fost propusa in urma efectuarii unei cercetari la fata locului la SC BB S.A. in baza circularei nr.../03.11.2011 emisa de Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala si inregistrata la A.I.F. sub nr. 8551/04.11.2011, circulara ce cuprindea listele cu contribuabilii selectati pe baza criteriilor de risc, identificate in declaratia informativa 394, precum si cuantificarea acestora, in speță D394_inactivi_achizitii, având ca baza legala art 11 alin (11) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit căruia, *"Autoritatile fiscale nu vor lua in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF, cu exceptia livrarilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita"*.

Conform datelor culese, din verificarea dosarelor fiscale, din verificarea bazelor de date ale A.N.A.F. accesabile in www.fiscnet.ro, SC B SRL , avand ca obiect de activitate „comert cu ridicata nespecializat” este societate declarata inactiva din 07.10.2010 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, ultimele declaratii fiind depuse in 24.04.2009.

De asemenea, societatea nu a declarat livrarile catre SC BB S.A., asa cum rezulta din Declaratia 394 anexata la raport, facturile emise au valori pana in 5000 lei, platile fiind făcute doar în numerar.

In acest sens, in exercitarea dreptului de apreciere, conform art.6 din O.G. nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organul fiscal a stabilit că aceste tranzactii sunt fictive, ca urmare a încălcării prevederilor art. 21 alin.(4) lit f) si coroborat cu pct.44 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- .. lei, cheltuieli cu combustibilul pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, fiind incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu pct.49(2) din H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

- .. lei, cheltuieli cu amenzi si penalitati, nedeductibile la calculul profitului impozabil, fiind incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare

Astfel, la profitul impozabil determinat la inspectia fiscala in suma de .. lei revine un impozit pe profit in suma de .. lei , rezultand diferenta suplimentara de plata in suma de ... lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita la inspectia fiscala in suma de .. lei, s-au calculat dobanzi in suma de .. lei, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, O.U.G. nr.88/2010, O.U.G. nr.39/2010 si penalitati de intarziere in suma de .. lei, conform art.120 ^1 din O.U.G. nr.39/2010.

Pentru perioada 01 octombrie 2010 – 31 decembrie 2010, societatea înregistrează un profit impozabil in suma de .. lei.

La inspectia fiscala s-au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei, conform anexei nr.1 la raport, după cum urmează:

- .. lei, cheltuieli inregistrate de pe facturi emise de SC I SRL reprezentind contravaloare pompa evacuare, grup reductie IMESA, lucrari de reparatii si intretinere, revizie masini, utilaje.

Conform datelor culese din verificarea dosarelor fiscale, din verificarea bazelor de date ale A.N.A.F. accesabile in www.fiscnet.ro, SC I SRL, CUI .. avand ca obiect de activitate „constructii de cladiri si lucrari de geniu”, este societate declarata inactiva din 07.10.2010 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, ultimele declaratii fiind depuse in 27.04.2009 . De asemenea societatea nu a declarat livrarile catre SC BB S.A., facturile emise având valori pana in 5000 lei, platile fiind făcute doar în numerar.

- ... lei, cheltuieli inregistrate de pe facturi emise de SC B SRL reprezentind pompa evacuare, grup reductie IMESA, detergent bio, soda rufe, jaclor, silvex clor etc, cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederile art. 21 alin.(4) lit r) si f), coroborate cu pct.44 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Asa cum s-a mentionat la anul 2009, SC BAIROM SRL Ilfov este societate declarata inactiva din data de 07.10.2010, iar potrivit art.3 alin.(1) si (2) din Ordinul nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare incepand cu 22.05.2007, nu sunt cheltuieli deductibile, acele cheltuieli inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv.

- ... lei reprezinta cheltuieli inregistrate de pe facturi emise de SC V SRL, reprezentind contravaloare parchet lemn stejar clasa A-170 mp, neadmise la deducere la calculul profitului impozabil, întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin (4) lit.e) si f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, întrucât, în urma deplasarii organelor de inspectie fiscala in incinta spalatorii unde se desfasoara activitatea, nu s-au regasit faptic bunurile mentionate mai sus.

De asemenea, societatea nu a declarat livrarile catre SC BB S.A., ultima declaratie 394 "Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe

teritoriul national", fiind depusa la semestrul I 2010, facturile emise având valori pana in 5000 lei, platile fiind făcute doar în numerar.

- .. **lei** reprezinta cheltuieli nedeductibile cu bunuri achizitionate de societate si care nu concura la realizarea obiectului de activitate fiind realizate in favoarea actionarilor (TV FULL HD 102 cm), fiind incalcate prevederile art.21 alin (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin reintregirea profitului impozabil in suma de ..lei cu cheltuielile nedeductibile stabilite la inspectia fiscala in suma de ..lei a rezultat un profit impozabil in suma de ...lei pentru care revine un impozit pe profit in suma de ...lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar la inspectia fiscala in suma de ...**lei**, s-au calculat dobanzi in suma de**lei**, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, O.U.G. nr.88/2010, O.U.G. nr.39/2010 si penalitati de intarziere in suma de ... **lei**, conform art.120 ^1 din O.U.G. nr.39/2010.

Pentru anul 2011:

La 31.12.2011 societatea a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ... lei.

La inspectia fiscala generala s-au determinat cheltuieli nedeductibile in suma totala de ...lei, conform anexei nr.2 la raport, reprezentand:

- **lei**, cheltuieli inregistrate de pe facturi emise de SC B SRL reprezentind pompa evacuare, grup reductie IMESA, detergent bio, soda rufe, jaclor, silvex clor etc. Asa cum s-a mentionat la anul 2009 SC B SRL este societate declarata inactiva din 07.10.2010, iar potrivit prevederilor legale, nu sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv, potrivit prevederilor art. 21 alin.(4) lit r) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- .. **lei**, cheltuieli reprezentand c/v taxa antrepozitare facturata de SC M, neexistand contract incheiat cu aceasta societate. Ca urmare au fost incalcate prevederile art.21 alin (4) lit. m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.43 din H.G. nr.48/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

- ... **lei**, cheltuieli nedeductibile aferente materialelor de constructii (parchet laminat, plasa fibra, profile UNP 4.195 kg etc) care nu se regasesc intr-o situatie de lucrari proces verbal de receptie etc, fiind încălcate prevederile art.21 alin (4) lit.e) si m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.34 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Aceste cheltuieli nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii de investitii si de asemenea în urma vizitei efectuate in incinta spalatoriei din cadrul Spitalului de Urgenta nu s-au regasit faptic aceste materiale de constructii.

- ... **lei**, cheltuieli reprezentand diverse bunuri (placa rigips, profile, garnitura ramificatie etc.) deduse de pe bonuri fiscale, nedeductibile la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- .. **lei**, cheltuieli reprezentand diverse bunuri (bumbac, piele sintetica), achizitionate de la SC V SRL , cheltuieli nedeductibile, potrivit prevederilor art.21 alin (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, întrucât nu exista un document prin care sa se faca dovada confectionarii de cearceafuri din bumbacul achizitionat si nici a altor produse din pielea sintetica.

Totodată, SC V SRL nu a declarat în declarația 394 aceste livrări.

- .. lei, reprezentând c/v transport marfa ruta Buzau - Piatra Neamț, cheltuielă nedeductibilă, potrivit prevederilor art.21 alin (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, întrucât factura de transport marfa nu aparține SC BB SA ci SC C SRL;

- ... lei, cheltuieli facute în favoarea asociaților (aeroterma, cântar bucătărie etc), în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.44 din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

- ... lei, cheltuieli înregistrate de pe facturi emise de SC E SRL reprezentând detergent bio, soda rufe, jaclor, silvex clor etc.

Conform datelor culese din verificarea dosarelor fiscale, din verificarea bazelor de date ale A.N.A.F., accesabile în Fisc Net, SC E SRL are ca obiect de activitate „comert cu amanuntul al îmbrăcămintei, în magazine nespecializate” ultimele declarații fiscale (decont TVA, declarația 100) fiind depuse în 22.04.2011, facturile către BB S.A Piatra fiind emise în perioada septembrie-decembrie 2011.

Societatea nu a declarat livrările către SC BB S.A., ultima declarație 394” Declarație informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național” fiind depusă la semestrul II 2010.

În urma convorbirii telefonice cu AFP București s-a comunicat că societatea este în lista contribuabililor ce urmează a fi declarați inactivi, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Ca urmare, au fost încălcate prevederile art. 21 alin.(4) lit f) și coroborat cu pct.44 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2011, pierderea fiscală de ...lei rezultă din supradimensionarea cheltuielilor cu consumul de detergenți, clor, soda rufe, jaclor etc. La întrebarea organului de control din Nota explicativă, „cum justificati prestarile de servicii-spalat rufe către Spitalul de urgență Piatra Neamț, ce document justificativ însoțește factura fiscală acceptată de Spitalul Piatra Neamț?”, contribuabilul a răspuns:

„Situatii în analitic cu fiecare obiectiv (material) spalat cu specificarea nr. de bucati (procese verbale)”.

La inspectia fiscală nu s-a prezentat niciun proces verbal privind consumul de materiale consumabile (detergenți, clor,soda rufe)/unitate spalată sau orice altă justificare care ar putea susține cele menționate mai sus.

Astfel, în urma investigațiilor efectuate, în temeiul art. 6, 7, 49, 52, 64 și 94 din O.G. nr. 92/2003, republicată și după analiza situației de fapt fiscale a acestor furnizori, corelat cu modul de întocmire a facturilor emise în numele acestora, organul de inspectie fiscală constată că documentele menționate la anexa nr.1 și 2 la raportul de inspectie fiscală, nu îndeplinesc criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operațiunile de aprovizionare conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, corelate cu adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 96135/22.11.2007 de transmitere a Deciziei nr. V/15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, partea I, prin care se stabilește că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității și în consecință nu reflectă tranzacții reale și legale.

În acest sens, în exercitarea dreptului de apreciere conform art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, modificată și completată, organul fiscal a considerat aceste tranzacții ca fiind fictive.

Astfel, la inspecția fiscală s-a stabilit un profit impozabil în suma de lei , și un impozit pe profit aferent în suma de .. lei, la care s-au calculat dobânzi în suma de .. lei, conform prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr.88/2010, O.U.G. nr.39/2010 și penalități de întârziere în suma de .. lei, conform art.120 ^1 din O.U.G. nr.39/2010.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei și obligațiile de plată accesorii aferente în sumă totală de ... lei, organele de inspecție fiscală precizează:

În perioada verificată, s-a stabilit o **diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de (-)... lei** (anexa nr.5), compusă din următoarele:

- (+).. lei , TVA colectată și declarată de societate la luna aprilie 2011 mai puțin decât în jurnalul de vânzări;

- (-).. lei, TVA colectată și declarată de societate la luna mai 2011 mai mult decât în jurnalul de vânzări;

- (+).. lei, TVA colectată și declarată de societate la luna august 2011 mai puțin decât în jurnalul de vânzări, fiind încălcate prevederile art. 156 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și ale art.82, alin (3) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la taxa pe valoare adăugată deductibilă, în perioada supusă verificării, s-a stabilit o **diferență de TVA deductibilă în suma de .. lei** compusă din :

-(-).. lei reprezentând TVA deductibilă declarată eronat (anexa nr.5) la lunile: februarie, martie, aprilie, iulie, august, octombrie, decembrie 2011, diferit față de jurnalele de cumpărări;

-(+).. lei reprezentând TVA declarată eronat la luna noiembrie 2011;

În ambele cazuri au fost încălcate prevederile art.156 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și ale art.82, alin (3) din OG nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere înregistrată de SC BB SA de pe facturi emise de furnizori care se regăsesc în următoarele situații (anexele nr.1 și 2), conform datelor culese din verificarea dosarelor fiscale, din verificarea bazelor de date A.N.A.F. accesibile în www.fiscnet.ro:

-SC B SRL, societate declarată inactivă din 07.10.2010, așa cum s-a precizat la capitolul precedent privind impozitul pe profit, cu TVA neadmisa la deducere în suma de ... lei (anexele nr. 1 și 2), reprezentând pompa evacuare, grup reducere IMESA, detergent bio, soda rufe, jaclor, silvex clor etc, fiind încălcate prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art.153 alin.(1) din aceeași lege;

-SC I SRL societate declarată inactivă din 07.10.2010, așa cum s-a precizat la capitolul precedent privind impozitul pe profit, cu TVA neadmisa la deducere în suma de .. lei (anexa nr.1), reprezentând pompa evacuare, grup reducere IMESA, lucrări de reparații și întreținere, revizie mașini, utilaje, fiind încălcate prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.153 alin.(1) din aceeași lege;

-SC E SRL, societate ce a depus ultimul decont pentru TVA și declarația 100 la 22.04.2011, așa cum s-a precizat la capitolul precedent privind impozitul pe profit, cu TVA neadmisa la deducere în suma de ... lei (anexa nr.2), reprezentând

detergent bio, soda rufe, jaclor, silvex clor, fiind încălcate prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- SC V SRL, așa cum s-a precizat la capitolul precedent privind impozitul pe profit, cu TVA neadmisa la deducere în suma de .. lei (anexa nr.1), reprezentând parchet lemn stejar clasa A, care nu s-a gasit efectiv la locul de desfășurare a activității societății, fiind încălcate astfel prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.153 alin.(1) din aceeași lege;

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferenta achiziționării de bunuri (televizor, produse și cutii alimentare, anvelope auto, Dvr 8 canale video etc), care nu sunt destinate în folosul operațiilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Totodată societatea nu are înregistrate în contabilitate mijloace de transport și nici nu a prezentat contracte de închiriere sau de comodat, în vederea utilizării mașinilor proprietate personală.

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferenta achiziționării de bunuri (placa rigips, profile, garnitura ramificație etc.), deduse de pe bonuri fiscale fiind încălcate prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferenta diverselor bunuri (bumbac, piele sintetică), achiziționate de la SC V SRL care nu a declarat aceste livrări în declarația 394, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin (4) lit e, respectiv pct.43 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare;

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.1) aferenta achiziționării de combustibil, potrivit prevederilor art.145¹ alin.(1) lit.a) b), c), d) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.1) aferenta unor ferme metalice, achiziționate de la SC I SRL societate care nu a declarat această livrare de bunuri în declarația 394 întocmită pentru semestrul I 2009. Aceste ferme metalice nu s-au gasit efectiv la locul de desfășurare a activității societății și nu există o situație de lucrări, proces verbal de recepție, raport de lucru din care să rezulte faptul că ele au fost montate, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin. (4) lit. m), respectiv pct.48 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.1) aferenta materialelor de construcții, (parchet laminat, plasa fibra, profile UNP 4.195 kg etc), achiziționate de la diverși furnizori în anii 2009-2010, care nu s-au gasit efectiv la locul de desfășurare a activității societății și pentru care nu există o situație de lucrări, proces verbal de recepție, raport de lucru din care să rezulte faptul că lucrările respective au fost efectuate, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.48 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferenta aeroterma, cântar bucatărie etc. care nu s-au gasit la locul de desfășurare a activității societății, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferenta taxei de antrepozitare, facturată de SC M, cu care nu există încheiat un contract, fiind încălcate

prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferenta c/v transport marfa ruta Buzau- Piatra Neamt. Factura de transport marfa nu apartine SC BB SA ci SC C SRL, fiind incalcate astfel prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare si pct.48 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(+).. lei reprezentând TVA achitată, operată de 2 ori în fișa plătitorului în data de 28.06.2010.

Pentru TVA stabilita suplimentar în sumă totală de ... lei, s-au calculat dobanzi în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completariile ulterioare, O.U.G. nr.88/2010, O.U.G. nr.39/2010 si penalitati de intirziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In timpul inspectiei fiscale s-au verificat prin sondaj statele de plata aferente perioadei iunie 2009, septembrie 2010, martie 2011, modul de calcul si declarare a impozitului pe salarii, al contributiilor datorate bugetului asigurarilor sociale de stat, sanatate si somaj.

Pentru perioada verificata nu s-au constatat diferente in ceea ce priveste modul de constituire, inregistrare si declarare a impozitelor, contributiilor si taxelor datorate bugetului general consolidat.

III. Luand in considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la :

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu diverse materiale de construcții efectuate în anul 2009;

-suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu materialele de construcții în sumă de .. lei, efectuate în anul 2009;

-suma de .. lei reprezentând impozit mijloace de transport și produse alimentare efectuate în anul 2009;

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul efectuate în anul 2009;

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu diverse materiale de construcții efectuate în anul 2009;

-suma de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu materialele de construcții în sumă de .. lei, efectuate în anul 2010;

-suma de .. lei reprezentând contravaloare parchet lemn stejar;

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu diverse materiale de construcții efectuate în anul 2011;

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu diverse materiale de construcții efectuate în anul 2011;

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu achiziționarea de bumbac, efectuate în anul 2011;

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu achiziționarea unei aeroterme și a unui cântar de bucătărie efectuate în anul 2011;

1. Cauza supusă soluționării este dacă măsura organelor de inspecție fiscală privind neadmiterea la deducere la calculul profitului impozabil aferent

anilor 2009, 2010 și 2011, a cheltuielilor în sumă de .. lei, precum și neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei este legală, în condițiile în care argumentele aduse de contestatara nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt,

Prin Raportul de inspecție fiscală nr.... /11.05.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /11.05.2012, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere la calculul profitului impozabil aferent anilor 2009, 2010 și 2011, cheltuielile în sumă totală de ... lei, conform anexei nr.1 la raport, sumă compusă din:

-... lei, cheltuieli reprezentând diverse materiale de construcții (parchet laminat, profil UNP, placa rigips, policarbonat, teava, robineti, cada 2 buc), considerate de organele de inspecție cheltuieli nedeductibile, în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) și m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, întrucât materialele respective nu se regasesc într-un deviz de lucrări, proces verbal de receptie etc, care să facă dovada efectuării investițiilor;

- .. lei, cheltuieli făcute în favoarea asociaților (impozit mijloace de transport, produse alimentare), în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, întrucât societatea nu figurează cu mijloace de transport în evidența contabilă, iar la control nu a prezentat niciun contract de comodat;

-.. lei, cheltuieli cu combustibilul pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, considerate la inspecția fiscală cheltuieli nedeductibile, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.49(2) din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-.. lei, cheltuieli cu diverse materiale de construcții efectuate în anul 2010 (picioare cada, vas wc, lavoar, gresie glazurată), considerate de organele de inspecție cheltuieli nedeductibile, în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) și m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, întrucât materialele respective nu se regasesc într-un deviz de lucrări, proces verbal de receptie etc, care să facă dovada efectuării investițiilor;

-.. lei reprezentând contravaloare parchet lemn stejar achiziționat de la S.C. V S.R.L., sumă neadmisă la deducere, în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) și f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în urma deplasării organelor de inspecție fiscală în incinta spălătoriei unde se desfășoară activitatea, nu s-au regăsit faptic bunurile menționate mai sus;

-.. lei reprezentând cheltuieli nedeductibile aferente materialelor de construcții (parchet laminat, plasa fibră, profile UNP 4.195 kg etc) care nu se regasesc într-o situație de lucrări proces verbal de receptie etc, sumă neadmisă la deducere, în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) și m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.34 din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în urma vizitei efectuate în incinta spălătoriei din cadrul Spitalului de Urgență, nu s-au regăsit faptic aceste materiale de construcții.

-.. lei, cheltuieli reprezentând diverse bunuri (placa rigips, profile, garnitura ramificație etc.) deduse de pe bonuri fiscale, nedeductibile la calculul profitului

impozabil, conform prevederilor art.21 alin (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

-.. **lei** reprezentând cheltuieli cu achiziționarea de bumbac, efectuate în anul 2011, achiziționate de la S.C. V S.R.L., pentru care societatea nu face dovada cu documente că materialele au fost utilizate în scopul obținerii de venituri impozabile;

-.. **lei** reprezentând cheltuieli făcute în favoarea asociațiilor, respectiv pentru achiziționarea unei aeroterme și a unui cântar de bucătărie, efectuate în anul 2011, sumă nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.34 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Împotriva acestor măsuri, S.C.BB S.A. formulează contestație, precizând că cheltuielile respective au fost făcute pentru dotarea spațiilor în care societatea si-a desfășurat activitatea, respectiv pentru achiziționarea de bunuri în scopul obținerii de venituri, iar cheltuielile cu mijloacele de transport (impozite și carburanți), sunt cheltuieli deductibile, fiind destinate obținerii de venituri, deoarece, „*ne-am folosit de mașinile personale pentru transportul detergenților, al pieselor de schimb*”.

Totodată, petenta precizează că organele de inspecție nu au întocmit un proces verbal în care să precizeze ce bunuri au fost găsite, „*astfel încât pe cale de consecință, contravaloarea bunurilor ce nu se regăsesc în procesul verbal, să fie cheltuială nedeductibilă.*”

Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../28.05.2012, organele de inspecție precizează că la control nu s-a prezentat niciun contract de închiriere pentru spațiul de la XX și nici nu s-a putut vizita incinta acestuia, fapt consemnat și în procesul verbal de cercetare la fața locului nr.../09.05.2012, iar în urma deplasării echipei de inspecție fiscală în incinta spălătoriei din cadrul Spitalului de Urgență , unde societatea își desfășoară activitatea, nu s-au regăsit faptic bunurile menționate.

In drept.

Cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) și (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

”(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

(...)

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

(...)

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

(...)

t) **în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul** pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

Potrivit art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile;”

Referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art.6 **„Exercitarea dreptului de apreciere**

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

- la art.7 alin.(2) **„Rolul activ**

Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

- la art.49 **„Mijloace de probă**

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

- la art.56 **„Prezentarea de înscrisuri**

„(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.

(2) Organul fiscal poate solicita punerea la dispoziție a înscrisurilor la sediul său ori la domiciliul fiscal al persoanei obligate să le prezinte.”

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

-la art. 64 „*Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile*
Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

-la art. 65 „*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

În legatura cu continutul contestatiei, la art. 206 alin. (1) lit. c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, se precizeaza:

„(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază; [...]*”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

În ceea ce privește cheltuielile cu materialele de construcții, pentru care nu a fost prezentat un document justificativ (deviz de lucrări, proces verbal de recepție etc), care să facă dovada efectuării lucrărilor de amenajare și utilare a spațiului, precum și cheltuielile efectuate cu achiziționarea de bunuri, care nu s-au regăsit faptic în spațiul în care societatea își desfășoară activitatea, precizăm că organele de inspectie fiscala au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscala, astfel incat sa adopte solutia legala bazata pe constatările complete asupra aspectelor verificate.

Actele normative citate anterior precizează în mod evident că agentul economic are sarcina de a dovedi actele si faptele care stau la baza declaratiilor si a cererilor sale adresate organului fiscal, in cazul de față că cheltuielile cu materialele de construcții au fost efectuate pentru reamenajarea și utilarea spațiului situat la Izvoare în care aceasta a desfășurat activitate la un moment dat, respectiv pentru utilarea spațiului din incinta Spitalului de Urgență în care societatea își desfășoară activitatea la ora actuală.

Simplul fapt ca materialele au fost achizitionate pe baza unor documente emise pe numele societatii și susținerea contestatarei cu privire la amenajarea unor spații de lucru, în absența unui contract de închiriere, din care să reiasă clar drepturile și obligațiile chiriașului cu privire la deținerea, amenajarea și modalitatea de utilizare a respectivului spațiu, nu demonstreaza ca materialele aprovizionate au fost utilizate integral în scopul realizării de venituri, cu atât mai mult cu cât nu există documente justificative care să demonstreze consumul acestora în spațiile destinate desfășurării activității.

Astfel, motivele invocate in contestatie cu privire la faptul că cheltuielile cu materialele de construcții și cu achiziționarea de bunuri au fost efectuate în scopul obținerii de venituri, respectiv realizării de operațiuni taxabile, în lipsa unor documente justificative și a unor constatări factice care să demonstreze acest lucru, nu sunt de natura sa combata constatările organelor de inspectie.

În ceea ce privește cheltuielile cu mijloacele de transport, precum și cheltuielile cu combustibilul, precizăm că aceste cheltuieli au fost făcute în favoarea asociațiilor, întrucât societatea nu deține niciun mijloc de transport pentru a putea deduce cheltuielile aferente acestuia, simplul argument că asociații „s-au folosit de mașinile personale pentru transportul detergentilor, al pieselor de schimb”, nefiind de natură să

combată constatările organelor de inspecție, astfel că ***măsura organelor de inspecție cu privire la neadmiterea la deducere la calculul profitului impozabil a acestor cheltuieli, este legală.***

Mai mult decât atât, față de cele expuse în drept, reținem că în perioada 01.05.2009 – 31.12.2011, legiutorul a limitat dreptul de deducere a cheltuielilor cu combustibilul pentru **vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu anumite excepții, între care și vehiculele utilizate exclusiv pentru intervenție și reparații, cele pentru activitatea de taxi, precum și pentru prestarea de servicii cu plată.**

Pentru a se încadra la excepțiile menționate anterior, **petentul trebuia să dovedească cu documente utilizarea exclusivă a vehiculului în interesul activităților respective.**

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că societatea nu prezintă documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că acestea **în mod legal, prin Raportul de inspecție fiscală nr..../11.05.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../11.05.2012, nu au admis la deducere la calculul profitului impozabil aferent anilor 2009, 2010 și 2011 cheltuielile în sumă de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. BB S.A pentru aceste sume**, în temeiul art.216 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F.nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“ Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;(...)”

Referitor la:

-suma de ... lei reprezentând cheltuieli înregistrate în anul 2010 de pe facturi emise de S.C.B.R.L. ;

-... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor în sumă de .. lei, efectuate în anul 2010 de la S.C.B S.R.L. ;

-suma de .. lei reprezentând cheltuieli înregistrate în anul 2010 de pe facturi emise de S.C.I S.R.L. ;

-suma de .. lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor în sumă de .. lei, efectuate în anul 2010 de la S.C.I S.R.L. ;

-.. lei reprezentând cheltuieli înregistrate în anul 2011 de pe facturi emise de S.C.B S.R.L.;

-... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor în sumă de ... lei, efectuate în anul 2011 de la S.C.B S.R.L. ;

-... lei reprezentând cheltuieli înregistrate în anul 2011 de pe facturi emise de S.C.E S.R.L. ;

-... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor în sumă de ... lei, efectuate în anul 2011 de la S.C.E S.R.L. .

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală constând în neadmiterea la deducere a cheltuielilor, în sumă de .. lei și a taxei pe valoarea adăugată aferente în sumă de .. lei, în condițiile în care în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că tranzacțiile derulate în anii 2010 și 2011 cu S.C. B S.R.L., S.C. I S.R.L. și S.C.E S.R.L., nu reflectă operațiuni reale.

În fapt,

În anul 2010, S.C. BB S.A. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 52 facturi emise de S.C. B S.R.L., în perioada 15.02.2010 – 28.12.2010, reprezentând livrări detergent bio, silver clor, soda rufe, jalor, folie plastic, tambur uscător, placă sistem comandă IMESA, placă sistem comandă WIRLPOOL, grup reducție, pompă evacuare, panou comandă electrică și 2 facturi emise de S.C. I S.R.L. la data de 23.11.2010 și 29.11.2010 reprezentând lucrări de reparații și întreținere, revizie masini, și livrare pompă evacuare, grup reducție tip IMESA, iar în anul 2011, un număr de 94 facturi emise S.C. B S.R.L. , în perioada 01.01.2011 – 24.08.2011, reprezentând livrări detergent bio, silver clor, soda rufe, jalor, folie plastic, tambur uscător, placă sistem comandă IMESA, placă sistem comandă WIRLPOOL, grup reducție, pompă evacuare, panou comandă electrică și un număr de 29 facturi emise de S.C. E S.R.L., în perioada 01.09.2011 – 15.12.2011, reprezentând livrări de sodă rufe, detergent biodegradabil, sivex clor, jaclor, motor principal.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr.../11.05.2012, din verificarea bazelor de date ale A.N.A.F., accesabile în www.fiscnet.ro, S.C. B S.R.L., nu a declarat livrările către S.C. BB S.A. în declarația 394, facturile emise au valori până în 5.000 lei, plățile fiind făcute doar în numerar, iar începând cu data de 07.10.2010, societatea este declarată inactivă, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, ultimele declarații fiind depuse în data de 24.04.2009.

De asemenea, din verificarea bazelor de date ale A.N.A.F., accesabile în www.fiscnet.ro, S.C. I S.R.L., nu a declarat livrările către S.C. BB S.A. în declarația 394, facturile emise au valori până în 5.000 lei, plățile fiind făcute doar în numerar, iar începând cu data de 07.10.2010, societatea este declarată inactivă, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, ultimele declarații fiind depuse în data de 27.04.2009.

În ceea ce privește firma E S.R.L., aceasta are ca obiect de activitate „comerț cu amănuntul al îmbrăcăminte, în magazine nespecializate”, ultimele declarații au fost depuse la data de 22.04.2011, facturile către S.C. BB S.A. fiind emise în perioada septembrie – decembrie 2011, acestea nefiind declarate în declarația 394. În urma convorbirii telefonice cu A.F.P.București, s-a comunicat că S.C. E S.R.L. se află în lista contribuabililor ce urmează a fi declarați inactivi, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Astfel, în urma investigațiilor efectuate, în temeiul art. 6, 7, 49, 52, 64 și 94 din O.G. nr. 92/2003, republicată și după analiza situației de fapt fiscale a acestor furnizori, corelat cu modul de întocmire a facturilor emise în numele acestora, organul de inspecție fiscală constată că documentele menționate la anexa nr.1 și 2 la raportul de inspecție fiscală, nu îndeplinesc criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operațiunile de aprovizionare conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, corelate cu adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 96135/22.11.2007 de transmitere a Deciziei nr. V/15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, partea I, prin care se stabilește că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu poate diminua

baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității și în consecință nu reflecta tranzacții reale și legale.

În consecință, organul de inspecție fiscală, în exercitarea dreptului de apreciere, conform art.6 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că aceste tranzacții sunt fictive, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct.44 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și în consecință, nu poate acorda drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată înscrise în acestea.

S.C.BB S.A. formulează contestație, precizând că produsele achiziționate au fost necesare în procesul de spălare, fiind destinate realizării de venituri.

În ceea ce privește declararea ca inactivi a S.C. B S.R.L. și S.C. I S.R.L. , petenta precizează că acest lucru s-a întâmplat începând cu data de 07.10.2010, termen ce prezintă importanță sub aspectul impozitului pe profit, cheltuielile fiind deductibile, întrucât operațiunile din perioada 01.01.2010 – 06.10.2010 au fost efectuate cu un contribuabil activ. Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată, prezintă relevanță Decizia de anulare a dreptului de deducere a TVA, care, potrivit informațiilor afișate pe site, produce efecte din data de 01.11.2010.

Totodată, precizează petenta, era în sarcina funcționarului public de a aduce la cunoștință societății, starea de inactivitate a S.C. B S.R.L. , fapt ce ar fi determinat rezilierea contractului încheiat cu aceasta, fapt ce ar fi împiedicat prejudicierea S.C.BB S.A.

În drept,

Referitor la exercitarea dreptului de apreciere, art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Referitor la rolul activ, art.7 alin.(2) din același act normativ, prevede următoarele:

„(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la mijloacele de probă, art.49 din același act normativ, prevede următoarele:

„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Referitor la obligația de a furniza informații, art.52 din același act normativ, prevede următoarele:

„ (1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.”

Referitor la forța probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile, art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Din verificarea dosarelor fiscale și a bazelor de date ale A.N.A.F. a reieșit că atât S.C. B S.R.L., cât și S.C. I S.R.L. au fost declarate inactive din data de 07.10.2010, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, ultimele declarații fiind depuse la data de 24.04.2009, respectiv la data de 27.04.2009.

De asemenea, S.C. E S.R.L. urmează a fi declarată contribuabil inactiv, ultimele declarații fiscale fiind depuse la data de 22.04.2011.

De asemenea, niciuna din cele trei societăți nu a declarat livrările către S.C. BB S.A. în declarația 394, facturile emise având valori până în 5.000 lei, iar plățile fiind făcute doar în numerar.

Totodată, din analiza anexelor 1 și 2 la raport, reprezentând „Situția facturilor neadmise la deducere în perioada 01.01.2009 – 31.12.2010”, respectiv „Situția cheltuielilor nedeductibile și TVA dedusă eronat pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011”, rezultă atât frecvența mare a aprovizionărilor efectuate de la S.C. B S.R.L. și S.C. E S.R.L., cât și volumul uriaș al cantităților de materiale aprovizionate de la aceste firmă.

Astfel, cu titlu exemplificativ, facem precizarea că, S.C. BB S.A. s-a aprovizionat chiar și de 15 ori într-o lună de la S.C. B S.R.L. cu detergenți de rufe, clor, sodă și piese de schimb pentru mașinile de spălat, valoarea totală a unei aprovizionări fiind între 2.000 lei și 5.000 lei.

În ceea ce privește cantitățile uriașe aprovizionate, precizăm, cu titlu exemplificativ, că în perioada 01.01.2011 – 24.08.2011, S.C. BB S.A. a achiziționat de la S.C. B S.R.L., printre altele, cantitatea de 38.670 kg sodă rufe și cantitatea de 26.400 kg detergent bio, în ciuda faptului că S.C. B S.R.L. a depus ultima declarație la data de 24.04.2009 și a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 07.10.2010, iar volumul aprovizionărilor efectuate de la S.C. E S.R.L., în perioada 01.09.2011 – 15.12.2011, se ridică, printre altele, la cantitatea de 27.840 kg sodă rufe, 26.500 kg detergent bio.

Nici la inspecția fiscală și nici la depunerea contestației nu s-a prezentat niciun proces verbal privind consumul de materiale consumabile (detergenți, clor, sodă rufe)/unitate spălată sau orice altă justificare pentru consumul exagerat de materiale.

Totodată, nu s-a prezentat niciun contract prin care firma I S.R.L. efectuează lucrări de reparații și întreținere, revizie mașini de spălat pentru S.C. BB S.A.

În ceea ce privește achizițiile de bunuri de la societăți declarate inactive, sunt aplicabile prevederile art. 11 și art. 21 alin. 4 lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

Art.11

“(1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Art. 21

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”;

coroborate cu prevederile Ordinului nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, care prevede:

Art. 2

„(1) Pe perioada în care este declarat inactiv contribuabilului îi sunt aplicabile procedurile de administrare fiscală referitoare la gestiunea, controlul și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), contribuabilii incluși în Lista contribuabililor declarați inactivi nu vor fi supuși procedurilor curente de notificare pentru nedepunerea declarațiilor.”

Art. 3

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Conform acestor prevederi legale, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

De asemenea, din textele de lege citate mai sus rezultă că nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv.

Totodată rezultă că, de la data declarării ca inactiv, contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte documente tipizate cu regim special, iar în cazul în care un contribuabil inactiv emite documente fiscale, acestea nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În baza exercitării dreptului de apreciere și având în vedere prevederile art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, referitor la forța probantă a documentelor justificative, faptul că societatea contestată nu face dovada că operațiunile scriptice corespund unor tranzacții certe, efectuate cu S.C. B S.R.L. , S.C. I S.R.L. și S.C. E S.R.L. , având în vedere cantitățile exagerate aprovizionate în lipsa unor rapoarte de producție, organul fiscal nu poate considera cheltuielile în sumă de .. lei, ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil și nici nu poate acorda drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente în sumă de .. lei, înregistrate de

SC BB S.A. din Piatra , doar pe baza unor tranzactii reflectate scriptic, in special atunci când din investigatiile efectuate nu rezulta realitatea efectuării tranzactiilor in cauza.

Referitor la motivația petentei cu privire la faptul că era în sarcina funcționarului public de a o informa în ceea ce privește starea cocontractanților societății, fapt ce ar fi împiedicat prejudicierea acesteia, precizăm că, lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și este adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Ținând cont de principiul de drept *“actori incumbit probatio”*, cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească, el fiind cel care solicită recunoașterea unui drept, reținem că era în sarcina societății să demonstreze, atât pe parcursul derulării inspecției fiscale, cât și la depunerea contestației, care este raportul între cantitățile de detergent, sodă caustica, clor etc consumate și cantitatea de materiale spălate, care sunt cantitățile de materiale necesare în procesul de producție, în funcție de gradul de murdărie și cerințele beneficiarului și care sunt cantitățile de materiale existente în stoc. Simpla motivare, în lipsa unor dovezi și documente prezentate de contestator, nu este de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, astfel încât măsura organelor de inspecție fiscală ***privind neadmiterea la deducere la calculul profitului impozabil, a cheltuielilor în sumă de ... lei, precum și neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei este legală.***

3. Referitor la suma de 8.000 lei reprezentând contravaloare taxă antrepozitare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca măsura neadmiterii la deducere la calculul profitului impozabil aferent anului 2011 a acestei sume este legală, in conditiile in care societatea contestatoare nu probeaza cu documente prestarea efectiva si necesitatea efectuării acestor servicii.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr..../11.05.2010, având la bază Raportul de inspecție fiscală nr..../11.05.2010, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere la calculul profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și pct.48 din H.G.nr.44/2004 de aprobare a Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003, cheltuielile în sumă de 8.000 lei, aferente facturilor nr. .../07.11.2011 și nr. .../01.12.2011 emise de S.C. M, cheltuieli reprezentând taxă antrepozitare, întrucât nu a fost prezentat un contract încheiat cu societatea emitentă.

Societatea formulează contestație împotriva acestei măsuri, motivând că serviciile prestate de S.C. M în perioada noiembrie 2011 – decembrie 2011 se referă la depozitarea și paza detergenților achiziționați de societate, până în momentul în care acționarii sau alte persoane se puteau deplasa la București și ridica aceste stocuri. În ceea ce privește prevederile art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, potrivit cărora *„serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege”*, contestatara precizează că legiuitorul nu condiționează validitatea contractului de prestări servicii de încheierea sa în formă scrisă, fiind un contract consensual.

In drept,

Potrivit art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil,

“cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

In conformitate cu prevederile pct.48 al titlului II din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare,

*“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii **trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:***

*- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;***

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Fata de prevederile legale mentionate anterior, retinem ca deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii este conditionata de prestarea efectiva a acestora, care să aibă la bază un **contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, serviciile prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, prestarea efectiva a serviciilor fiind justificata prin documente emise in executarea serviciilor care sa demonstreze prestarea acestora, respectiv situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.** Totodată, necesitatea cheltuielilor efectuate trebuie dovedită prin specificul activităților desfășurate.

Mai mult, in vederea acordarii deductibilitatii cheltuielilor cu prestarile de servicii, conditiile cumulative impuse de legiuitor sunt imperative, prin folosirea sintagmei **“trebuie indeplinite cumulativ”**, ceea ce inseamna ca in lipsa documentelor doveditoare si a incheierii unor contracte de prestari servicii detaliate, astfel cum precizeaza actul normativ, legiuitorul a inteles sa nu acorde deductibilitate fiscala pentru astfel de cheltuieli.

Realitatea efectuării serviciilor cu depozitarea și paza detergenților achiziționați de societate, nu a putut fi verificata, neexistand documente prin care sa se confirme si sa se constate efectuarea acestor servicii, întrucât societatea contestatara nu a prezentat in sustinere documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor respective, nu a probat ca cheltuielile in suma totala de 8.000 lei sunt aferente veniturilor obtinute, pe baza de documente care sa ateste punerea in executare a unui contract care sa cuprinda natura si continutul operatiunilor patrimoniale.

În consecință, se reține că **factura este o condiție necesară, însă nu suficientă, conform legislației în vigoare, pentru a proba necesitatea serviciilor în cauză și prestarea efectivă a acestora.**

Referitor la motivația petentei cu privire la faptul că legiuitorul nu condiționează validitatea contractului de prestări servicii de încheierea sa în formă scrisă, fiind un contract consensual, precizăm că, într-adevăr, potrivit art.1166 din Codul civil, republicat, contractul reprezintă *“acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic”*.

Însă, voința părților trebuie exprimată într-o anumită formă, pentru a se constata atât fiecare voință încorporată în contract, cât și realizarea acordului de voință și a momentului când se realizează acest lucru, întrucât din acel moment contractul începe să producă efectele juridice avute în vedere de părți.

Chiar dacă pentru formarea valabilă a unui contract, este suficient acordul de voință al părților, nu poate fi neglijată problema dovezii operației juridice, în acest scop fiind necesară constatarea prin înscris a voinței părților contractante.

Legiuitorul nu a prevăzut o anumită formă contractuală, în sensul că părțile sunt libere să determine conținutul contractului, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri, potrivit art.1169 din Codul civil, republicat, însă este necesară întocmirea unui înscris fără de care nu se poate dovedi actul juridic civil valabil încheiat.

Încheierea contractului consensual se referă la formarea contractului prin simplul acord de voință al părților, în sensul că validitatea acestuia nu depinde de îndeplinirea unor formalități prevăzute de lege, însă contractul consensual nu are nicio legătură cu posibilitatea încheierii acestuia într-o altă formă decât scrisă.

Astfel, legiuitorul a condiționat deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii de îndeplinirea cumulativă a unor condiții legale imperative, care dacă nu ar fi respectate, s-ar crea posibilitatea diminuării profitului impozabil și implicit o eludare a prevederilor legale fiscale care dispun asupra obligațiilor fiscale ale contribuabililor.

Prin urmare, având în vedere cele reținute și prevederile legale menționate, se retine faptul ca **organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor in suma de 8.000 lei**, intrucat societatea nu justifica cu documente prestarea serviciilor.

Referitor la:

- .. lei, cheltuieli cu combustibilul efectuate în anul 2010;
- .. lei, cheltuieli cu amenzile si penalitatile;
- .. lei, cheltuieli cu achizitionarea unui TV FULL HD 102 cm;
- .. lei, cheltuieli cu transportul de marfă, care nu aparține societății;
- (+).. lei , TVA colectata si declarata de societate la luna aprilie 2011 mai putin decat in jurnalul de vanzari;
- (-).. lei, TVA colectata si declarata de societate la luna mai 2011 mai mult decat in jurnalul de vanzari;
- (+).. lei, TVA colectata si declarata de societate la luna august 2011 mai putin decat in jurnalul de vanzari;
- (-).. lei, TVA deductibila declarata eronat la lunile februarie, martie, aprilie, iulie, august, octombrie, decembrie 2011, diferit fata de jurnalele de cumparari;
- (+).. lei, TVA declarata eronat la luna noiembrie 2011;
- (-).. lei, TVA aferentă achiziționării de parchet lemn stejar clasa A;
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta achiziționării de bunuri (televizor, produse si cutii alimentare, anvelope auto, Dvr 8 canale video etc);
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta achiziționării de materiale de construcții;
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta diverselor bunuri (bumbac, piele sintetica);
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta achiziționării de combustibil;
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta unor ferme metalice;
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta materialelor de constructii, achitionate în anul 2011;
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta achiziționării de diverse bunuri;
- (-).. lei, TVA deductibilă aferenta taxei de antrepozitare;
- (-) lei, TVA deductibilă aferenta transport marfa;
- (-) lei, TVA achitată, operată de 2 ori în fișa plătitorului în data de 28.06.2010.

4. Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este daca în mod legal, prin Decizia de impunere nr.../11.05.2011, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de .. lei, au diminuat taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de .. lei și au majorat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de .. lei, in conditiile in care prin contestatia formulata petenta nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si sustinute pe baza de dispozitii legale, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr.../11.05.2011 având la bază Raportul de inspectie fiscala nr.../11.05.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspectie Fiscala au considerat o serie de cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil și a stabilit diferente de natura taxei pe valoarea adăugată colectate și taxei pe valoarea adăugată deductibile, după cum urmează:

- .. lei, cheltuieli cu combustibilul pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, nedeductibile în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu pct.49(2) din H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... lei, cheltuieli cu amenzile si penalitatile, nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

- .. lei, cheltuieli nedeductibile cu bunuri achizitionate de societate si care nu concura la realizarea obiectului de activitate fiind realizate in favoarea actionarilor (TV FULL HD 102 cm), în conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.43 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- .. lei, cheltuieli cu transportul de marfa ruta Buzau - Piatra Neamt, nedeductibile, potrivit prevederilor art.21 alin (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, întrucât factura de transport marfa nu apartine SC BB SA ci SC C SRL;

- (+)... lei , TVA colectata si declarata de societate la luna aprilie 2011 mai putin decat in jurnalul de vanzari;

- (-).. lei, TVA colectata si declarata de societate la luna mai 2011 mai mult decat in jurnalul de vanzari;

- (+).. lei, TVA colectata si declarata de societate la luna august 2011 mai putin decat in jurnalul de vanzari, fiind incalcate prevederile art. 156 din Legea nr.571/2003, cu modificările si completarile ulterioare si ale art.82, alin (3) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare.

-(-).. lei reprezentând TVA deductibila declarata eronat (anexa nr.5) la lunile: februarie, martie, aprilie, iulie, august, octombrie, decembrie 2011, diferit fata de jurnalele de cumparari, fiind încalcate prevederile art.156 din Legea nr.571/2003 cu modificările si completarile ulterioare si ale art.82, alin (3) din OG nr.92/2003 republicată, cu modificarile si completarile ulterioare;

-(+).. lei reprezentând TVA declarata eronat la luna noiembrie 2011, fiind încalcate prevederile art.156 din Legea nr.571/2003 cu modificările si completarile ulterioare si ale art.82, alin (3) din OG nr.92/2003 republicată, cu modificarile si completarile ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere, aferentă achiziționării de parchet lemn stejar clasa A , care așa cum s-a precizat la primul capăt de cerere, nu s-a găsit efectiv la locul de desfășurare a activității societății, fiind încălcate astfel prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.153 alin.(1) din aceeași lege;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferentă achiziționării de bunuri (televizor, produse și cutii alimentare, anvelope auto, Dvr 8 canale video etc), care nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, în conformitate cu prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Totodată societatea nu are înregistrate în contabilitate mijloace de transport, și nici nu a prezentat contracte de închiriere sau de comodat, în vederea utilizării mașinilor proprietate personală;

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferentă achiziționării de materiale de construcții (placa rigips, profile, garnitura ramificație etc.), deduse de pe bonuri fiscale fiind încălcate prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere (anexa nr.2) aferentă achiziționării de bunuri (bumbac, piele sintetică) de la SC V SRL care nu a declarat aceste livrări în declarația 394, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin (4) lit e, respectiv pct.43 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA aferentă achiziționării de combustibil (anexa nr.1), neadmisa la deducere potrivit prevederilor art.145¹ alin.(1) lit.a) b), c), d) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

-(-)... lei reprezentând TVA aferentă unor ferme metalice (anexa nr.1), achiziționate de la SC I SRL, societate care nu a declarat această livrare de bunuri în declarația 394 întocmită pentru semestrul I 2009. Aceste ferme metalice nu s-au găsit efectiv la locul de desfășurare a activității societății și nu există o situație de lucrări, proces verbal de recepție, raport de lucru din care să rezulte faptul că ele au fost montate, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin. (4) lit. m), respectiv pct.48 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(-)... lei reprezentând TVA neadmisa la deducere aferentă materialelor de construcții, (parchet laminat, plasa fibra, profile UNP 4.195 kg etc), potrivit anexei nr.1, achiziționate de la diverși furnizori în anii 2009-2010, care nu s-au găsit efectiv la locul de desfășurare a activității societății și pentru care nu există o situație de lucrări, proces verbal de recepție, raport de lucru din care să rezulte faptul că lucrările respective au fost efectuate, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.48 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere aferentă aeroterma, cântar bucătărie etc. (anexa nr.2), care nu s-au găsit la locul de desfășurare a activității societății, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere, aferentă taxei de antrepoziție, facturată de SC M, cu care nu există încheiat un contract, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

-(-).. lei reprezentând TVA neadmisa la deducere aferenta cheltuielilor cu transportul de marfa pe ruta Buzau - Piatra Neamt. Factura de transport marfa nu apartine SC BB SA, ci SC C SRL, fiind incalcate astfel prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare si pct.48 din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare;

-(-)... lei reprezentând TVA achitată, operată de 2 ori în fișa plătitorului în data de 28.06.2010.

Petenta formuleaza contestatie sumelor precizate anterior, stabilite suplimentar de plată, fără a aduce însă niciun argument în susținerea contestației.

În situația dată, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei prin adresa nr..../12.06.2012, retransmisă ulterior la data de 26.06.2012, ca în temeiul prevederilor art.206 alin.(1) lit.c) și d) din O.G.nr.92/2003, republicată, și a punctului 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F.nr.2137/2011, să precizeze, în termen de 5 zile de la primirea adresei, cuantumul sumelor contestate, așa cum au fost stabilite acestea prin decizia de impunere contestată, întrucât prin contestația formulată aceasta face referire doar la o parte din sumele stabilite suplimentar, iar suma contestată este întreaga sumă stabilită suplimentar la inspecția fiscală.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. sub nr..../04.07.2012, contestatara răspunde solicitării D.G.F.P., precizând că obiectul contestației îl formează întreaga sumă stabilită prin decizia de impunere, fără a aduce însă, documente și argumente pentru toate sumele contestate, care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

In drept, speței supuse analizei îi sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde referitor la forma și conținutul contestației, se precizează următoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F.nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează ca:

"2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

În vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul D.G.F.P. a avut în vedere și prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde referitor la soluționarea contestației, se precizează expres faptul ca:

"(1) [...]. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării",

coroborate cu pct.11.1 lit.b din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată, care prevede referitor la soluțiile asupra contestației ca aceasta este:

"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt

incidente cauzei supuse soluționării", organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se reține faptul că, deși S.C. BB S.A. contestă măsura organelor de inspecție fiscală cu privire la neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, diminuarea taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de ... lei și majorarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei, petenta nu aduce argumente în susținerea cauzei supuse soluționării de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o altă situație față de cea constatată la inspecția fiscală, nu precizează motivele de drept pe care se întemeiază contestația și nu aduce date și documente noi față de cele avute în vedere la control, care să infirmе constatările organelor de inspecție fiscală.

Prin adresa nr.../12.06.2012 și ulterior cu adresa nr.../26.06.2012, transmise prin poșta cu confirmare de primire la data de 13.06.2012, respectiv la data de 27.06.2012, D.G.F.P. a solicitat, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, petenta să precizeze în scris, motivele de fapt și de drept care stau la baza contestării sumelor stabilite suplimentar la control.

Contestatarea nu a dat curs acestei solicitări cu privire la sumele contestate la prezentul capăt de cerere, argumentele aduse în susținere nefiind de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

În contextul considerentelor prezentate mai sus, **urmează a se respinge ca nemotivată și nesustenută cu documente contestația formulată de către S.C. BB S.A. cu privire la neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, diminuarea taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de .. lei și majorarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de .. lei.**

Având în vedere că la capetele de cerere 1,2,3 și 4 din prezenta decizie, s-a constatat legalitatea măsurii de neadmitere la deducere, prin Decizia de impunere nr. .../11.05.2012 având la bază Raportul de inspecție fiscală nr.../11.05.2012, a cheltuielilor în sumă de ... lei cu consecința fiscală a stabilirii unui impozit pe profit în sumă de .. lei, precum și legalitatea măsurilor de neadmitere la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, de diminuare a taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de .. lei și de constatare a plății sumei de .. lei ca fiind operată de două ori în fișa plătitorului, cu consecința stabilirii unei taxe pe valoarea adăugată suplimentare de plată în sumă de ... lei, urmează a se respinge ca neîntemeiată și neargumentată contestația formulată de S.C. BB S.A. pentru impozitul pe profit în sumă de .. lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei

Referitor la suma de .. lei reprezentând obligații de plată accesorii aferente impozitului pe profit și suma de .. lei reprezentând obligații de plată accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, precizăm că stabilirea acestora reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. **Întrucât contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă de .. lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, urmează a se respinge contestația și pentru obligațiile de plată accesorii menționate anterior, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul".**

5. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fond asupra Deciziei privind nemodificarea bazei de

impunere nr. ../11.05.2012, in conditiile in care SC BB S.A. nu prezintă motivele de fapt si de drept pe care își intemeiază contestația.

În fapt,

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de calcul și declarare a impozitului pe dividendele distribuite persoanelor fizice, impozitului pe salarii și contribuțiilor datorate bugetului asigurărilor sociale de stat, sănătate și șomaj, neconstatându-se diferențe.

Ca urmare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. a emis Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ../11.05.2012, conform căreia pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2011 nu s-au constatat diferente în ceea ce privește modul de constituire, înregistrare și declarare a impozitelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat.

SC BB S.A. formulează contestație împotriva acestei decizii fără însă a aduce vreun argument, fără a motiva în vreun fel contestația și fără a depune documente în susținere.

În drept,

Potrivit articolului 206 alin.(1) lit.c) și d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

În vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul D.G.F.P. a avut în vedere și prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, unde referitor la soluționarea contestației, se precizează expres faptul că:

“(1) [...]. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Punctul 11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Fata de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Organele de inspecție fiscală au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscală pentru un anumit contribuabil astfel încât să adopte soluția legală bazată pe constatările complete asupra aspectelor verificate.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această decizie de nemodificare a bazei de impunere, în conformitate cu prevederile pct. 2.5. din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora,

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele precizate mai sus precum și faptul că societatea nu aduce argumente de fond în susținerea contestației care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală se retine că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la menținerea bazei de impunere aferente impozitului pe dividendele distribuite persoanelor fizice, impozitului pe salarii și contribuțiilor datorate bugetului asigurărilor sociale de stat, sănătate și șomaj declarate de societate, **urmând a se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC BB S.A. împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ../11.05.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală .**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată, neargumentată și nesustinută cu documente a contestației formulate de **S.C. BB S.A.** împotriva Deciziei de impunere nr. ../11.05.2012 având la bază Raportul de inspecție fiscală nr...../11.05.2012, emisă de Activitatea de inspecție fiscală pentru suma de .. lei, reprezentând:

- ..lei – impozit pe profit;
- .. lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .. lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. BB S.A.** împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ../11.05.2012 emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.