

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. din data de , in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- Diferenta impozit profit:	lei
- Majorari de intarziere - impozit pe profit:	lei
- Penalitati intarziere - impozit pe profit:	lei
- DiferentaTVA:	lei
- Majorari intarziere -TVA:	lei
- Penalitati intarziere - TVA:	lei

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

a) Pentru anul 2010 organele de inspectie fiscala au stabilit in mod cu totul nelegal o baza suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit si T.V.A in suma de lei.

Conform Raportului de inspectie fiscala, pentru anul 2010, organele de inspectie fiscala au estimat venituri suplimentare, calculate ca diferența intre productia de porumb inregistrata de societate in anul 2010 si media judeteana, invocand prevederile OPANAF nr. 3389/03.11.2011.

Petenta considera ca acest mod de calcul este cu totul eronat, intrucat OPANAF nr. 3389/03.11.2011 prevede foarte clar la art. 1, alin. (1), situatiile cand organele de inspectie fiscala stabilesc baza de impozitare prin estimare:

*"1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectueaza de organele de inspectie fiscala in situatii cum ar fi:*

*- documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete;*

*- documentele si informatiile solicitate nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala." iar in situatia S.C. S.R.L. nu exista nici una din situatiile de mai sus.*

Societatea sustine ca a pus la dispozitia controlului toate actele contabile, nu a obtinut si nu a livrat alte cantitati de bunuri decat cele inregistrate in evidenta contabila, toate cantitatile obtinute sunt cele din notele de cantarire a cerealelor valorificate, note de cantarire anexate la avizele de insotire a marfii. Toata marfa a fost livrata direct din camp beneficiarilor sau dusă in custodie pe baza avizelor de insotire, intrucat societatea nu a avut depozit.

Prin urmare, nu avea cum sa fi recoltat o cantitate mai mare de porumb decat cea evidentiată in contabilitate.

Totodata si organele de inspectie fiscala mentioneaza la pag .4 ca a verificat avizele de insotire marfa la care sunt anexate notele de cantarire ale

cerealelor, precum si facturile si contractele si nu mentioneaza ca ar fi constatat deficiente:

*"Livrarea produselor in anii 2010 si 2011 a fost efectuata catre beneficiari din camp in baza avizelor de insotire a marfii si a facturilor. Pe avizele si facturile respective sunt inscrise elementele prevazute de lege iar societatea a prezentat organelor de control contracte incheiate cu acestia precum si autorizatiile de depozit ale celor mai semnificativi dintre acestia. De asemenea, au fost prezentate si notele de cantarire a cerealelor vandute, acestea corespund cu datele din avizele de insotire a marfurilor si facturilor aferente (inclusiv in ceea ce priveste numerele de inmatriculare ale mijloacelor de transport. "*

Avand in vedere faptul ca toate documentele referitoare la cantitatea obtinuta si vanduta au fost prezentate organelor de inspectie fiscala, ca intre toate documentele exista corelatii, fara a exista facturi sau avize necompletate sau lipsa, petenta considera ca in mod cu totul eronat organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile OPANAF nr. 3389/03.11.2011, neavand nici o baza legala pentru a calcula prin estimare o cantitate suplimentara de kg porumb.

Fata de cele mentionate mai sus, considera ca au stabilit in mod nereal si nelegal o cantitate de porumb suplimentar obtinuta de kg in valoare de

lei si solicita anularea impozitului pe profit aferent de lei ( lei \*16 %), anularea T.V.A de lei ( lei\*24%) precum si anularea accesoriilor aferente.

b) Pentru anul 2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o baza suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit si T.V.A in suma de lei, rezultata din erorile scriptice din evidenta primara, netinand cont ca in evidenta contabila inregistrarile sunt corecte.

Greselile au fost in evidenta primara, la intrari si la iesiri, si nu in evidenta contabila.

Greselile din evidenta primara s-au produs datorita faptului ca odata cu inventarierea anuala, contabila societatii a observat ca evidenta primara s-a ratacit si nu a mai gasit fisile de magazie si Notele de predare; La refacere, au fost gresit intocmite Fisa de magazie cat si Notele de predare.

Petenta sustine ca nu a obtinut si nu a livrat alte cantitati de bunuri decat cele inregistrate in evidenta contabila (Registru jurnal si Balanta de verificare), toate cantitatatile obtinute sunt cele din notele de cantarire ale cerealelor valorificate, note de cantarire anexate la avizele de insotire a marfii. Toata marfa a fost livrata direct din camp beneficiarilor sau dusă in custodie pe baza avizelor de insotire, societatea neavand depozit.

Prin urmare, nu avea cum sa fi recoltat o cantitate mai mare de porumb decat cea evidentiata in contabilitate ca vanduta sau lasata in custodie pentru care are avize de insotire marfa si note de cantarire.

Din evidenta contabila reiese clar ca a fost o eroare scriptica in evidenta primara. Daca ar fi existat o cantitate de porumb mai mare obtinuta ar fi existat si un aviz de insotire marfa pentru livrare, avandu-se in vedere ca livrarea s-a facut direct din camp.

Totodata si organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au verificat avizele de insotire marfa la care sunt anexate notele de cantarire a cerealelor, precum si facturile si contractele si nu mentioneaza ca ar fi constatat deficiente:

*"Livrarea produselor in anii 2010 si 2011 a fost efectuata catre beneficiari din camp in baza avizelor de insotire a marfii si a facturilor. Pe avizele si facturile respective sunt inscrise elementele prevazute de lege iar societatea a prezentat organelor de control contracte incheiate cu acestia precum si autorizatiile de depozit ale celor mai semnificativi dintre acestia. De asemenea, au fost prezentate si notele de cantarire a cerealelor vandute, acestea corespund cu datele din avizele de insotire a marfurilor si facturilor aferente (inclusiv in ceea ce priveste numerele de inmatriculare ale mijloacelor de transport."*

Fata de cele mentionate mai sus, considera ca organele de inspectie fiscala nu au procedat legal si nu au tinut cont de prevederile O.G. nr. 92/2003, art. 105, alin. (1), conform caruia *"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."*; organele de inspectie fiscala au luat in considerare doar evidenta primara, din care reiese clar ca sunt greseli doar scriptice si nu raporturile juridice evidentiate in contabilitate de unde reiese intreaga activitate a societatii. Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod nereal un minus in gestiune de kg porumb, in valoare de lei.

Petenta solicita anularea impozitului pe profit aferent de lei ( lei \*16 %), anularea T.V.A in suma de lei ( lei\*24%) precum si anularea accesoriilor aferente.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2012 si inregistrat la D.G.F.P.

- Activitatea de inspectie fiscala sub nr. din data de 27.03.2012 in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr din data de 27.03.2012.

#### A. Cu privire la impozitul pe profit

1. Pentru nejustificarea in perioada fiscala 01.10.2010 - 31.12.2010 a productiei nerealizate de kg porumb si pentru care au fost angajate

cheltuieli, organele de inspectie fiscală au stabilit prin estimare venituri suplimentare in suma de lei si un impozit pe profit aferent de lei ( lei x 16%).

2. In anul 2011, organele de inspectie fiscală au constatat o lipsa de gestiune de kg porumb, datorita neevidențierii in fisa de magazie a unei cantitati de kg din productie proprie si evidențierea in fisa de magazie a unei iesiri de 96.782 kg fara documente justificative legal intocmite si emise.

Organele de inspectie fiscală au stabilit prin estimare valoarea cantitatii de kg porumb la suma de lei si un impozit pe profit aferent de lei. ( lei x 16%).

Pentru nedecomisarea si neachitarea la scadenta a sumelor reprezentand impozit pe profit stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală in suma de lei, societatea datoreaza majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a sumelor reprezentand impozit pe profit stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală in suma de lei, societatea datoreaza penalitati de intarziere in procent de 15% in suma de lei.

#### B. Cu privire la TVA

1. In trimestrul IV al anului 2010 societatea nu a justificat productia nerealizata de kg porumb. Organele de inspectie fiscală au stabilit prin estimare venituri suplimentare de lei si au colectat TVA in suma de lei aferenta veniturilor estimate.

2. In anul 2011, organele de inspectie fiscală au constatat o lipsa de gestiune la porumb de kg, datorita neevidențierii in fisa de magazie a unei cantitati de kg porumb din productie proprie si evidențierea in fisa de magazie a unei iesiri de kg fara documente justificative legal intocmite si emise.

Organele de inspectie fiscală au stabilit prin estimare valoarea cantitatii de kg porumb la suma de lei si au colectat TVA in suma de lei aferenta productiei de porumb lipsa din gestiune pentru care nu s- a putut dovedi cazurile de forta majora, furturi sau calamitati naturale.

Pentru nedecomisarea si neachitarea la scadenta a sumelor reprezentand TVA stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală in suma de lei, societatea datoreaza majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a sumelor reprezentand TVA stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală in suma totala de lei, societatea datoreaza penalitati de intarziere in procent de 15% in suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscală, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile

legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele:

Prin Decizia de impunere nr. organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar obligatii fiscale fata de bugetul statului in suma totala de lei din care :

1. Impozit pe profit lei;
2. Penalitati aferente impozitului pe profit lei;
3. Dobanzi/Majorari aferente impozitului pe profit lei;
4. TVA lei;
5. Penalitati aferente TVA lei;
6. Dobanzi/Majorari aferente TVA lei.

Petenta contesta partial sumele satisabile prin Decizia de impunere nr. respectiv suma totala de lei din care: lei reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar, lei reprezinta penalitati aferente impozitului pe profit, lei reprezinta dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit, lei reprezinta TVA, lei reprezinta penalitati aferente TVA si lei reprezinta dobanzi/majorari aferente TVA.

In fapt, SC SRL , prin reprezentantul legal isi fundamenteaza contestatia depusa, in ceea ce priveste obligatiile stabilite suplimentar de catre organele de control prezентate anterior, pe datele si aspectele consemnate in Raportul de Inspectie Fiscală nr. , fara a prezenta documente sau elemente suplimentare care nu au fost cunoscute la data controlului.

Referitor la aspectele contestate, organul fiscal care solutioneaza contestatia preciseaza urmatoarele :

a) Pentru anul 2010, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au stabilit cu total nelegal impozit pe profit in suma de lei si TVA in suma de lei aferente unei baze impozabile suplimentare de lei, reprezentand contravaloarea unei productii de porumb de kg determinate suplimentar prin estimare.

In legatura cu acest aspect petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au estimat eronat productia suplimentara de porumb respectiva in baza diferentei fata de productia medie judeteana si invoca prevederile OPANAF nr. 3389/03.11.2011, intrucat la art.l, alin.(l) din respectivul act normativ sunt prevazute situatiile in care se stabeleste baza de impunere, societatea neafandu-se in aceste situatii, respectiv documentele si informatiile prezентate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete si documentele si informatiile solicitate nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, aratand ca la dispozitia controlului au fost prezентate toate actele contabile. De asemenea se mai afirma ca nu au fost obtinute sau livrate alte cantitati de cereale decat cele inregistrate in evidenta contabila, ca marfa a

fost livrata din camp pe baza avizelor de insotire a marfii si ca organele de inspectie fiscală nu au constatat deficiente in ce priveste documentele de livrare (facturi si avize), astfel nefiind obtinute productii mai mari de porumb decat cea inregistrata in contabilitate, astfel ca organele de inspectie fiscală nu au nicio baza legala pentru calcularea prin estimare a productiei respective.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca organele de inspectie fiscală nu au afirmat ca societatea nu a pus la dispozitia controlului toate documentele pe baza carora au fost efectuate inregistrari in evidenta contabila iar in ceea ce priveste neconstatarea de deficiente privind intocmirea facturilor si avizelor de insotire marfa prezentate de societate si a corelatiilor dintre ele, acest fapt nu are relevanta pentru productia estimata suplimentar intrucat aceste documente se refera la productia inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Fata de cele sustinute de petenta, organul fiscal care solutioneaza contestatia arata ca organele de inspectie fiscală au stabilit prin estimare productia respectiva in baza prevederilor art. 11, alin. (1); art. 19, alin. (1); art. 126, alin. (1), lit. a) si art. 128, alin. (1) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 si art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat. De asemenea au fost avute in vedere prevederile OPANAF nr. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere in sensul ca a fost stabilita metoda de estimare utilizata.

De precizat ca organele de inspectie fiscală au solicitat lameniri administratorului societatii cu privire la obtinerea in anul 2010 a unei productii de porumb cu mult sub media judeteana. Aceasta a prezentat ca motive aspecte de ordin meteorologic (ploi abundente in perioada de efectuare a lucrarilor) si prin faptul ca terenurile respective nu au mai fost lucrate de circa 10 - 15 ani.

Petenta nu prezentat documente care sa ateste producerea de pagube din cauza fenomenelor meteo sau a altor cauze, cu mentiune ca in media judeteana folosita ca referinta sunt cuprinse si productii din zone in care conditiile pentru obtinerea de productii agricole mari nu au fost favorabile.

In conditiile date, organele de inspectie fiscală au calculat productia suplimentara de porumb pe baza diferentei dintre productia medie la hectar a județului Timis, diminuata cu 1.000 kg datorita faptului ca societatea se afla in primul an de cultivare a terenurilor (aspect ce nu a fost mentionat de petenta in contestatie) si productia medie de porumb la hectar inregistrata de societate, obtinandu-se cantitatea amintita. Valoarea acestei productii estimate suplimentar a fost stabilita aplicandu-se pretul mediu practicat in anul 2010 la vanzarea porumbului de catre societate.

b) Pentru anul 2011 organele de inspectie fiscală au stabilit venituri suplimentare in suma de lei reprezentand contravaloarea unei cantitati

de kg porumb care nu a fost evidențiată în contabilitate cu impozitul pe profit de lei ( lei x 16%) respectiv TVA de lei ( lei x 24%).

In legatura cu acest aspect, petenta afirma că organele de inspectie fiscală au stabilit suplimentar baza impozabilă respectivă pe baza erorilor scriptice din evidența primară, netinând cont că în evidența contabilă înregistrările sunt corecte. Greselile respective invocate de petenta sunt că pur și simplu Fisa de magazie și Notele de predare recoltare au fost întocmite eronat din nepricepere.

Se mai prezintă faptul că acest lucru a fost declarat de către administrator și în nota explicativă, reiterând faptul că din evidența contabilă reiese clar că diferența respectivă a fost o eroare scriptică în evidența primară, motivând că dacă ar fi existat o producție suplimentară ar fi existat și un aviz de insotire a marfii pentru efectuarea livrării, menționându-se încă o dată că organele de inspectie fiscală au verificat documentele de livrare (avize și facturi) fără a constata deficiențe.

Fata de cele afirmate de petenta în ceea ce privește aspectul respectiv, organul fiscal care soluționează contestația arată că organele de inspectie fiscală au verificat înregistrarea în contabilitate a livrarilor de porumb constatănd că toate facturile reprezentând vânzările respective au fost înregistrate, diferența respectivă provenind din neanregistrarea producției proprii de porumb de kg reprezentând diferența fata de Notă de predare recoltare nr. în care sunt trecute kg, respectiv a cantitatii de kg porumb care a fost scoasă de gestiune pe fisa de magazie în baza unei facturi de stornare. La data de 31.12.2012 în fisa de magazie privind porumbul figura doar cantitatea de kg aflată în custodie la tertii iar în balanță de verificare la data de 31.12.2012 contul de stocuri produse finite (345) are valoare zero, iar contul de marfuri în custodie (357.2 ) are sold debitor reprezentând porumbul aflat în custodie și care este evidențiat în fisa de magazie.

Se constată că în evidența contabilă nu a fost înregistrată cantitatea de kg porumb care trebuia să figureze pe stoc în fisa de magazie și în balanță, operațiune care a fost assimilată de organele de inspectie fiscală cu o livrare de bunuri.

In concordanță cu cele arătate, și datorita faptului că societatea nu a prezentat documente justificative suplimentare, referitor la aspectele contestate cu privire la TVA și impozitul pe profit, se mențin constatarilor consemnate în RIF nr. , pentru sumele suplimentare de lei reprezentând TVA respectiv, de lei reprezentând impozit pe profit împreună cu sumele accesoriilor aferente.

Pentru considerențele arătate în continutul deciziei și în temeiul actelor normative legale enumerate în prezenta decizie și coroborate cu art.

216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

**D E C I D E :**

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei, ce reprezinta:

- Diferenta impozit profit:	lei
- Majorari de intarziere - impozit pe profit:	lei
- Penalitati intarziere - impozit pe profit:	lei
- DiferentaTVA:	lei
- Majorari intarziere -TVA:	lei
- Penalitati intarziere - TVA:	lei

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV