

DECIZIA nr.19 din.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, O.P.A.N.A.F nr.3333/2011 și adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr..2013 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.2013 ia în analiză contestația *formulată de, prin împuternicit, împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..2011 prin care a fost respinsă la rambursare suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.*

Contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București în termenul legal prevăzut la art.207 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, și este semnată de titularul dreptului procesual, *fără să poarte amprenta ștampilei societății împuternicite și fără a prezenta un document legal pentru a face dovada calității de împuternicit al contestatorului - la dosarul cauzei fiind depusă în copie legalizată Procura Notarială prin care se împuternicește societatea - numai cu privire la rambursarea TVA.*

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr..2011 Serviciul soluționare contestații-DGFP Mun. București solicită împuternicitului: *"exemplarul original al contestației transmisă prin poștă, înregistrată la D.G.F.P.-M.B. sub nr.97464/21.11.2011, care să poarte și ștampila societății împuternicite în original, (...)" ; până la data soluționării contestației, societatea petentă nu a răspuns.*

Condițiile de procedură *nefiind* îndeplinite conform prevederilor *art.206, alin.1, lit.e)* din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, potrivit prevederilor **art. 213, alin.(5)** din același act normativ: *"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*

În **OPANAF 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se specifică:

9.4. *"În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație."*

9.5. *"Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale."*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, **SC** (prin împuternicit), cu sediul , stabilită și înregistrată în scopuri de taxă pe valoarea adăugată cu codul de înregistrare contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin care a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de lei.

Prin contestația formulată, petenta solicită recurs împotriva respingerii cererii de rambursare a TVA nr. în valoare de lei, întrucât nu a fost depusă documentația cu probele cerute și susține că cererea de informații suplimentare întocmită de autoritatea fiscală română, respectiv Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți ca stat membru de rambursare, nu i-a fost transmisă

Din acest motiv, societatea persoană impozabilă nerezidentă petentă, solicită să se reconsidere această cerere și să i se returneze suma de lei.

II. Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București au fost stabilite următoarele:

”În baza art.147, alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a art. 85 alin (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene pentru anul 2010 perioada 01.01.2010-31.12.2010 înregistrată cu nr..2011 cu numărul de referință și a analizei/cercetării la fața locului se stabilește taxa pe valoarea adăugată de rambursat astfel:

T.V.A. solicitată

T.V.A. aprobată la rambursare

T.V.A. respinsă la rambursare ”

Întrucât prin cererea de rambursare nr..2011 societatea petentă a solicitat rambursarea TVA pentru operațiunile reprezentând prestări de servicii de cazare în spații hoteliere în România conform "Listei operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA" - parte integrantă a cererii de rambursare, iar petenta a transmis *numai* cererea de rambursare, fără a prezenta copii ale facturilor(35) înscrise în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți a solicitat societății nerezidente transmiterea documentelor necesare pentru rambursarea TVA.

Întrucât societatea petentă nu a transmis documentele solicitate, a fost emisă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene prin care, în baza prevederilor art.147², alin.(1) Cod fiscal, coroborate cu prevederile pct.49, alin.(1) Titlul VI din Normele metodologice de

aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, a fost respinsă suma solicitată la rambursare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de prin împuternicit, în condițiile în care contestația îndreptată împotriva deciziei nr. emisă pentru este semnată, dar neștampilată de societatea, fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea în original întocmită conform legii, care să îi confere acest drept, nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art.206, alin.(1) din OG nr.92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, organele fiscale din cadrul D.G.F.P. a municipiului București - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți a procedat la soluționarea cererii de rambursare depusă și înregistrată la D.G.F.P. a mun București sub nr..2011 de către SC - prin împuternicit Cererea de rambursare a vizat perioada ianuarie-decembrie 2010.

Prin cererea de rambursare nr..2011 societatea petentă a solicitat rambursarea TVA în sumă de lei - fără a atașa cererii facturile aferente potrivit listei operațiunilor anexată cererii de rambursare, în scopul justificării deducerii TVA - deși, societatea nerezidentă a mai avut o cerere anterioară similară și cunoștea deci, obligațiile fiscale impuse de prevederile Codului fiscal ce trebuiau îndeplinite pentru a putea beneficia de rambursarea TVA.

Față de cele constatate, prin cererea de informații suplimentare nr.,Serviciul Reprezentanțe Străine,Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți a solicitat societății nerezidente transmiterea documentelor necesare pentru rambursare, în plus, petenta fiind informată că în cazul neprezentării documentelor solicitate, cererea sa de rambursare va fi respinsă.

Întrucât societatea petentă nu a transmis documentele solicitate, a fost emisă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..2011, prin care a fost respinsă suma solicitată la rambursare în baza prevederilor art.147², alin.(1) Cod fiscal, coroborate cu prevederile pct.49, alin.(1) Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.44/2004.

Deasemenea, prin adresa nr..2011, Serviciul soluționare contestații, DGFP Mun. București solicită împuternicitului *"exemplarul original al contestației transmisă prin poștă, înregistrată la D.G.F.P.-M.B.sub nr..2011, care să poarte și ștampila societății împuternicite în original*, precum și orice documente și informații care au legătură cu cauza supusă soluționării(...)"

deși în finalul adresei petenta a fost atenționată că: *"Netransmiterea celor mai sus solicitate conduce la soluționarea contestației dvs. în limitele sesizării"* - până la data

soluționării contestației, societatea petentă nu a răspuns și nu a transmis nici un înscris în acest sens.

Petenta contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, cu motivația arătată la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. nr.92/2003R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

ART. 206 - Forma și conținutul contestației

"(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) *obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

Reținem că, întrucât contestația formulată de petentă nu respectă prevederile invocate mai sus privind *Forma și conținutul contestației*, respectiv "Contestația înregistrată la D.G.F.P.-M.B. sub nr..2011 nu poartă ștampila societății împuternicite și nu conține precizări privind obiectul contestației (numărul data emiterii)" - prin adresa nr, Serviciul soluționare contestații al D.G.F.P. - Mun. București solicită împuternicitului: "*exemplarul original al contestației transmisă prin poștă,(...), care să poarte și ștampila societății împuternicite în original*, precum și orice documente și informații care au legătură cu cauza supusă soluționării(...)" - însă, până la data soluționării contestației, petenta nu a răspuns solicitărilor organelor fiscale.

În speță sunt incidente prevederile **O.G. nr.92/2003R** privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile **OPANAF 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

-ART. 213 - Soluționarea contestațiilor

(5)"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei." iar în **OPANAF 2137/2011**, se specifică:

9.4. "În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație."

9.5. "Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală,

prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale."

- conform **art.217** Cod procedură fiscală, **se reține:**

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) *"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*, coroborate cu dispozițiile pct.12 - Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 din Codul de procedură fiscală:

" **12.1.** *Contestația poate fi respinsă ca:(...)*

b) *fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;"*

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că până la data soluționării contestației, petenta nu depune documentele solicitate prin adresa nr. 1, urmează a se respinge contestația petentei ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind depusă de o persoană juridică lipsită de calitate procesuală, a contestației formulată de SC prin împuternicit, privind suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..2011, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV