

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 86 din 12.09.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Juridic prin adresa din 19.08.2008 asupra contestatiei depuse de domnul X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 22.08.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator din 19.02.2001 si a dispozitiei de urmarire din 02.05.2001 emise de catre Biroul vamal, avand ca obiect suma reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de domnul X, impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale emise de Biroul vamal privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala, cu majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care

contestatorul nu a respectat procedurile prevazute de legislatie in sistemul cailor administrative de atac.

In fapt, datoria vamala a fost stabilita de catre Biroul vamal prin actul constatator din 19.02.2001, care a fost comunicat contestatorului in data de 21.03.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

Pentru neachitarea datoriei vamale de catre domnul X, Biroul vamal a intocmit dispozitia de urmarire din 02.05.2001, pentru suma reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente, calculate pana la data de 25.04.2001, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare.

Prin instiintarea de plata din 20.06.2001, Directia Regionala Vamala Interjudeteana il notifica pe domnul X ca datoreaza suma, reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente, aceasta fiindu-i comunicata contestatorului in data de 28.06.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

La data de 03.08.2001, Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic-Contencios, Urmarirea si Incasarea Creantelor Bugetare a emis somatia privind datoria vamala si majorarile de intarziere aferente, calculate pana la data de 25.04.2001, aceasta fiind primita de domnul X impreuna cu dispozitia de urmarire din 02.05.2001, in data de 09.08.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

La data de 11.09.2006, Serviciul Juridic, Urmarirea si Incasarea Creantelor din cadrul Directiei Regionale Vamale a emis somatia privind obligatiile bugetare reprezentand datoria vamala, cu majorarile de intarziere aferente, pentru care a inceput executarea silita in temeiul titlurilor executorii emise de catre Biroul vamal, aceasta, impreuna cu toate actele administrative fiscale emise anterior de catre autoritatea vamala pe numele domnului X, fiind primite de catre contestator in data de 15.09.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Dupa comunicarea somatiei din 11.09.2006, domnul X depune la judecatorie contestatie la executare, solicitand anulara formelor de executare silita initiate de catre Directia Regionala Vamala.

Prin sentinta civila din 21.12.2006, judecatoria a respins contestatia la executare formulata de domnul X, retinand ca exceptia prescriptiei dreptului de a cere executarea silita, invocata de acesta, este neintemeiata.

In aceeasi sentinta civila se arata ca titlul executoriu pentru plata datoriei vamale este actul constatator din 19.02.2001, ca "debitorul datoriei vamale a luat cunostinta despre datoria vamala stabilita in sarcina sa prin comunicarea actului constatator de catre Biroul vamal" si ca, "contestatorul nu a exercitat caile de atac administrativ-jurisdictionale si a contenciosului fiscal impotriva actelor administrative fiscale emise de Biroul vamal".

Intrucat domnul X nu si-a achitat obligatiile fiscale stabilite de catre organele vamale, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Juridic emite la data de 29.07.2008 adresa de infiintare a popririi asupra sumelor de bani datorate, cu orice titlu, de catre Y debitorului urmarit, X, angajat al institutiei, aceasta, impreuna cu actul constatator din 19.02.2001 si dispozitia de urmarire din 02.05.2001 fiind primite de catre contestator in data de 01.08.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

Domnul X depune contestatie prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexata in original la dosarul contestatiei, la data 19.08.2008, aceasta fiind inregistrata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, dupa mai mult de 7 ani de la data comunicarii actului constatator din 19.02.2001, a instiintarii de plata din 20.06.2001, a dispozitiei de urmarire din 02.05.2001 si a somatiei din 03.08.2001 si dupa aproape 2 ani de la data comunicarii somatiei din 11.09.2006, impreuna cu toate actele administrative fiscale emise anterior si trimise de catre organele vamale.

In drept, art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data comunicarii actului

constatator din 19.02.2001 si a dispozitiei de urmarire din 02.05.2001, precizeaza:

“(1) Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent la acestuia.”

Avand in vedere ca de la data primirii de catre contestator a actului constatator din 19.02.2001, respectiv data de 21.03.2001 si a dispozitiei de urmarire din 02.05.2001, respectiv data de 09.08.2001 si pana la data de 19.08.2008, cand a fost depusa contestatia, au trecut mai mult de 7 ani, domnul X a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca semnatura de pe confirmarea de primire a actului constatator din 19.02.2001 nu ii apartine nici lui si nici unui alt membru al familiei sale motiv pentru care a depus o plangere penala la Parchetul de pe langa judecatorie, care i-a comunicat rezolutia din data de 06.03.2008 din care rezulta ca semnatura de pe confirmarea de primire este falsa, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece in aceasta rezolutie se precizeaza ca *“la Politia municipiului ... a fost inregistrata plangerea numitului X, prin care a solicitat efectuarea de cercetari fata de (...) persoane necunoscute care au falsificat actul constatator din 19.02.2001”* iar *“din cercetarile efectuate in cauza, a rezultat ca semnatura respectiva nu apartine numitului X sau fiicelor acestora, numitele Z, respectiv V”*, insa actul constatator din 19.02.2001 nu contine semnatura nici uneia dintre persoanele mentionate mai sus si nici nu trebuia semnat de catre titularul operatiunii vamale ci doar de catre organele vamale, respectiv conducatorul unitatii, organul constatator si responsabilul financiar.

Chiar daca am admite ca domnul X nu a primit actul constatator din 19.02.2001 in data de 21.03.2001, acesta a primit dispozitia de urmarire din 02.05.2001 impreuna cu somatia din 03.08.2001, in data de 09.08.2001, avand posibilitatea sa o conteste in termenul prevazut de art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, iar atat actul constatator din 19.02.2001 cat si dispozitia de urmarire din 02.05.2001 i-au fost comunicate in data de

15.09.2006, impreuna cu somatia din 11.09.2006, asa cum recunoaste si domnul X in contestatia depusa in data de 19.08.2008, avand posibilitatea sa depuna contestatie impotriva acestor acte administrative fiscale in termenul prevazut de art. 177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Avand in vedere ca domnul X a depus contestatia dupa mai mult de 7 ani de la primirea somatiei din 03.08.2001, impreuna cu dispozitia de urmarire din 02.05.2001 si dupa aproape 2 ani de la data primirii somatiei din 11.09.2006, impreuna cu toate actele administrative fiscale emise de autoritatea vamala, acesta a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia formulata.

Mai mult, asa cum s-a aratat in continutul deciziei si in sentinta civila din 21.12.2006 a Judecatoriei se precizeaza ca domnul X a primit actele administrative fiscale emise de catre Biroul vamal, dar pana la data pronuntarii sentintei, acesta nu a exercitat caile de atac administrativ- jurisdictionale si ale contenciosului fiscal impotriva actelor administrative fiscale in cauza.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca domnul X a depus contestatie impotriva actelor administrative fiscale emise de autoritatea vamala, peste termenul legal, precum si prevederile art. 213 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza ca:

“In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat”, contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de X.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.