



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 8
din 19 februarie 2008

Privind soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L cu sediul social în localitatea , str. nr. , județul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. din data de si a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. din , înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr din .

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. cu privire la contestația formulată de către de către S.C. S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr. si a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. emise la data de .

Contestația împotriva acestora a fost înregistrată la A.I.F.Sălaj sub nr. din data de fiind semnată în original de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestației îl constituie impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată precum și accesoriile aferente stabilite suplimentar prin Decizia de impunere din data de

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea formulează contestație împotriva obligațiilor bugetare stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. din data de acestea reprezentând:

- impozit pe profit lei;
- majorări lei;
- tva lei;
- majorări lei.

În susținerea contestației formulate arată următoarele:

I. Cu privire la suma reprezentând impozit pe profit determinată ca urmare a facturilor stornate.

Prevederile care au fost invocate de organul de control respectiv H.G. 512/1998, reglementează "corectarea erorilor" și nu faptul că societatea întocmește facturi de stornare. Fată de acest aspect apreciază că prin corectarea în contabilitate s-a rectificat o înregistrare efectuată gresit în contabilitate, valoare ce figura la un nivel ce nu corespundea realității.

Facturile expediate clienților firmei, primite de către unii dintre acestia nu au generat diminuarea voită a veniturilor.

Pentru acest argument consideră că nu trebuia calculat impozit pe profit suplimentar. Motivația de mai sus se bazează pe faptul că societatea a încheiat cu S.C.

S.R.L. București, la data de , contractul comercial nr. , prin care părțile au hotărât efectuarea în comun a unui complex de operațiuni privind prelucrarea unor blocuri metalice, rezultatul constând în obținerea unei mărfi ce urma să fie comercializată pe piață.

În baza acestui contract S.C. S.R.L. emite facturile de vânzare:

-f. nr. din 02.06.2004, seria , în valoare de lei din care tva în valoare de lei;

-f. nr. din 16.08.2004, seria , în valoare de lei din care tva în valoare de lei;

La data de 30.08.2004 facturile fiscale sus mentionate au fost stornate în întregime prin facturile nr. seria din 30.08.2004 si nr. seria din 30.08.2004.

Neputând respecta prevederile contractului nr.1/A din 05.04.2004 încheiat între S.C. S.R.L si S.C. S.R.L. aceea de a obtine autorizatia de valorificare a mărfii s-a procedat în mod eronat la stornarea întregii cantități de marfă, o cantitate de 149 tone fiind livrată către diferiti beneficiari.

Prin scrisoarea cu confirmare de primire din 30.08.2004 S.C. S.R.L transmite notificarea către S.C. S.R.L. Însă corespondenta se returnează fără obiecțiuni ca lipsă destinatar. Fată de această situatie societatea procedează la stornarea către clientii cărora le-a livrat marfa a tuturor facturilor mai puțin valoarea muncii prestate aceea de pregătire a mărfii, fapt dovedit prin contracte încheiate cu terti si documente de plată furnizori. In conformitate cu dispozitiile art. 27, ali. (1), lit. a) din Legea 414/2002 si tinând cont de faptul că prin întocmirea facturilor de stornare si trimise clientilor, societatea nu a efectuat operatiuni care au diminuat baza de impozitare a impozitului pe profit, organele de control au procedat nelegal la stabilirea impozitului pe profit suplimentar precum si a majorărilor si penalităților de întârziere aferente.

Facturile au fost expediate odată cu procesele verbale de compensare întocmite legal de S.C. S.R.L iar prin faptul că ele reprezentau o prestatie efectivă nu au generat diminuarea voită a veniturilor.

Prin această operatiune de emitere a facturilor de stornare care ulterior au fost trimise unităților beneficiare societatea nu a diminuat veniturile fapt pentru care organul de control a determinat ilegal si incorect impozit pe profit în sumă de lei si majorări de întârziere în sumă de lei.

II. Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

Prin operatiile de stornare efectuate de societate nu a fost influentată baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor.

Societatea isi întemeiază această afirmatie pe prevederile art. 13 din O.G. Nr. 3/1992, pct. 1 din H.G. Nr. 512/1998 si art. 138 lit. B(din legea 571/2003 arătând că pentru S.C. S.R.L. a fost emisă factura nr. din 27.09.2004 în sumă de lei din care tva lei care a fost refuzată la plată si factura nr. din 25.09.2004 în sumă de lei din care tva lei care a fost refuzată la plată. De asemenea se arată că în ceea ce priveste

S.R.L există Hotărârea judecătorească nr. din 09.12.2004 a Judecătoriei sectorului 3 Bucuresti prin care se respinge cererea creditoarei S.C. S.R.L. pentru suma reclamată de lei ca fiind o creanță certă, lichidă si exigibilă.

Din analiza documentelor financiar contabile a societății S.C. S.R.L rezultă că facturile stornate au fost înregistrate în evidentele contabile facturi pentru care s-au întocmit si procesele verbale de compensare.

Consideră că imposibilitatea de a obliga firmele , , de a-si înregistra în contabilitate documentele trimise exonerează S.C. S.R.L de la orice răspundere ulterioară.

Facturile:

- seria
- seria
- seria
- seria
- seria
- seria
- seria

reprezintă stornările efectuate de către S.C. S.R.L justificate ca urmare a stornării facturilor nr. seria din 30.08.2004 si nr. seria din 30.08.2004

efectuate către S.C. , sumele fiind corect preluate în registrul jurnal, balanta de verificare, decontul de taxă pe valoarea adăugată.

Din Procesul verbal nr. se retine că societatea a stornat în mod eronat întreaga cantitate de blocuri metalice stornarea întregii cantități de marfă având drept consecință diminuarea veniturilor societății aferente lunii august cu suma de lei. Intradevăr societatea a stornat în deplinătatea executivului legii întreaga factură pentru că furnizorul de marfă S.C. a procedat la acest lucru dar f.f. nr. , f.f. nr. si SJACA nr. au fost exediate prin poștă cu scrisoare de confirmare a primirii si au fost înregistrate în contabilitate.

În fapt toate aceste documente privesc livrarea a 8.5 tone de marfă legal făcută prin emiteră avizului si facturii. Ori societatea a stornat, recunoscând că nu s-a procedat legal si prin remiterea facturilor legale si-a retinut contravaloarea muncii prestate, prelucrarea blocurilor metalice activitate pe care efectiv a desfășurat-o.

Organul de control în procesul verbal întocmit arată că, ca urmare controlului încrucișat efectuat de A.C.F- Timis la S.C. , la solicitarea A.C.F. Sălaj s-a constatat că facturile emise de către societate nu au fost înregistrate în evidenta contabilă a acesteia din urmă. Se face precizarea că, în data de 22.07.2004 cu scrisoare de confirmare a primirii s-a expedit la S.C. cele două facturi nr. din 28.06.2004 si nr. din 08.07.2004 corespondentă care a fost returnată ca lipsă destinatar. Corespondenta a fost trimisă la adresa cu care societatea figurează în certificatul de înregistrare de la O.R.C. Timis adresa menționată si în contractul cu S.C.

În concluzie arătând că nu au fost analizate toate datele financiar contabile puse la dispoziție si că organul de control nu a ținut cont de realitatea operațiunilor comerciale solicită desființarea procesului verbal si efectuarea unei alte verificări.

II. Din Decizia de impunere nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Impozit pe profit lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

Societatea nu a emis facturi fiscale respectiv nu a înregistrat venituri pentru marfa livrată pe bază de avize de însoțire către următorii clienți: S.C S.R.L., S.C.

S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.

S.R.L., S.C.

S.R.L., S.C. S.R.L.

Societatea nu a înregistrat facturile fiscale nr. , în perioada fiscală la care se referă.

Societatea a înregistrat în mod eronat avansul respectiv ratele din contractul de leasing financiar nr. încheiat cu S.C. S.R.L. având ca obiect achiziționarea unui autoturism Dacia Logan, în conturile de cheltuieli.

Societatea a calculat în anul 2006 cheltuieli cu amortizarea unui autoturism care nu era proprietatea societății.

Înregistrarea în evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată respectiv cheltuieli care nu au la bază un document justificativ.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 19 alin.(1), art. 21 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 25 alin. (1) art. 155 alin. (33) H.G. 44/2004, pct. 44, O.G. 11/1996 art. 13, alin. (1), O.G. 92/2003, art. 115, 121 alin. (1).

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

Societatea nu a emis facturi fiscale respectiv nu a înregistrat venituri pentru marfa livrată pe bază de avize de însoțire către următorii clienți: S.C. S.R.L., S.C.
S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.
S.R.L., S.C. S.R.L.

Societatea nu a înregistrat facturile fiscale nr. ,
în perioada fiscală la care se referă.

Societatea a dedus tva aferent unor operațiuni care nu au avut legătură cu activitatea desfășurată.

Societatea a dedus tva în baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de băuturi alcoolice (protocol).

Societatea nu a colectat tva pentru sumele încasate în avans.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 155 alin. (3), art. 134, H.G. 44/2004, art.51 pct.2, O.G. 11/1996 art. 13, O.G.92/2003, art. 120.

**Din Raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza emiterii
deciziei de impunere nr. din 07.06.2007 referitor la aspectele contestate se retin
următoarele:**

La S.C. S.R.L s-a desfășurat inspectia fiscală generală perioada supusă controlului cuprinzând intervalul de timp .

3.1. Impozitul pe profit.

În baza legii 414/2002 privind impozitul pe profit, a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a H.G. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare s-a procedat la verificarea impozitului pe profit. Urmare verificării efectuate în baza documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții legali ai societății s-au constatat următoarele:

a) Referitor la relația comercială cu SC

S.R.L. București

În luna aprilie 2004 între S.C. S.R.L și S.C. S.R.L. se încheie contractul de cooperare nr. din 19 aprilie 2004. Prin actul adițional nr. 1 a contractului de cooperare nr. cele două societăți convin tranzacționarea pe piața internă a cantității de 5000 to fier vechi pe care S.C. S.R.L. îl detine în proprietate conform contractelor de vânzare cumpărare nr. și nr. , la prețul de 106 USD/to, prețul incluzând tva, cheltuielile de pregătire și încărcare în mijloacele de transport.

În baza acestui contract S.C. Impex S.R.L. emite factura de vânzare seria nr. din 02.06.2004 în valoare totală de lei din care tva în sumă de lei și factura seria nr. din 16.08.2004 în valoare totală de lei din care tva în sumă de lei.

În data de 30.08.2004 facturile fiscale mai sus menționate au fost stornate în întregime prin facturile seria nr. din 30.08.2004, respectiv din 30.08.2004.

Prin adresa nr. .2005 I.P.J. Sălaj solicită Gărzii Financiare-București Comisariatul General efectuarea unui control încrucișat la S.C. Impex S.R.L. în vederea stabilirii realității operațiilor economice dintre cele două societăți comerciale.

Prin adresa nr. din 16.05.2005 Garda Financiară -Comisariatul General informează I.P.J. Sălaj că, S.C. S.R.L. nu funcționează la sediul declarat astfel că verificarea nu s-a putut efectua.

Din documentele puse la dispoziție de către reprezentantul S.C. (bloc avize de însoțire a mărfii Seria de la nr. la nr.) rezultă că aceasta a livrat în perioada iunie 2004-septembrie 2004 cantitatea totală de 149,5 to blocuri metalice agabaritice după cum urmează:

- cu avizul nr. cantitatea de 40 to, către S.C.

S.R.L., Arad;

- cu avizul nr. Timisoara;	cantitatea de 10 to, către S.C.	S.R.L.,
- cu avizul nr. Bucuresti;	cantitatea de 5,7 to, către S.C.	S.R.L.,
- cu avizul nr. Timisoara;	cantitatea de 15 to, către S.C.	S.R.L.,
- cu avizul nr. Hunedoara;	cantitatea de 15,7 to, către S.C.	S.R.L.,
- cu avizul nr. S.R.L., Bucuresti;	cantitatea de 8,5 to, către S.C.	
- cu avizul nr. S.R.L., Ip;	cantitatea de 16,3 to, către S.C.	
- cu avizul nr. Bucuresti;	cantitatea de 24 to, către S.C.	S.R.L.,
- cu avizul nr. S.R.L., Bucuresti.	cantitatea de 14,3 to, către S.C.	

Conform notei explicative date de dl. rezultă faptul că S.C. S.R.L. a livrat marfa în baza avizelor de însoțire a mărfii mai sus menționate, fiind returnată doar marfa aferentă avizului de însoțire a mărfii nr. pentru care s-a întocmit proces verbal de predare primire.

Din cele menționate mai sus rezultă faptul că S.C. Impex S.R.L. a procedat în mod eronat la înregistrarea întregii cantități de blocuri metalice facturate către S.R.L. cu factura nr. din 02.06.2004 și factura nr. din 16.08.2004, o parte din aceste mărfuri fiind livrate de către S.C. S.R.L. către diversi agenți economici respectiv cantitatea totală de 135,2 to (149,5 to-14,3 to) în valoare de lei fără tva.

c) Referitor la relația comercială cu SC SRL Bucuresti

SC SRL în calitate de vânzător încheie cu SC SRL contractul nr. 1/A din 23.08.2004.

Obiectul contractului îl reprezintă vânzarea de către SC SRL, către SC SRL a circa 1.500 tone fier greu. Pretul negociat este de 120 USD/tona + TVA ExW respectiv încărcat pe mijlocul de transport.

Din documentele puse la dispoziție de reprezentantul SC SRL, rezultă că aceasta a livrat marfa (blocuri metalice) către SC SRL Bucuresti în baza a 2 avize de însoțire a mărfii, respectiv:

- seria nr. din 02.08.2004 pentru cantitatea de 8,5 tone "blocuri metalice gabaritice provenite dezmembrări utilaje siderurgice";

- seria SJ AAA nr. din 14.09.2004 pentru cantitatea de 14,3 tone "blocuri metalice gabaritice provenite dezmembrări utilaje siderurgice", la valoare de lei.

Avizul de însoțire a mărfii seria nr. din 02.08.2004 are înscrisă la rubrica delegat pe dl. și poartă semnatura atât a furnizorului cât și semnatura de primire a delegatului, iar la nr. mijloc de transport apare înscris .

Avizul de însoțire a mărfii nr. din 14.09.2004 are înscrisă la rubrica delegat pe dl. Draghia Dumitru și poartă semnatura atât a furnizorului cât și semnatura de primire a delegatului, iar la nr. mijloc de transport apare înscris .

Marfa (blocuri metalice gabaritice) livrată cu avizul de însoțire a mărfii seria nr. din 14.09.2004, respectiv cantitatea de 14,3 tone a fost returnată de SC SRL încheindu-se procesul verbal nr. 14 din data de 14.09.2004.

SC SRL a emis către SC SRL Bucuresti factura fiscală Seria nr. , în valoare totală de lei din care TVA lei reprezentând 250 tone "BLOCURI METALICE GABARITICE PROVENITE DIN UTILAJE SIDERURGICE".

Factura fiscală mai sus menționată are înscrisă semnatura de primire a cumpărătorului.

Ulterior SC SRL storneaza factura fiscala Seria nr. , in valoare totala de lei emitind in acest sens in rosu factura fiscala Seria nr. in valoare de lei, factura transmisa de catre SC SRL prin posta.

Din cele mentionate mai sus reiese faptul ca SC SRL a stornat in mod eronat intreaga cantitate de blocuri metalice agabaritice inregistrata in factura fiscala Seria nr. , avand in vedere faptul ca societatea a livrat conform avizului de insotire a marfii seria nr. din 02.08.2004 cantitatea de 8,5 tone blocuri metalice, fapt ce reiese si din nota explicativa data de dl. , stornarea intregii cantitati de avand drept consecinta diminuarea veniturilor societatii, aferente lunii august 2004 cu suma de lei.

d) Referitor la relatia comerciala cu SC

SRL Timisoara

SC SRL in calitate de vanzator incheie cu SC SRL contractul nr. din 16.04.2004.

Obiectul contractului il reprezinta vanzarea - cumpararea cantitatii de 3.000 tone fier vechi pregatit, incarcat in vagoane CFR la un pret de 115 USD/tona cu TVA inclus.

In perioada verificata SC SRL a emis catre SC SRL Timisoara un numar de 2 facturi fiscale, respectiv:

- factura fiscala Seria nr. , in valoare totala de lei din care TVA lei reprezentand 23 tone "BLOCURI DIN OTEL SI FONTA (PROVENITE DIN DEZMEMBRARI UTILAJE DE TURNATORIE)", avand inregistrata la rubrica "delegat" numele administratorului SC SRL Timisoara, dl. fara elemente de identitate si fara semnatura de primire ale acestuia;

- factura fiscala Seria , in valoare de - lei prin care este stornata contravaloarea celor 23 tone blocuri din otel si fonta facturate in data de 28.06.2004 (FF) si se factureaza prelucrari mecanice la blocuri metalice in valoare totala de lei, avand inregistrata la rubrica "date privind expeditia" prin posta.

Se mentioneaza faptul ca cele doua facturi fiscale nu au inregistrate date la rubrica "Nr. aviz insotire a marfii".

Urmare a controlului incrucisat privind relatiile comerciale cu SC SRL , efectuat de ACF Timis la SC SRL Timisoara, la solicitarea ACF Salaj s-au constatat urmatoarele:

- cele doua facturi fiscale mai sus mentionate emise de SC SRL catre SC SRL nu sunt inregistrate in evidenta contabila a celei din urma avand in vedere faptul ca acestea nu au parvenit societatii;

- in cursul anului 2004 SC SRL nu are relatii comerciale cu SC SRL, in sensul ca nu are intrari de facturi sau marfuri si nici nu a emis facturi catre aceasta.

Din documentele puse la dispozitie de reprezentantul SC SRL , rezulta ca aceasta a livrat catre SC SRL Timisoara in baza a 2 avize de insotire a marfii, respectiv:

- seria din 23.06.2004 pentru cantitatea de 10 tone "elemente din otel gabaritice OT 50, la un pret unitar de 0,36 lei/kg;

- seria pentru cantitatea de 15 tone "blocuri din otel gabaritice OT 50".

Avizul de insotire a marfii seria din 23.06.2004 are inregistrata semnatura furnizorului, neavand inregistrate date la rubrica: "Date privind expeditia" si nu apare semnatura de primire a delegatului.

Avizul de insotire a marfii nr. are inregistrata la rubrica delegat pe dl. , BI , poarta semnatura atat a furnizorului cat si semnatura de primire a delegatului, insa nu apar inregistrate date cu privire la mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia.

Se mentioneaza faptul ca nu s-a prezentat exemplarul 1 (albastru) pentru avizul nr. , respectiv exemplarele 1 si 2 (albastru si rosu) pentru avizul nr. din 08.07.2004.

Conform art. 6, din Legea contabilitatii nr. 82/1991 - republicata: pentru marfurile livrate in baza avizelor de insotire a marfii SC SRL, avea obligatia emiterii in termen de 5 zile de la data livrarii de facturi fiscale, care sa fie inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Valoarea totala a veniturilor neinregistrate de societate prin neemiterea facturilor fiscale pentru marfurile livrate cu cele doua avize de insotire a marfii si neinregistrarea acestora in contabilitate este suma de lei.

e) Referitor la relatia comerciala cu SC

SRL Deva

In baza avizului de insotire a marfii Seria din 02.08.2004 SC SRL, livreaza catre SC SRL, Deva cantitatea de 15,7 tone "Blocuri metalice gabaritice (halda CSR)".

In data de 19.08.2004 SC SRL a emis catre SC SRL Deva factura fiscala Seria , in valoare totala lei din care TVA lei, reprezentand 15,7 tone "BLOCURI METALICE GABARITICE UTILAJE SIDERURGICE".

Cu factura fiscala Seria din 31.08.2004, in valoare de - lei emisa catre SC SRL Deva, SC SRL storneaza contravaloarea celor 15,7 tone blocuri din otel si fonta facturate in data de 19.08.2004 (FF) si se factureaza prelucrari mecanice la blocuri metalice in valoare totala de lei, avand inscrisa la rubrica "date privind expeditia" prin posta, insa fara ca marfa sa-i fi fost returnata (15,7 tone blocuri de otel). conform "fisei clientului SC SRL", intre cele doua societati nu exista nici o obligatie de plata.

Urmare controlului incrucisat privind relatiile comerciale cu SC SRL , efectuat de Activitatea de Control Fiscal Hunedoara la SC SRL Deva, s-au constatat urmatoarele:

- factura fiscala Seria din 19.08.2004 este inregistrata in evidenta contabila a SC SRL Deva, societatea intocmind si nota de receptie pentru marfurile livrate cu aceasta;
- marfurile achizitionate cu factura fiscala Seria SJ din 19.08.2004 au fost vandute de catre SC SRL la SC SA Hunedoara;
- factura fiscala nr. nu este inregistrata in evidenta contabila a SC SRL, Deva.

Conform art. 155, alin. 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare SC SRL a stornat in mod eronat factura fiscala Seria nr. din 19.08.2004, avand in vedere faptul ca societatea a livrat marfa (blocuri metalice) inscrisa in aceasta, marfa ce nu a fost returnata odata cu stornarea facturii fiscale, stornarea avand drept consecinta diminuarea veniturilor societatii, aferente lunii august 2004 cu suma de lei.

f) Referitor la relatia comerciala cu SC

SRL Arad

SC SRL in calitate de vanzator incheie cu SC - SRL contractul nr. din 01.08.2004.

Obiectul contractului il reprezinta vanzarea - cumpararea cantitatii de 1.500 tone elemente de fier din halda , la un pret de 110 USD/tona plus TVA.

In cursul lunii iunie 2006 SC SRL Simleu Silvaniei a emis catre SC

SRL Arad urmatoarele facturi fiscale:

- factura fiscala Seria , in valoare totala de lei din care TVA lei reprezentand 23,8 tone "Blocuri din otel si fonta (provenite din dezmembrare utilaj de turnatorie) " avand inscrisa la rubrica "delegat" numele administratorului SC SRL Arad, dl. , nr. pasaport , insa fara semnatura de primire a acestuia;

- factura fiscala Seria _____ nr. _____, in valoare totala de 2803 lei reprezentand 7,3 tone "Blocuri din otel si fonta (provenite din dezmembrare utilaj de turnatorie) avand inscrisa la rubrica "delegat" numele administratorului SC SRL Arad, dl. _____, nr. pasaport _____, inasa fara semnatura de primire a acestuia.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca SC _____ SRL _____ a livrat catre SA Arad in baza avizului de insotire a marfii seria SJ _____ din 04.06.2004 cantitatea de 40 tone "deseuri metalice din otel" in valoare totala de _____ lei.

Avizul de insotire a marfii mai sus mentionat are inscris la rubrica "Cumparator:" mentiunea "Livrare la dispozitia/in contul SC _____ SRL Arad", respectiv are inscrisa semnatura furnizorului, neavand inscrise informatii la rubrica: "Date privin expeditia" si nu apare semnatura de primire a delegatului.

SC _____ SRL _____ a mai emis catre SC _____ SRL Arad factura fiscala Seria _____ nr. _____ .08.2004, in valoare totala de _____ lei, din care TVA _____ lei, reprezentand 300 tone "Blocuri metalice gabaritice provenite din utilaje siderurgice" avand inscrisa la rubrica "delegat" numele administratorului SC SRL, dl. _____ fara elemente de identitate si fara semnatura de primire ale acestuia.

In zilele de 30.08, respectiv 31.08.2004 SC _____ SRL emite catre SC _____ SRL Arad un numar de 2 (doua) facturi fiscale, astfel:

- factura fiscala Seria _____ din 30.08.2004, in valoare de - _____ lei prin care se storneaza contravaloarea celor 31,1 tone blocuri din otel si fonta facturate in data de 03.06 si 04.06.2004 (FF SJ _____) si se factureaza prelucrari mecanice la blocuri metalice in valoare totala de _____ lei avand inscrisa la rubrica "date privind expeditia" prin posta;

- factura fiscala Seria _____, in valoare totala de _____ lei prin care se storneaza contravaloarea celor 300 tone blocuri din otel si fonta facturate in data de 19.08.2004 (FF _____).

Urmare controlului incrucisat privind relatiile comerciale cu SC _____ SRL _____, efectuat de ACF Arad la SC _____ SRL Arad, la solicitarea ACF Salaj s-au constatat urmatoarele:

- facturile fiscale emise de SC _____ SRL nu sunt inregistrate in evidenta contabila a SC _____ SRL, Arad;

Conform art. 6, din Legea contabilitatii nr. 82/1991 - pentru marfurile livrate in baza avizului de insotire a marfii nr. _____ din 04.06.2004 SC _____ SRL, _____ avea obligatia emiterii in termen de 5 zile de la data livrarii de facturi fiscale, care sa fie inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Valoarea totala a veniturilor neinregistrate de societate prin neemiterea facturii fiscale pentru marfurile livrate cu avizul de insotire a marfii mai sus mentionat este suma de **11970 lei**.

g) Referitor la relatia comerciala cu SC _____ SRL Bucuresti

SC _____ SRL _____ in calitate de vanzator incheie cu SC _____ SRL contractul nr. 1 din 02.07.2004.

Obiectul contractului il reprezinta vanzarea de catre SC _____ SRL, catre SC _____ SRL a unei cantitati de "fonta din dezmembrari". Pretul negociat este de 120 USD/tona (pretul neincluzand TVA).

In data de 29.06.2004 SC _____ SRL emite catre _____ Com SRL Bucuresti, factura fiscala Seria _____ din 29.06.2004, reprezentand 5,7 tone "blocuri de fonta gabaritice OT 50 (provenite din oale de turnatorie)", in valoare totala de _____ lei, din care TVA _____ lei.

Din documentele puse la dispozitie de reprezentantul SC _____ SRL _____, rezulta ca aceasta a livrat marfa (blocuri metalice) catre SC _____ SRL Bucuresti in baza a 2 avize de insotire a marfii, respectiv:

- seria _____ din 02.07.2004 pentru cantitatea de 5,7 tone "blocuri de fonta gabaritice OT 50 -C.F.

- seria _____ din 24.09.2004 pentru cantitatea de 24 tone "blocuri metalice gabaritice din fonta provenite din dezmembrari utilaje siderurgice".

In data de 24.09.2004 SC _____ SRL emite catre SC _____ SRL Bucuresti, factura fiscala Seria _____, reprezentand 24 tone "blocuri metalice gabaritice din fonta provenite din dezmembrari utilaje siderurgice", in valoare totala de _____, din care TVA _____ lei si factura fiscala Seria SJ _____, reprezentand 3 tone "blocuri metalice gabaritice din fonta provenite din dezmembrari utilaje siderurgice" in valoare totala de _____ lei, din care TVA _____ lei.

Ulterior cele 3 facturi fiscale emise de SC _____ SRL catre SC _____ SRL Bucuresti sunt stornate, astfel:

- cu factura fiscala Seria _____ din 30.08.2004, in valoare de _____ lei prin care se storneaza contravaloarea celor 5,7 tone blocuri din otel si fonta facturate in data de 29.06.2004 (FF _____) si se factureaza prelucrari mecanice la blocuri metalice in valoare totala de _____ lei, avand inscrisa la rubrica "date privind expeditia" prin posta;

- cu factura fiscala Seria _____ din 30.09.2004, in valoare de _____ lei) prin care se storneaza contravaloarea a 27 tone blocuri din otel si fonta facturate in data de 24.09.2004 (FF _____ ; FF _____) si se factureaza prelucrari mecanice la blocuri metalice in valoare totala de _____ lei, avand inscrisa la rubrica "date privind expeditia" prin posta.

Din cele mentionate mai sus reiese faptul ca SC _____ SRL a stornat in mod eronat facturile fiscale Seria _____ din 29.06.2004, _____ din 24.09.2004 si _____, avand in vedere faptul ca societatea a livrat marfa (blocuri metalice) inscrisa in aceasta, stornarea avand drept consecinta diminuarea veniturilor societatii, aferente trimestrului III 2004 cu suma de _____ lei.

h) Referitor la relatia comerciala cu SC _____

SRL Ip

Conform avizului de insotire a marfii Seria _____ din 16.09.2004 SC _____ SRL, _____ livreaza catre SC _____ SRL, Ip cantitatea de 16,3 tone "Blocuri metalice gabaritice".

Avizul de insotire a marfii seria _____ din 16.09.2004 are inscris ca delegat pe dl. _____ avand BI seria _____, iar ca mijloc de transport este trecut autotractorul cu nr. de inmatriculare _____, avand inscris atat semnatura furnizorului cat si semnatura de primire a delegatului.

Se mentioneaza faptul ca societatea nu a putut prezenta exemplarul albastru al avizului de insotire a marfii Seria _____ 16.09.2004.

Din nota explicativa data de dl. _____ organelor de inspectie fiscala rezulta faptul ca SC _____ SRL a livrat in baza avizului de insotire a marfii mai sus mentionat, marfa catre SC _____ SRL.

Conform art. 6, din Legea contabilitatii nr. 82/1991 - republicata: pentru cantitatea de 16,3 tone "blocuri metalice" livrate in baza avizului de insotire a marfii nr. _____ din 16.09.2004, SC _____

SRL avea obligatia emterii in termen de 5 zile de la data livrarii a unei facturi fiscale, care sa fie inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Valoarea totala a venitului neînregistrat de societate prin neemiterea facturii fiscale pentru marfa livrată în baza avizului de însoțire al mărfii este în valoare de _____ lei.

Influențele privind impozitul pe profit aferent tranzacțiilor sus menționate sunt redată în anexa nr. 1 a procesului verbal.

Faptele prezentate mai sus pot întruni condițiile:

- art. 11, lit. C) din Legea 87/1994-republicată,
- art. 9, alin. (1), lit.b) din Legea 241/2005.

Prejudiciul stabilit pentru faptele prezentate mai sus este în sumă de _____ lei reprezentând:

- impozit pe profit _____ lei.
- tva _____ lei

i) Referitor la relatia comerciala cu SC _____

SA Turnu Magurele

In perioada octombrie 2005 - februarie 2006 SC

SRL a emis catre SC

SA Ploiesti un numar de 8 facturi fiscale astfel:

- factura fiscala electric tip MIB 2000 KW, in valoare totala de lei ; din 31.10.2005, reprezentand 1 buc. motor
- factura fiscala Seria Turnu Magurele, in valoare totala de lei ; din 07.11.2005, reprezentand transport lasi -
- factura fiscala Seria electrice 160 KW, in valoare totala de lei ; din 03.12.2005, reprezentand 3 buc. motore
- factura fiscala Seria transport motoare electrice, in valoare totala de lei ; din 03.12.2005, reprezentand servicii de
- factura fiscala Seria electric tip MIB 3 - 200 KW, in valoare totala de lei ; din 08.12.2005, reprezentand 1 buc. motor
- factura fiscala Seria motoare electrice, in valoare totala de lei ; din 09.12.2005, reprezentand servicii transport
- factura fiscala Seria fiscala Seria din 31.10.2005, in valoare totala de - lei ; din 10.12.2005, prin care se storneaza factura
- factura fiscala Seria electric tip MIB 2000 KW, in valoare totala de lei. din 02.02.2006, reprezentand 1 buc. motor

Din verificarea efectuata s-a constatat faptul ca factura fiscala Seria din 09.12.2005 a fost inregistrata in evidenta contabila a SC SRL in luna ianuarie 2006.

Neînregistrarea facturii fiscale mai sus mentionate in luna in care aceasta a fost emisa a avut consecinta amânarea inregistrarii veniturilor aferente trimestrului IV 2005 cu suma de **2.521 lei**, venit inregistrat de societate in luna ianuarie 2006.

Prin adresa nr. din 02.05.2006 s-a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Prahova, Activitatea de Control Fiscal efectuarea unui control incrucisat la SC SA cu sediul in loc. Ploiesti, b-dul. , jud. Prahova, CUI , in vederea stabilirii relatiilor contabile dintre cele doua societati comerciale.

Urmare a verificarii efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul ACF Prahova s-au constatat urmatoarele:

- facturile fiscale solicitate a fi verificate sunt inregistrate in evidenta contabila a SC SA, Ploiesti;
- factura fiscala Seria in valoare totala de - lei din care TVA - lei, prin care se storneaza factura fiscala Seria .2005, conform exemplarului existent la SC SA este emisa in data 10.01.2006 si inregistrata in evidenta contabila a acesteia in luna februarie 2006;
- in data de 02.02.2006 SC SRL emite catre SC SA factura fiscala Seria , in valoare totala de 60.057 lei (RON) din care TVA lei (RON) avand ca obiect motorul tip MIB, 2000 KW, facturat initial in data de 31.10.2005 (factura fiscala Seria).

Conform exemplarelor rosu si verde ale facturii fiscale Seria , identificate la SC SRL , aceasta a fost emisa in data de 10.12.2005, astfel existand neconcordanza intre data inscrisa pe exemplarul albastru al facturii fiscale (10.01.2006) existent la SC SA , fapt confirmat si de copia facturii fiscale transmisa de ACF Prahova si data inscrisa in exemplarele rosu si verde (10.12.2005) identificate la SC SRL.

Factura fiscala Seria SJ VDW nr. 9671581 este inregistrata in evidenta contabila a SC Genergy SRL utilizand urmatorul articol contabil:

411 "Clienti"	=	%	-	lei
		707 "Venituri din vanzari de marfuri"	-	lei
		4427 "TVA colectata"	-	lei.

Conform art. 6, din Legea contabilitatii nr. 82/1991 - republicata: SC SRL
a inregistrat in mod eronat factura fiscala in luna decembrie 2005, avand in vedere faptul ca factura a fost emisa de catre aceasta, obligatia completarii datei emiterii facturii revenind SC SRL.

Inregistrarea in cursul lunii decembrie 2005 a facturii fiscale Seria , a avut drept consecinta diminuarea veniturilor aferente trimestrului IV 2005 cu suma de **80.000 lei** respectiv a TVA colectat aferent trimestrului IV cu suma de 12.500 lei.

j) Referitor la inregistrarea facturii fiscale Seria .2006

In data de 17.07.2006 SC SRL emite catre SC SA factura fiscala Seria , reprezentand "motor electric tip MIB 3, 250 KW, invaloare totala de 20.230 lei din care TVA 3.230 lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat faptul ca factura fiscala mai sus mentionata a fost inregistrata in evidenta contabila a SC SRL in luna decembrie 2006.

Neinregistrarea facturii fiscale mai sus mentionate la perioada la care se refera a avut consecinta amanarea inregistrarii veniturilor aferente trimestrului III 2006 cu suma de lei, venit inregistrat de societate in luna decembrie 2006.

k) Referitor la contractul de leasing nr.

In data de 03.03.2006 SC SRL in calitate de utilizator incheie cu SC Volksbank Leasing Romania SRL contractul de leasing financiar nr. utilizatorul obligandu-se irevocabil sa cumpere bunul care face obiectul contractului la incetarea duratei de leasing.

Obiectul contractului mai sus mentionat il constituie un autoturism marca Dacia Logan nou, durata contractului de leasing fiind de 48 luni.

Valoarea contractului de leasing fara TVA este de EURO, iar valoarea avansului este de EUR.

Situatia facturilor fiscale emise de SC Volksbank Leasing Romania SRL catre SC SRL este prezentata in anexa nr. 4, care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

Conform punctului 2.2 din Ordinul nr. 686/25.06.1999 pentru aprobarea Normelor privind inregistrarea in contabilitate a operatiunilor de leasing, SC SRL nu a respectat prevederile legale mai sus mentionate, autoturismul marca Dacia Logan care face obiectul contractului nr. nefiind inregistrat in evidenta contabila a societatii, iar valoarea avansului, respectiv a ratelor de leasing aferente contractului, au fost inregistrate pe cheltuieli, prin articolul contabil:

612 "Cheltuieli cu redevente si chirii" = 401 "Furnizori".

Prin neinregistrarea operatiunilor de leasing conform prevederilor legale citate societatea si-a majorat in mod nejustificat cheltuielile aferente anului 2006.

Tinand cont de cele prezentate suma de lei inregistrata de societate in mod eronat pe cheltuieli (contul 612) nu se admite la deducere.

l) Referitor la achizitionarea autoturismului Daewoo Matiz

SC SRL in calitate de cumparator incheie cu dl. , domiciliat in loc. , CNP in calitate de vanzator, antecontractul de vanzare cumparare fara numar din 17.09.2004.

Obiectul contractului il reprezinta cumpararea de catre SC SRL, a autoturismului Daewoo Matiz, serie sasiu: , iar pretul contractului este de echivalent in lei a 4.500 EUR, plata facandu-se esalonat dupa semnarea contractului.

Conform art. 4 din antecontractul incheiat intre cele doua parti "Cumparatorul recunoaste dreptul de proprietate al vanzatorului, ce subzista la data incheierii contractului, pana la data incheierii contractului de vanzare/cumparare in original".

In antecontractul incheiat in data de nu este prevazut modul, respectiv termenele de plata a contravalorii autoturismului.

Din cele mentionate mai sus rezulta ca SC nu este proprietara autoturismului Daewoo Matiz, serie sasiu 5, fapt confirmat si de datele din

cartea de identitate a autoturismului, aceasta avand inscrisa la rubrica "Detinator:" pe dl.

In evidenta contabila a societatii achizitionarea autoturismului este inregistrata in luna ianuarie 2006, la valoarea de lei.

In cursul anului 2006 societatea inregistreaza cheltuieli cu amortizarea pentru autoturismul Daewoo Matiz in suma totala de lei, din care suma de in luna iunie 2006, iar suma de lei in luna decembrie 2006.

In conformitate cu art 24 alin 2 din L 571/2003 : nu se admite la deducere suma de **3.791 lei** reprezentand cheltuieli cu amortizarea aferenta autoturismului Daewoo Matiz.

m) Referitor la cheltuielile inregistrate de societate

Urmare a verificarii efectuate nu s-au acceptat la determinarea profitului impozabil cheltuieli nedeductibile in suma de lei, astfel structurate:

- lei reprezentand cheltuieli inregistrate in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ (copie xerox, emis pe alta unitate), incalcandu-se prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei reprezentand contravaloare scaun VW Golf, societatea incalcand prevederile art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, avand in vedere faptul ca nu detine in proprietate o astfel de autoturism.

Situatia privind cheltuielile ce nu a fost acceptate la deducere este prezentata in anexa nr. 5, care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

n) Referitor la carburantul achizitionat de societate in perioada 01.01.2006 - 30.06.2006

Din verificarea efectuata s-a constatat faptul ca SC SRL a achizitionat in repetate randuri, cantitati de carburant (benzina fara plumb, benzina premium, motorina) peste capacitatea rezervorului autoturismelor detinute de societate (Matiz, Dacia Logan), pe baza de bonuri fiscale.

Pentru achizitiile de combustibil societatea nu a intocmit note de receptie , prin care sa certifice faptul ca acel combustibil a intrat intr-o gestiune apartinand societatii. Carburantul achizitionat a fost inregistrat de societate in contul: 6022 "Cheltuieli privind combustibilul".

Situatia privind cheltuielile cu combustibilul ce depasesc capacitatea rezervorului inregistrate de societate sunt redade in anexa nr. 6, care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

Conform art 21 alin 1 din L 571/2003 cheltuielile cu combustibilul in suma totala de lei (RON) sunt nedeductibile fiscal.

Tinand cont de cele prezentate la lit. a) - n) in timpul inspectiei fiscale, s-a stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit suplimentar in suma de lei. Situatia privind impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de control pe fiecare an in parte este prezentata in anexa nr. 7, care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-a procedat, in baza: OG 11/1996, HG 1513/2002, HG 874/2002, OG 92/2003, HG 784/2005, Legea 210/2005 la calcularea de accesorii aferente impozitului stabilit suplimentar si neachitat de societate in suma totala de lei (RON), din care:

- majorari intarziere impozit pe profit lei ;

- penalitati intarziere impozit pe profit lei .

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 16.04.2007 asa cum rezulta din anexele nr. 8 si 9, care fac parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

In concluzie sumele suplimentare privind impozitul pe profit stabilite de organul de inspectie fiscala se prezinta astfel:

- debit lei ;

- majorari intarziere lei ;

- penalitati intarziere lei

3.2. Taxa pe valoarea adaugata.

In baza Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata cu modificarile si completarile ulterioare, HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002, a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata.

Perioada verificata: 01.08.2003 - 30.06.2006.

Urmare verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele aspecte:

A. Tva deductibilă.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie nu a fost acceptata la deducere TVA in suma totala de **lei (RON)**, din care:

- lei reprezentand TVA aferent cheltuielilor inregistrate in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ (copie xerox, emis pe alta unitate) incalcan-du-se prevederile art. 155, alin. 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr. 5);

- lei reprezentand TVA aferent cheltuielilor de protocol (bauturi alcoolice) incalcan-du-se astfel prevederile art. 145, alin. 7, lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr. 5);

- lei reprezentand TVA aferent cheltuielilor ce nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate incalcan-du-se prevederile art. 145, alin. 1, pct. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr. 5);

- lei reprezentand TVA aferent cheltuielilor privind combustibilul, inregistrate in baza unor bonuri fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ (nu au inscrisa denumirea cumparatarului si numarul de inmatriculare a autovehiculului), incalcan-du-se prevederile pct. 51, alin. 2 din HG nr. 44/2004 privind aplicarea Normelor metodologice la Codul fiscal (anexa nr. 10).

B. Tva colectată.

b) Referitor la relatia comerciala cu SC SRL

In cursul lunii aprilie 2004 SC SRL incaseaza de la SC SRL suma de lei, reprezentand "avans contract 04/A/16.04.2004.

Conform art. 134 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: SC SRL avea obligatia sa colecteze tva aferentă avansului incasat de la SC SRL, in suma de lei, in momentul incasarii acestuia de la client.

TVA necollectat de SC SRL, aferent avansului incasat de la SC SRL, este in valoare de lei.

c) Referitor la relatia comerciala cu SC SRL Bucuresti

Aspectele referitoare la relatiile comerciale dintre SC SRL si SC

SRL Bucuresti au fost prezentate in capitolul 3.1, lit. c) privind impozitul pe profit.

In conformitate cu art. 155, alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

Taxa pe valoarea adaugata datorata de SC SRL, aferenta marfurilor livrate in baza avizului de insotire a marfii (seria SJ SRL Bucuresti 02.08.2004 pentru cantitatea de 8,5 tone "blocuri metalice gabaritice" este in suma de lei valoarea totala a marfurilor livrate (inclusiv TVA) fiind de lei.

In cursul lunii august 2004 SC SRL incaseaza de la SC SRL Bucuresti suma de lei (OP si), reprezentand avans "contract 1/A/04".

Mentionam faptul ca platile s-au facut de catre SC SRL & SRL catre SC SRL, in contul SC SRL.

Incasarea sumei de lei a fost inregistrata in evidenta contabila a SC SRL utilizand urmatorul articol contabil:

5121 "Conturi la banca in lei" = 411 "Clienti".

Ulterior SC SRL emite catre SC SRL facturi fiscale in valoare totala de lei, astfel:

- factura fiscala seria din 26.08.2004, in valoare totala de lei;
- factura fiscala seria din 25.09.2004, in valoare totala de lei;
- factura fiscala seria din 27.09.2004, in valoare totala de lei;
- factura fiscala seria din 31.08.2004, in valoare totala de lei;

- factura fiscala seria din 20.01.2005, in valoare totala de lei;
rezultand astfel o diferenta incasata in plus in suma de lei, fata de suma facturata.
Tinand cont si de suma de lei reprezentand valoarea marfii livrate cu avizul de insotire a marfii mai sus mentionat, pentru care societatea nu a emis factura fiscala, rezulta un avans incasat de SC SRL de la SC SRL Bucuresti in valoare de lei.

Conform art. 134 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: SC SRL avea obligatia sa colecteze tva aferentă avansului in suma de 11078,06 le, incasat de la SC SRL.

TVA necolectată de SC SRL, aferentă avansului incasat, este in valoare de lei.

d) Referitor la relatia comerciala cu SC SRL Timisoara

Aspectele referitoare la relatiile comerciale dintre SC SRL si SC SRL Timisoara au fost prezentate in capitolul 3.1, lit. d) privind impozitul pe profit.
In conformitate cu art. 155, alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

Taxa pe valoarea adaugata datorata de SC SRL, aferenta marfurilor livrate in baza avizelor de insotire a marfii (seria SJ din 23.06.2004 pentru cantitatea de 10 tone "elemente din otel gabaritice OT 50 si seria din 08.07.2004 pentru cantitatea de 15 tone "blocuri din otel gabaritice OT 50") pentru care avea obligatia emterii in termen de 5 zile de la data livrarii de facturi fiscale, este in suma de lei, din care suma de 648 lei este aferenta trimestrului II 2004, iar suma de lei este aferenta trimestrului III 2004.

e) Referitor la relatia comerciala cu SC SRL Deva

Conform celor prezentate in capitolul 3.1, lit. e) privind impozitul pe profit, SC SRL a procedat la stornarea facturii fiscale seria emisa catre SC SRL, intocmind in acest sens factura fiscala Seria din 31.08.2004, in valoare de - lei.

Conform art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal operatiunea initiala (facturarea catre SC SRL) constituie livrare de bunuri, operatiune ce intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Prin stornarea facturii fiscale Seria din 19.08.2004, societatea a diminuat in mod nejustificat tva colectată aferentă lunii august 2004 cu suma de lei (SC SRL a livrat marfa catre SC SRL, marfa ce nu a fost returnata odata cu stornarea facturii fiscale).

f) Referitor la relatia comerciala cu SC SRL Arad

Aspectele referitoare la relatiile comerciale dintre SC SRL si SC SRL Arad au fost prezentate in capitolul 3.1, lit. f) privind impozitul pe profit.
In conformitate cu art. 155, alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:
Taxa pe valoarea adaugata datorata de SC SRL, aferenta marfurilor livrate in baza avizului de insotire a marfii (seria din 02.06.2004 pentru cantitatea de 40 tone "blocuri metalice gabaritice" este in suma de lei.
SC SRL a incasat de la SC SRL Arad suma de lei, astfel:

- cu chitanta nr.
- cu chitanta nr. ;
- cu chitanta nr.

- cu chitanta nr.

- cu OP

lei

TOTAL:

lei

Ulterior SC Genergy SRL emite catre SC
valoare totala de lei, astfel:

SRL facturi fiscale in

- factura fiscala seria

- factura fiscala seria

- factura fiscala seria

- factura fiscala seria

- factura fiscala seria

lei;

rezultand astfel o diferenta incasata in plus in suma de lei, fata de suma facturata.

Tinand cont si de suma de lei reprezentand valoarea totala a marfurilor livrate cu avizele de insotire a marfii mai sus mentionate, pentru care societatea nu a emis facturi fiscale, rezulta un avans incasat de SC SRL de la SC SRL Arad in valoare de lei.

Conform art. 134 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: SC SRL avea obligatia sa colecteze tva aferent avansului incasat in suma de lei, de la SC SRL.

TVA necolectat de SC , aferent avansului incasat, este in valoare de lei.

g) Referitor la relatia comerciala cu SC SRL Bucuresti

Potrivit celor prezentate in capitolul 3.1, lit. g) privind impozitul pe profit, SC SRL a procedat la stornarea facturilor fiscale seria 29.06.2004 si nr. emise catre SC SRL Bucuresti, intocmind in acest sens facturile fiscale Seria /30.08.2004 si nr. .2004.

In conformitate cu art. 155, alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

Prin stornarea celor doua facturi fiscale mai sus mentionate, societatea si-a diminuat in mod nejustificat TVA-ul colectat aferent trimestrului III 2004 cu suma de lei (SC SRL a livrat marfa catre SC SRL, marfa ce nu a fost returnata odata cu stornarea facturilor fiscale).

h) Referitor la relatia comerciala cu SC SRL Ip

Aspectele referitoare la relatiile comerciale dintre SC SRL si SC

SRL Ip au fost prezentate in capitolul 3.1, lit. h) privind impozitul pe profit.

In conformitate cu art. 155, alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

Taxa pe valoarea adaugata datorata de SC SRL, aferenta marfurilor livrate in baza avizului de insotire a marfii (seria din 16.09.2004 pentru cantitatea de lei.

i) Referitor la relatia comerciala cu SC SA Turnu Magurele

Aspectele referitoare la relatiile comerciale dintre SC SRL si SC

SA Turnu Magurele au fost prezentate in capitolul 3.1, lit. i) privind impozitul pe profit.

Conform art. 134, alin. 3 din Legea 571/2003:

Inregistrarea facturii fiscale Seria /09.12.2005 in luna ianuarie 2006 a avut consecinta amanarea inregistrarii TVA colectat aferent lunii decembrie 2006 cu suma de lei, iar inregistrarea facturii fiscale Seria in luna decembrie 2005 a avut consecinta diminuarea tva colectata aferenta acestei luni cu suma de lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus s-a procedat la recalcularea TVA datorat de societate in lunile decembrie 2005, respectiv ianuarie 2006 prin majorarea TVA-ului colectat aferent lunii decembrie 2005 cu suma de) si diminuarea TVA-lui colectat aferent lunii ianuarie 2006 cu aceasi suma.

j) Referitor la inregistrarea facturii fiscale

/17.07.2006

In data de 17.07.2006 SC SRL emite catre SC SA
factura fiscala Seria , reprezentand "motor electric tip MIB 3, 250 KW,
invaloare totala de (RON) din care TVA lei (RON).

Din verificarea efectuata s-a constatat faptul ca factura fiscala mai sus mentionata a fost
inregistrata in evidenta contabila a SC SRL in luna decembrie 2006, respectiv juranjul de
vanzari, balanta de verificare, insa TVA-ul colectat aferent acestei facturi nu a fost preluat in
decontul de TVA aferent trimestrului IV 2006.

Conform art. 156 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:s-a procedat la recalcularea
TVA-ului declarat de societate aferent trimestrului III 2006, in sensul majorarii TVA colectat cu
suma de lei (RON), TVA aferent facturii fiscale Seria /17.07.2006.

Situatia diferentelor de TVA stabilite suplimentar de organul de control in perioada
este prezentata in anexele nr. 11 si 12, care fac parte integranta din
prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru plata cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata, in baza OG 11/1996, HG
564/2000, OG 26/2001, HG 1043/2001, HG 874/2002, HG 1513/2002, HG 874/2002, HG
784/2005, OG 92/2003 organul de control a procedat la calculul majorarilor si penalitatilor de
intarziere aferente tva situatie prezentata in anexa nr. 13 care face parte integranta din prezentul
raport de inspectie fiscala.

De asemenea s-a procedat in baza prevederilor legale sus mentionate la calculul
majorarilor si penalitatilor aferente tva stabilita de organul de inspectie fiscala, situatie prezentata
in anexa nr. 14 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

In concluzie sumele suplimentare privind taxa pe valoarea adaugata stabilite de organul de
inspectie fiscala se prezinta astfel:

- debit lei ;
- majorari de intarziere lei ;
- penalitati de intarziere lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile
organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale in materie au
rezultat urmatoarele:

In fapt la S.C. S.R.L s-a desfășurat inspectia fiscală generală si a cuprins
perioada

Urmare inspectiei fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

- Societatea nu a emis facturi fiscale respectiv nu a înregistrat venituri pentru marfa livrată
pe bază de avize de însoțire către următorii clienti: S.C S.R.L., S.C.
S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.

- Societatea a înregistrat în mod eronat avansul respectiv ratele din contractul de leasing
financiar nr. încheiat cu S.C. VOLKSBANK LEASING ROMANIA S.R.L. având
ca obiect achizitionarea unui autoturism Dacia Logan, în conturile de cheltuieli.

- Societatea a calculat în anul 2006 cheltuieli cu amortizarea unui autoturism care nu era
proprietatea societății.

- Inregistrarea în evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legătură cu activitatea
economică desfășurată respectiv cheltuieli care nu au la bază un document justificativ.

- Societatea nu a înregistrat facturile fiscale nr.

în perioada fiscală la care se referă.

- Societatea a dedus tva aferent unor operatiuni care nu au avut legătură cu activitatea
desfășurată.

- Societatea a dedus tva în baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de
document justificativ.

- Deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizitiei de băuturi alcoolice (protocol).

Urmare acestor constatări s-a emis Decizia de impunere nr din data de 07.06.2007
pentru următoarele obligatii de plată:

- impozit pe profit lei;

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;
- tva lei;

- majorări de întârziere aferente tva lei.

Pentru tranzacțiile efectuate de S.C. S.R.L cu S.C S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. Export

S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. (literele c-h din Procesul verbal încheiat la data de 07.06.2007, respectiv din Raportul de inspectie fiscală la capitolul tva si impozit pe profit) organul de control a stabilit că acestea pot întruni condițiile art. 11, lit. c) din Legea 87/1994 republicată, art. 9, alin. (1), lit.b) din Legea 241/2005 calculând influențele fiscale ce decurg din acestea astfel:

- impozit pe profit lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei
- tva lei.
- majorări de întârziere aferente tva lei.

Având în vedere cele de mai sus, cu adresa nr. din 14.06.2007, organele de control au sesizat Inspectoratul de Politie al judetului Sălaj în legătură cu constatările efectuate prin Procesul verbal din în vederea continuării cercetărilor.

Societatea formulează contestație împotriva obligațiilor bugetare stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr din data de 07.06.2007 arătând că prevederile care au fost invocate de organul de control respectiv H.G. 512/1998, reglementează "corectarea erorilor" si nu faptul că societatea întocmeste facturi de stornare. Fată de acest aspect apreciază că prin corectarea în contabilitate s-a rectificat o înregistrare efectuată gresit în contabilitate, valoare ce figura la un nivel ce nu corespundea realității.

Facturile expediate clienților firmei, primite de către unii dintre acestia nu au generat diminuarea voită a veniturilor.

Pentru acest argument consideră că nu trebuia calculat impozit pe profit suplimentar.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată arată că prin operațiile de stornare efectuate de societate nu a fost influențată baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor.

În concluzie arătând că nu au fost analizate toate datele financiar contabile puse la dispoziție si că organul de control nu a ținut cont de realitatea operațiilor comerciale solicită desființarea procesului verbal si efectuarea unei alte verificări.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 184 alin.(1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 după republicare:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b)

(2)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare, sus menționate, prin Decizia de impunere nr. din 07.06.2007 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub numărul din 07.06.2007 si stabilirea caracterului infraccional al aspectelor constatate, există o stransă interdependentă de care depinde soluționarea contestației formulate de către S.C. S.R.L.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul

statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala în virtutea faptei infractionale.

Avand în vedere cele precizate mai sus se retine ca, pană la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, D.G.P.F. Sălaj nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capăt de cerere, motiv pentru care **va suspenda solutionarea cauzei** pentru următoarele obligatii:

- impozit pe profit lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei
- tva lei.
- majorări de întârziere aferente tva lei.

In functie de solutia cu caracter definitiv pronuntată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în conditiile legii.

In ceea ce priveste impozitul pe profit în sumă de lei si taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilite ca urmare a inspectiei fiscale se retine ca, contestatarul prin contestatia formulată nu aduce nici un argument în sustinerea contestatiei rezumându-se în final la a afirma că " nu au fost analizate toate datele financiar contabile puse la dispozitie si că organul de control nu a tinut cont de realitatea operatiunilor comerciale" solicitând desfiintarea procesului verbal si efectuarea unei alte verificări.

Desi contestă în întregime Decizia de impunere nr. din data de 07.06.2007, argumentele si temeiul de drept pe care se întemeiază contestatia se referă la constatările Procesului verbal încheiat la data de de către inspectori din cadrul A.I.F Sălaj.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control arată că, contestatara prin contestatia formulată face referiri doar la aspectele privind mărfurile livrate care ulterior au fost stornate, nefăcând referiri la celelalte aspecte din care au rezultat obligatii suplimentare (lit. i-n a cap. 3.1-impozit pe profit, lit. i-j cap. 3.2-tva) astfel:

- înregistrarea eronată a contractului de leasing;
- înregistrarea de cheltuieli care nu au legătură cu activitatea economică a firmei;
- necolectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă încasărilor în avans;
- neânregistrarea unor facturi în perioada în care au fost emise.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 176 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 206 după republicare,

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) (...);
- b) (...);
- c) **motivele de fapt si de drept;**
- d) **dovezile pe care se întemeiaza;**
- e) (...).

Coroborate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata:

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

- a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;
- b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.

Intrucât contestatara nu prezintă motivele de fapt si de drept si nici dovezile pentru care înțelege să conteste în totalitate Decizia de impunere nr. din data de 07.06.2007 se va respinge contestatia formulată ca neîntemeiată si nemotivată pentru suma de reprezentând impozit pe profit si suma de lei reprezentând tva.

In ceea ce priveste majorările de întârziere aferente acestor obligatii, stabilite prin Decizia de impunere nr. de către inspectori din cadrul A. I.F. Sălaj si contestate de către societate se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat contestatia formulată impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugată stabilita prin

Decizia de impunere nr. _____ urmează să fie respinsă și contestația formulată împotriva majorărilor de întârziere stabilite prin aceeași decizie urmează să fie respinsă, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În ceea ce privește Decizia nr. _____, privind nemodificarea bazei de impunere se reține că potrivit art. 109 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. **În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.**

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală*”).

În contestația formulată împotriva acestei decizii nu se prezintă motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază. Potrivit Ordinului nr. 1.267/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" "Decizia privind nemodificarea bazei de impunere se va emite la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, numai în cazul în care se constată că toate obligațiile bugetare care au făcut obiectul inspecției fiscale au fost corect determinate”.

Așa cum rezultă din Decizia _____ aceasta a fost emisă pentru contribuțiile la Fondul de asigurări sociale, Fondul de asigurări pentru somaj și impozitul pe veniturile din salarii, unde organul de control a constatat că determinarea acestora a fost corectă.

Astfel potrivit pct. 2.4. din Ordinul nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată "Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Având în vedere cele reținute mai sus se va respinge contestația formulată împotriva Deciziei nr. _____ ca nemotivată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art. 216 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

D E C I D E:

1. Se suspendă soluționarea contestației formulată de către S.C. _____ S.R.L pentru suma totală de _____ lei reprezentând:

- impozit pe profit _____ lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit _____ lei
- tva _____ lei.
- majorări de întârziere aferente tva _____ lei,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Se respinge contestația formulată de către S.C. _____ S.R.L, ca nemotivată și neîntemeiată, pentru suma totală de _____ lei reprezentând:

- impozit pe profit _____ lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit _____ lei;
- tva 18684 lei;
- majorări de întârziere aferente tva _____ lei.

si pe cale de consecință se mentin corespunzător măsurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscală nr.

3.Se respinge contestatia formulată de către S.C S.R.L împotriva Deciziei nr. ca nemotivată.

4.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV