

ROMANIA
FINALTA CURTE DE CASATIE §1 JUSTITIE
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL

Decizia nr.4688

Dosar

§edinta publica de la 4 decembrie 2007

Bresedinte:

- Judecator
- Judecator
- Judecator
- Magistrat asistent

j S-a luat in examinare recursul declarat de Directia Generala a finantelor Publice a judetului X in nume propriu si pentru Agenda Nationala de Administrare Fisicala - Ministerul Finantelor publice, impotriva sentintei civile nr.97/F din 3 iulie 2007 a Curtii de Apel Brasov - Sectia de contencios administrativ și fiscal. În apelul nominal s-au prezentat intimata-reclamanta X reprezentata de avocatul M si intimata-parata Agentia Nationala de Administrare Fisicala din cadrul Ministerului Finantelor Publice prin consilierul juridic A, lipsind recurrenta-parata Directia Generala a Finantelor Publice X si intimata-parata Directia Controlului Fiscal X.

Procedura completa.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau exceptii de invocat, Curtea constata cauza in stare de judecata si acorda partilor cuvantul asupra recursului formulat.

Agentia Nationala de Administrare Fisicala prin reprezentantul acesteia, in esenta, a sustinut recursul declarat si in numele sau, conform mandatului de la dosar, de catre Directia Generala a Finantelor Publice X, solicitand admiterea acestuia, modificarea in tot a sentintei atacate ca fiind nelegala si netemeinica si pe cale de consecinta mentinerea deciziei nr.107 din 26 aprilie 2007 emisa de

I Generala de Solutionare a Contestatiilor ca fiind legala si pe j jdeplin justificata.

i Aparatorul intimatei reclamante X a ij bus concluzii de respingere a recursului ca nef ondat si de mentionare a i jhotSratrii atacate ca fiind legala si temeinica. Totodata a solicitat si || lobligarea recurentei la plata cheltuielilor de judecata.

CURTEA

| Asupra recursului de fata;

! t)in examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele: i Reclamanta X a chemat in judecata pe paratii Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationals de JAdmiriistrare Fisala, Directia Generala a Finantelor Publice X si pirectia Controlului Fiscal X, solicitand instantei ca in ibontradictoriu cu acestia sa dispuna admiterea contestatiei in sensul anulSrii decizie nr.107/26.04.2007 si obligarea intimatei la |9olutiOnarea contestatiei formulate impotriva deciziei de impunere X, intocmita in baza raportului de inspectie fiscala fricheiat de Directia Generala a Finantelor Publice X.

■ Ii motivarea actiunii s-a aratat ca prin decizia nr.107/26.04.2007 jsus m^ntionata, s-a dispus de catre intimata suspendarea solutionarii fconte^tatiei formulate de catre reclamanta impotriva actelor fiscale jar&tat^, apreciindu-se ca in cauza sunt indicii privind savarsirea unei infracfiuni, cu incalcarea dispozitiilor legale aplicabile. I Curtea de Apel Bra§ov - Sectia de contencios administrativ si fiscal J?rin sentinta nr.97/F din 3 iulie 2007 a admis contestatia astfel Cum a fost precizata de contestatoare, dispunand anularea deciziei jur.lO7i din 26 aprilie 2007 emisa de parata 1 - Agentia Nationals de Admirdstrare Fisala - Directia Generala de Solutionare a jContegtiilor Bucuresti si obligarea acestei parate sa solutioneze pe fond contestatia formulata de X, jtimpotfiva deciziei de impunere nr.X, intocmita de parata 2. Directia Generala a Finantelor Publice in baza Raportului (de In\$pectie Fisala emis de paratul 3 - Directia Controlului Fiscal X, la data de X.

! Pentru a pronunta aceasta sentinta, instanta de fond a retinut ca atata vreme cat activitatea de control a fost efectuata la cererea

organului de cercetare penala, conform adreselor emise de IGPR si in lirma acestui fapt s-a incheiat actul de control fiscal din X, nu se poate asimila si nu echivaleaza aceasta operatiune cu sesizarea organului de control, astfel cum este aceasta ceruta și prevazuta de art.184 din Codul de procedura fiscala „a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza să fie data in procedura administrative”, intrucat a fost ceruta pentru solutionarea unui dosar penal, avand o alta conotatie.

Retinand ca in cauza nu sunt incidente prevederile Codului de procedura fiscala s-a conchis ca nu se poate pune nici problema suspendarii legale a solutionarii contestatiei reclamantei, apreciindu-se ca hotararea data in cauza echivaleaza cu o decizie pronuntata de instanta de recurs, atunci cand caseaza hotararea de fond si trimite cauza spre solutionarea contestatiei pe fond la organul competent sa o solutioneze, altul decat instanta de judecata.

Impotriva acestei sentinte in termen legal a declarat recurs Directia Generala a Finantelor Publice X, in nume propriu si pentru Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Ministerul Economiei si Finantelor Publice, criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie.

Prin motivele dezvoltate ale recursului comun, se arata, in esenta, ca instanta de fond, printr-o interpretare gresita a cadrului legal aplicabil solutionarii cauzei, a luat in considerare prevederile [unui singur text de lege, respectiv art.184 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, ignorand prevederile art.106 din acelasi act normativ, stabilind in mod eronat ca intrucat organele de politie au solicitat efectuarea unei inspectii fiscale, situatia de fapt nu se incadreaza in prevederile art.184 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 in conditiile in care, la data cererii efectuarii inspectiei fiscale, organele de politie aveau deja inregistrat un dosar penal spre solutionare, cu privire la aceasta societate.

O astfel de solicitare nu poate conduce la neaplicarea prevederilor art.184 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, intrucat legiuitorul nu a precizat in mod expres cine are initiativa in demararea cercetarilor penale ci doar ca organele fiscale au posibilitatea inaintarii actului de control pentru a se stabili existenta sau inexistentia elementelor constitutive ale unei infractiuni.

S-a mai aratat de recurenta ca in raport de aplicarea textului de «lege afStat, organele de solutionare a contestatiei reclamantei-intimate *ijfiu* s-au putut pronunta asupra temeinicie si legalitatii obligatiilor fiscale ale acesteia, in quantum de X lei, cu titlu de impozit pe profit și TV A, avand in vedere faptul ca solutia din cauza penala va frvea o inraurire hotaratoare asupra prezentei cauzei, fiind opozabila organelor fiscale.

In fine, recurenta a mai aratat ca instanta de fond nu a analizat si i-tuci riu a retinut existenta unei stranse interdependence intre tonstatarile organelor de inspectie fiscală si obiectul dosarului penal X, constand in faptul ca organul de inspectie fiscală a stabilit ca urmare a verificarii relatiilor comerciale cu X, reclamanta-intimata a dedus cheltuielile si TV A

Itnscrijsa in facturile fiscale emise de respectiva societate, fara insa a detine documente doveditoare care sa ateste materializarea ^resta^ilor, date si modalitatea de cuantificare a serviciilor. Referiri «6-au fftcut in cadrul recursului și la alte operatiuni comerciale, 54esfa\$iirate de reclamanta cu alti agenti economici, in conditii asemariatoare.

Recursul este fondat.

Ihalta Curte, examinand actele si lucrările dosarului in raport de probelfe administrate, de prevederile legale incidente, incluzand ^rt.304¹ Cod procedura civila, retine temeinicia criticilor formulate, •^ircumscrise motivului de recurs prevazut de art.304 pct.9 Cod Jibroce4ur^ civila, ceea ce impune admiterea recursului si modificarea s!\$entin}ei atacate in sensul respingerii actiunii de fata, in considerarea 1£elor ih continuare arataate.

Prin decizia nr.107/26.07.2007 Ministerul Economiei si pinantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscală - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a suspendat solutionarea -contestatiei reclamantei-intimite referitoare la suma totala de

X lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea ad&ugata cu majorari de intarziere aferente, procedura administrativa iițmarid a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a n 4eterminat suspendarea, in conditiile legii.

În cuprinsul deciziei, s-a mentionat, in adevar, ca prin adresa X inregistrata la Directia Generala a V^inanfelor Publice X IGPR - Directia generala de combatere a

criminalitatii organizate s-a solicitat, in vederea solutionarii unui dosar penal pre-existent, efectuarea unui control fiscal la X si la alti agenti economici, data de la care, organul fiscal la randul sau, a trimis IGPR corespondente, incluzand raportul de inspectie fiscala incheiat la data de X precum si Decizia de impune nr.X.

S-a retinut in motivarea deciziei de suspendare ca intre obligatiile bugetare stabilite prin decizia de impunere jnr .X, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la X, si stabilirea potentialului caracter infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa, interdependentă ce face ca organul administrativ sa nu se poata pronunta inainte de finalizarea laturii penale, in cauza fiind pusa in discutie chiar realitatea tranzactiilor desfasurate de reclamanta-intimata cu alti agenti economici.

Contrag celor stabilite de catre instanta de fond, Inalta Curte retine ca masura suspendarii dispusa in cadrul solutionarii administrative a contestatiei formulate de reclamanta-intimata, de altfel amplu motivata, a fost luata cu respectarea si corecta aplicare a prevederilor art.184 din Cod procedura fiscala.

Potrivit acestui text de lege mentionat si in cuprinsul sentintei atacate, organul de solutionare poate suspenda prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor sSvarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Finalitatea acestei norme legale, ratiunea ei sau mai bine spus scopul in care a fost edictata (*ratio legis*) este aceea de a clarifica si de a elimina toate banuielile, respectiv indicile privind savarsirea unei fapte penale, a carei constatare ar avea o directa influenta asupra solutiei date in procedura administrativa, prealabil insa emitterii deciziei administrativ fiscale.

Ceea ce este hotarator asadar este legatura dintre potentialul caracter penal al faptei si solutia organului administrativ, legiuitorul fntelegand sa acorde prioritate organului de cercetare penala.

Din aceasta perspective, considerentul primei instante, referitor -la faptul ca art.184 din Codul de procedura fiscala nu este incident in cauza pentru simplul motiv ca sesizarea organelor penale nu a fost facuta de catre recurenta-parata nu poate fi primit, pentru **argumentul ce rezulta din cele sus-arata**, vizand interpretarea **sistematica si teleologica a textului de lege aratat**.

Totodata Inalta Curte apreciaza ca din cuprinsul deciziei de **suspeitidare atacate** rezulta cu evidenta elementele pe baza carora, in mod justificat s-a apreciat legatura dintre potentialul caracter penal al faptei si **constatarile organului** fiscal ce ar atrage plata la bugetul Statelor **a obligatiilor stabilite** in sarcina reclamantei-intimate, prin **decizia de impunere contestata**, fiind pusa in discutie chiar caracterul **real si efectiv al tranzactiilor** desfasurate.

Aceste **elemente**, atestate de actele de control, vizeaza **inregisirarea si deducerea** de catre reclamanta a unor cheltuieli in **baza unor** facturi, care insa nu permit identificarea in concret a **obiectelor livrate si nici a preturilor**, in cazul altei societati cu care **reclamanta-intimata a avut** relatii comerciale, nefiind gasite evidentele fiscale ale respectivului **agent** comercial.

In fine, Inalta Curte reaminteste ca de altfel si Curtea Constitutională s-a pronuntat, atunci cand a fost investita cu exceptia **de neconstitutionalitate a textului din codul de procedura fiscala ce jieglenienteaza cazul** de suspendare facultativa a procedurii de **solutiunea a contestatiei** pe cale administrativa, similara cu **procedura de suspendare** cuprinsa in art.244 pct.2 din Codul de **procedura civila, in sensul** ca scopul evident al unei astfel de **suspemari il constituie tocmai** verificarea existentei sau a inexistentei **infracțiunii cu privire la care** exista anumite „indicii”.

Pentru toate aceste motive, in temeiul art.312 alin.1-3 Cod 'procedura civila, pentru motivul prevazut de art.304 pct.9 Cod **procedura civila se va admite** recursul si se va modifica in tot sentinta **atacatS in sensul respingerii cererii de chemare in judecata a declarantei-intimate, ca neintemeiata**.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului X impotriva sentintei civile nr.97/F din 3 iulie 2007 a Curtii de Apel Brasov - Sectia de contencios administrativ și fiscal.

Modifica in tot sentinta atacata și in fond respinge ca beintemeiata actiunea formulata de reclamanta X.

Irevocabila.

Pronuntata, in sedinta publica, astazi 4 decembrie 2007.

JUDECATOR, **JUE^EATOR,** **JUDECATOR,**

— · —
MAGISTRAT ASISTENT,