

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr._____ / _____ 2007

*privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fisala, Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere intocmita in baza raportului de inspectie fisala incheiat de catre organele de inspectie fisala ale Directiei generale a finantelor publice, Directia controlului fiscal si are ca obiect suma totala reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fisala, republicata, in raport de data comunicarii deciziei de impunere,, asa cum rezulta din confirmarea de primire a acesteia si data la care contestatia a fost depusa la Directia generala a finantelor publice Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fisala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fisala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** precizeaza referitor la impozitul pe profit pentru anul 2002, ca organele de inspectie fisala in mod nelegal au constatat ca fiind nedeductibile cheltuielile inscrise in facturile fiscale emise de S.C. L S.R.L. pe motiv ca acestea

nu indeplinesc calitatea de document justificativ prin absenta unor informatii despre furnizor, acestea fiind emise fara contract in baza caruia s-au derulat serviciile intrucat a fost incheiat contractul de prestari servicii al carui obiect il constituie punerea la dispozitia societatii de catre S.C. L S.R.L. a 6 autocamioane in vederea efectuarii de transporturi in scopul beneficiarului in schimbul platii unui tarif zilnic.

Avand in vedere ca S.C. L S.R.L. a constituit venituri si a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate, fapt ce putea fi verificat de catre organele de inspectie fiscală printr-un control incrucesat, nedeductibilitatea cheltuielilor inscrise in aceste facturi pentru **S.C. X S.R.L.** contravine principiilor de baza ale impunerii veniturilor.

Mai mult, elementele continute de un document justificativ astfel cum se regasesc enumerate la art. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 reflecta intentia legiuitorului de a prezinta cu titlu exemplificativ si nu obligatoriu aceste elemente.

In ceea ce priveste nedeductibilitatea cheltuielilor reprezentand contravaloarea pieselor de schimb, in mod eronat organele de inspectie fiscală au constatat ca societatea a incalcat prevederile art. 4 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 astfel cum a fost modificata de Ordonanta de urgență a Guvernului nr. 217/1999 intrucat din analiza modului de inregistrare in contabilitate reiese faptul ca aceste facturi au fost inregistrate prin articolul contabil:

% = 401

6014

4426 , in loc sa fie debitat contul de stocuri, ceea ce reprezinta o eroare de inregistrare contabila, asa cum rezulta din registrul jurnal pe lunile mai si iunie 2002.

In conformitate cu Regulamentele de aplicare a Legii contabilitatii, eroarea contabila a fost corectata o data cu stornarea facturilor respective, inregistrari care se regasesc in registrul jurnal aferent lunii martie 2003.

In ceea ce priveste nedeductibilitatea cheltuielilor inscrise in facturile fiscale emise de S.C. M S.R.L., organele de inspectie fiscală au constatat ca acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ iar legalitatea tranzactiilor nu poate fi probata.

Insa, organele de inspectie fiscală ar fi trebuit sa analizeze in ansamblu operatiunile vizate, cui ii sunt imputabile deficientele de intocmire a facturilor, realitatea trazactiei, inregistrarile contabile efectuate pe baza acestora, daca acestea au influentat sau nu baza impozabila de determinare a impozitului pe profit.

Astfel, pentru perioada verificata nu exista o dispozitie legala expresa care sa oblige cumparatorii sa se informeze asupra situatiei furnizorilor sai si nici dispozitii legale care sa infirme calitatea de

document justificativ a facturilor emise de astfel de furnizori in conditiile in care chiar institutiile cu rol de control transmit la cererea fiscului informatii contradictorii despre acestia.

Intreaga cantitate de lana achizitionata de la S.C. M S.R.L. a fost receptionata de societate cu nota de intrare receptie si inregistrata in contabilitate doar in contul 371 "Marfuri" nu si pe contul de cheltuiala.

Mai mult, ulterior factura fiscală a fost stornata astfel ca nu se justifica nedeductibilitatea cheltuielilor in conditiile in care aceste facturi nu au diminuat baza de calcul a impozitului pe profit.

Referitor la nedeductibilitatea fiscală a cheltuielilor reprezentand achizitii de lana de la persoane fizice in baza unor borderouri de achizitii, organele de inspectie fiscală au retinut din informatiile furnizate de IGP - BCCO ca persoanele inscrise in 7 borderouri nu au fost identificate iar celelalte nu au confirmat ca au vandut lana catre **S.C. X S.R.L.** rezultand ca achizitia nu a fost efectuata.

Deasemenea, organele de inspectie fiscală au constatat ca respectivele borderouri contin date incomplete si nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Constatarile organelor de inspectie fiscală sunt eronate intrucat acestea nu au facut o analiza a fiecarui borderou in parte, a modului cum a fost receptionata lana, a modului de inregistrare in contabilitate a achizitiilor respective, ci s-au limitat la a face aprecieri din punct de vedere formal.

S.C. X S.R.L. a achizitionat de la diversi producatori particulari, pe baza de borderouri de achizitie, cantitatea totala de 154.869 kg. lana pentru care au fost intocmite note de intrare receptie. Din inregistrarile contabile rezulta ca lana achizitionata a fost inregistrata pe stocuri, neafectand cheltuielile de exploatare ale societatii.

Mai mult, intreaga cantitate de lana achizitionata a fost livrata catre S.C. S S.A. cu facturi fiscale.

Referitor la impozitul pe profit pentru anul 2003, organele de inspectie fiscală au considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile inscrise in facturile fiscale emise de S.C. L S.R.L. pe motiv ca aceste facturi nu indeplinesc conditiile de document justificativ prin absenta unor informatii despre furnizor precum si faptul ca acestea au fost emise fara a avea la baza un contract in baza caruia s-au prestat serviciiile.

Constatarile organelor de inspectie fiscală sunt eronate intrucat societatea a respectat dispozitiile Hotararii Guvernului nr. 831/1997, ale pct. 2.4 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 306/2002 si ale art. 9 alin. (7) lit. s din Legea nr. 414/2002 astfel:

- exista incheiat cu S.C. L S.R.L. contractul de prestari servicii care cuprinde date referitoare la prestatori, termene de executie, serviciile prestate, tarifele percepute;

- necesitatea utilizarii mijloacelor de transport este justificata de specificul activitatii autorizate desfasurata de societate;

- natura contractului nu impune decontarea prestatiei in baza unor documente justificative care sa ateste efectuarea serviciilor datorita faptului ca obligatia era de diligenta si nu de rezultat iar in cadrul acestui contract s-a stabilit un tarif fix pe fiecare zi in care mijloacele de transport au fost puse la dispozitia beneficiarului.

Mai mult, avand in vedere ca S.C. L S.R.L. a constituit venituri si a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, fapt ce putea fi verificat printr-un control incrusisat, nedeductibilitatea acestor facturi pentru **S.C. X S.R.L.** contravine principiilor de baza ale impunerii veniturilor.

Referitor la impozitul pe profit pentru anul 2004, organele de inspectie, desi constata in mod corect ca factura fiscală a fost inregistrata in evidenta contabila in contul de marfuri si de taxa pe valoarea adaugata deductibila fara a influenta cheltuielile si rezultatul exercitiului, nu au tinut cont si de faptul ulterior factura a fost stornata.

Urmare celor de mai sus, in mod eronat organele de inspectie fiscală au stabilit impozit pe profit si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2002 si 2003, in mod eronat organele de inspectie fiscală au constatat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor achizitionate de la S.C. L S.R.L. este nedeductibila intrucat dispozitiile referitoare la intocmirea facturilor fiscale din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 privesc obligatiile celor care emit facturile/vanzatorilor si nu obligatiile beneficiarilor/cumparatorilor.

Fata de deficientele in completarea facturilor privind lipsa adresei furnizorului/beneficiarului de completare a facturilor in cauza, legiuitorul a prevazut in mod expres ca in cazurile in care taxa pe valoarea adaugata depaseste 5.000 lei este obligatoriu prezentarea codului fiscal al furnizorului, document in care sunt inscrise toate datele de identificare ale acestuia.

Totodata, realitatea operatiunilor putea fi probata cu verificarea prin control incrusisat a corespondentei datelor din jurnalul de cumparari al cumparatorului si jurnalul de vanzari al vanzatorului.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata constatata de catre organele de inspectie fiscală ca fiind nedeductibila fiscal pe motiv ca la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" este inscrisa doar mentiunea "piese de schimb", datorita numarului mare de repere (525

de repere) enumerarea acestora nu s-a putut face in continutul facturilor, fapt pentru care s-au intocmit anexe la facturi.

Afirmatia organelor de inspectie fiscală potrivit careia taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile in cauza este nedeductibila fiscal in temeiul art. 18 si art. 25 din Ordonanta de urgența a Guvernului nr. 17/2000 este eronata intrucat din analiza modului de inregistrare in contabilitate a facturilor reiese ca acestea au fost inregistrate eronat iar eroarea contabila a fost corectata prin stornarea facturilor respective.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. M S.R.L. organele de inspectie fiscală au constatat ca acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ iar legalitatea tranzactiilor nu poate fi probata.

Insa, organele de inspectie fiscală ar fi trebuit sa analizeze in ansamblu operatiunile vizate, cui ii sunt imputabile deficientele de intocmire a facturilor, realitatea trazactiei, inregistrarile contabile efectuate pe baza acestora.

Astfel, pentru perioada verificata nu exista o dispozitie legala expresa care sa oblige cumparatorii sa se informeze asupra situatiei furnizorilor sau si nici dispozitii legale care sa infirme calitatea de document justificativ a facturilor emise de astfel de furnizori in conditiile in care chiar institutiile cu rol de control transmit la cererea fiscului informatii contradictorii despre acestia.

Intreaga cantitate de lana achizitionata de la S.C. M S.R.L. a fost receptionata de societate cu nota de intrare receptie si inregistrata in contabilitate doar in contul 371 "Marfuri" nu si pe contul de cheltuiala.

Mai mult, ulterior factura fiscală a fost stornata astfel ca nu se justifica nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, in cursul anilor 2002 - 2005, societatea a incasat de la S.C. L S.R.L. o suma totala din care a restituit pana la sfarsitul anului 2004 mai mult de jumatate din suma incasata. Incasarile si platile au fost contabilizate in contul 461 "Debitori diversi" si 462 "Creditori diversi".

Din coroborarea art. 100 din Legea nr. 99/1999, art. 6 A lit. h2 din Ordonanta de urgența a Guvernului nr. 17/2000, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 345/2002, rezulta ca inca din anul 1999 acordarea de imprumuturi de catre orice persoana fizica si juridica nu intra sub incidenta legii bancare, in consecinta nu se impunea a fi autorizata. Totodata, atata vreme cat aceasta activitate nu reprezinta principala activitate desfasurata de catre imprumutator, nu se impunea sa fie declarata ca atare, Legea societatilor comerciale impunand declararea expresa numai a activitatilor principale.

In consecinta, colectarea taxei pe valoarea adaugata pentru imprumuturile acordate de S.C. L S.R.L. nu se justifica intrucat

societatea avea dreptul sa acorde imprumuturi fara a intra sub incidenta legii bancare in conditiile de scutire de taxa pe valoarea adaugata iar prin reincadrarea operatiunii ca avans, organul fiscal a denaturat continutul economic al acesteia.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2004, organele de inspectie fiscală au constatat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii emisa de S.C. P S.R.L. este nedeductibila intrucat societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. (3) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003.

Aceste constatari sunt eronate intrucat **S.C. X S.R.L.** a avut intentia de a realiza o investitie in domeniul agregatelor minerale, in acest sens primindu-se oferta de la S.C. P S.R.L. Ulterior, intrucat nu s-au primit toate subansamblele, tranzactia nu a mai avut loc, astfel ca societatea a procedat la stornarea operatiunii inregistrate initial in contabilitate.

Astfel, potrivit art. 138 lit b din Legea nr. 571/2003 **S.C. X S.R.L.** a procedat la ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata.

Urmare celor de mai sus, in mod eronat organele de inspectie fiscală au stabilit taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin raportul de inspectie fiscală, anexa a deciziei de impunere contestata, incheiat de catre organele de inspectie fiscală ale Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal, s-au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale: ianuarie 2002 - martie 2005

Prin adresa, Directia generala de combatere a criminalitatii organizate a solicitat organelor de inspectie fiscală efectuarea unei verificari la **S.C. X S.R.L.** in vederea solutionarii dosarului penal.

In ceea ce priveste impozitul pe profit pe anul 2002 si 2003, **S.C. X S.R.L.** a dedus cheltuielile cu serviciile facturate de S.C L S.R.L. in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, incalcand astfel prevederile Hotararii Guvernului nr. 831/1997, art. 9 alin. (7) lit. s din Legea nr. 414/2002 si pct. 9.14 din Hotararea Guvernului nr. 859/2002.

De asemenea, societatea a inregistrat si dedus cheltuieli cu piese de schimb in baza unor facturi emise de S.C. S S.A., facturi care nu permit identificarea in concret a pieselor de schimb, a cantitatilor si preturilor unitare si nu contin date privind eventuale anexe, aspect constatat si prin procesul verbal incheiat la S.C. S S.A.

Prin acelasi proces verbal s-a constatat si inexistentia extraselor de cont pentru confirmarea creantelor si obligatiilor in relatie cu **S.C. X S.R.L.**, aspect care nu este de natura a confirma realitatea tranzactiilor pe aceasta relatie. Mai mult, prin acest act de control s-a constatat lipsa documentelor care probeaza legal provenienta pieselor de schimb. Ca urmare, facturile de achizitie au servit la diminuarea bazei de impozitare si implicit a impozitului pe profit.

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 4 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994.

Prin adresa, Directia generala de combatere a criminalitatii organizate a comunicat faptul ca facturile avand inscrise la furnizori pe S.C. J S.R.L., S.C. M S.R.L. si S.C. P S.R.L. sunt false iar societatile mentionate mai sus sunt de tip fantoma de unde rezulta ca operatiunile de vanzare - cumparare nu sunt reale.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca facturile in cauza sunt incomplete, tranzactiile cuprinse in facturi nu sunt sustinute de contracte, comenzi, scrisori comerciale, studii, proiecte de investitie si tinand cont de prevederile pct. 119 din Hotararea Guvernului nr. 704/1993, art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, cheltuielile consemnate in cele 5 facturi fiscale sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In cursul anului 2002, societatea a achizitionat lana de la persoane fizice in baza unor borderouri de achizitie. Din analiza acestor borderouri si din verificarea persoanelor fizice inscrise in acestea s-a constatat ca persoanele fizice nu sunt reale iar cele identificate ca fiind reale au declarat ca nu au vandut lana la **S.C. X S.R.L.** rezultand ca operatiunile consemnate in borderouri nu au fost efectuate in fapt.

In anul 2004, societatea a inregistrat factura fiscală emisă de S.C. P S.R.L. reprezentând livrare statie sortare. Prin adresa, Directia generala a finantelor publice a precizat ca societatea mentionata cu datele specificate nu figureaza in evidenta fiscală, factura fiscală fiind ridicata de o alta societate, respectiv S.C. PV S.R.L.

Astfel, societatea a incalcat prevederile art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997.

Urmare celor constatate, organele de inspectie fiscală au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in perioada 2002 - 2003, **S.C. X S.R.L.** a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor facturate de S.C. L S.R.L., S.C. M S.R.L. in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, incalcand astfel prevederile art. 25 B lit. a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 si art. 29 B lit. b din Legea nr. 345/2002.

De asemenea, societatea a inregistrat si dedus cheltuieli cu piese de schimb in baza unor facturi emise de S.C. S S.A., facturi care nu permit identificarea in concret a pieselor de schimb, a cantitatilor si preturilor unitare si nu contin date privind eventuale anexe, aspect constatat si prin procesul verbal incheiat la S.C. S S.A.

Prin acelasi proces verbal s-a constatat si inexistentia extraselor de cont pentru confirmarea creantelor si obligatiilor in relatie cu **S.C. X S.R.L.**, aspect care nu este de natura a confirma realitatea tranzactiilor pe aceasta relatie. Mai mult, prin acest act de control s-a constatat lipsa documentelor care probeaza legal provenienta pieselor de schimb. Ca urmare, facturile de achizitie au servit la diminuarea bazei de impozitare si implicit la diminuarea taxei pe valoarea adaugata, incalcandu-se prevederile art. 25 B lit. a din Ordonanta de urgență a Guvernului nr. 17/2000.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, in cursul anilor 2002 - 2005 societatea a incasat de la S.C. L S.R.L. o suma totala din care a restituit pana la sfarsitul anului 2004 mai mult de jumatate din suma incasata. Incasarile si platile au fost evidențiate in conturile 461 "Debitori diversi" si 462 "Creditori diversi".

Pe documentele de incasare si plata aferente acestor sume s-a mentionat "c/v marfa, c/v facturi, c/v transport, restituire avans" iar pentru aceste sume nu au fost identificate facturi fiscale.

Prin urmare, rezulta ca sumele incasate de societate nu pot avea decat destinatia de avansuri cu atat mai mult cu cat intre societatile in cauza s-au desfasurat operatiuni de comert.

Astfel, organele de inspectie fiscală au dispus colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor avansuri potrivit art. 16 alin. (4) lit. c din Legea nr. 345/2002 si art. 134 alin. (5) lit. b din Legea nr. 571/2003.

In anul 2004, societatea a inregistrat factura fiscală emisa de S.C. P S.R.L. reprezentand livrare statie sortare. Prin adresa, Directia generala a finantelor publice a precizat ca societatea mentionata cu datele specificate nu figureaza in evidenta fiscală, factura fiscală fiind ridicata de o alta societate, respectiv S.C. PV S.R.L.

Astfel, deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura mentionata mai sus contravine prevederilor art. 145 alin. (3) si alin. (8) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003.

Urmare celor de mai sus, organele de inspectie fiscală au stabilit taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin adresa, anexata in copie la dosarul cauzei, Directia controlului fiscal a transmis Inspectoratului General al Politiei Romane,

Directia generala de combatere a criminalitatii organizate, un exemplar din raportul de inspectie fiscală incheiat precum si Decizia de impunere.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de catre contestatoare si organul de inspectie fiscală incidente in perioada verificata, se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond in conditiile in care organele de inspectie fiscală au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatare prin raportul de inspectie fiscală incheiat, in baza caruia a fost intocmita decizia de impunere contestata.

In fapt, prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice, Inspectoratul General al Politiei Romane, Directia generala de combatere a criminalitatii organizate a solicitat in vederea solutionarii dosarului penal, efectuarea unui control fiscal la **S.C. X S.R.L.** si S.C. L S.R.L., avand in vedere urmatorul plan tematic:

"- stabilirea concordanței dintre documentele inregistrate in contabilitatea celor doua societati si fluxurile financiare derulate la unitatile bancare in perioada 2002 - 2004;

- legalitatea relatiilor comerciale desfasurate atat intre cele doua societati cat si cu S.C. B S.R.L., S.C. T S.R.L., S.C. R S.R.L., S.C. S S.A., S.C. C S.A., precum si cu persoanele fizice G, E si R;

- orice alte aspecte ale activitatilor comerciale desfasurate de societatile de mai sus, care incalca prevederile legale."

Totodata, prin adresa, inregistrata la Directia controlului fiscal, Inspectoratul General al Politiei Romane, Directia generala de combatere a criminalitatii organizate precizeaza ca din verificările efectuate au reiesit urmatoarele aspecte:

- In documentele finanziar - contabile ale **S.C. X S.R.L.** au fost identificate facturile fiscale.

Atat Imprimeria Nationala cat si Garda Financiara Centrala au comunicat ca facturile sunt false iar societatile inscrise la rubrica "furnizor" sunt tip "fantoma", de unde reiese ca operatiunile de vanzare-cumparare conforme acestor facturi nu sunt reale."

Avand in vedere aceste aspecte s-a solicitat stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat si legislatia incalcata prin inregistrarea acestor operatiuni fictive in contabilitatea **S.C. X S.R.L.**

De asemenea, s-a solicitat sa se verifice daca achizitia de produs tip "lana" efectuata de societate in perioada 2002-2004 de la persoane fizice, pe baza de borderou de achizitie a fost facuta cu respectarea prevederilor legale in vigoare, precum si daca operatiunile respective (incasari si plati) sunt reale.

Urmare adresei mai sus mentionata, Directia controlului fiscal, anexata in copie la dosarul cauzei, a transmis Inspectoratului General al Politiei Romane, Directia generala de combatere a criminalitatii organizate un exemplar din raportul de inspectie fiscală precum si Decizia de impunere.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa”

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inrâurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa; [...]”

In aceste conditii se retine ca intre obligatiile bugetare stabilite prin decizia de impunere emisa in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscală si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependentă constă in faptul ca organele de inspectie fiscală prin raportul de inspectie fiscală ca urmare a verificării relațiilor comerciale dintre **S.C. X S.R.L.** si S.C. L S.R.L. au constatat că aceasta a dedus cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată inscrisă în facturi fiscale emise de S.C. L S.R.L. fără a detine documente doveditoare care să ateste cum s-au materializat prestațiile, când s-au efectuat, modalitatea de cuantificare a serviciilor.

De asemenea, societatea a înregistrat și dedus cheltuieli cu piese de schimb în baza unor facturi emise de S.C. S S.A., facturi care nu permit identificarea în concret a pieselor de schimb, a cantitatilor și prețurilor unitare și nu contin date privind eventuale anexe, aspect constatat și prin procesul verbal încheiat la S.C. S S.A.

Prin același proces verbal s-a constatat și inexistentă extraselor de cont pentru confirmarea creantelor și obligațiilor în relație cu **S.C. X S.R.L.**, aspect care nu este de natură a confirma realitatea tranzacțiilor pe aceasta relație. Mai mult, prin acest act de control s-a

constatat lipsa documentelor care probeaza legal provenienta pieselor de schimb.

Totodata, in anul 2004, societatea a inregistrat factura fiscală emisă de S.C. P S.R.L. reprezentand livrare statie sortare. Directia generala a finantelor publice, Serviciul Tehnologia informatiei a precizat ca societatea mentionata cu datele specificate nu figureaza in evidenta fiscală, factura fiscală fiind ridicata de o alta societate, respectiv S.C. PV S.R.L.

Mai mult, aceasta factura se afla nominalizata in adresa Inspectoratului General al Politiei Romane, Directia generala de combatere a criminalitatii organizate prin care se precizeaza ca factura este falsa potrivit Imprimeriei Nationale cat si Garzii Financiare Centrale iar societatea inscrisa la rubrica "furnizor" este tip "fantoma".

De asemenea, organele de inspectie fiscală au constatat ca in cursul anului 2002, societatea a achizitionat lana de la persoane fizice in baza unor borderouri de achizitie iar din analiza acestor borderouri si din verificarea persoanelor fizice inscrise in acestea s-a constatat ca persoanele fizice nu sunt reale iar cele identificate ca fiind reale au declarat ca nu a vandut lana la **S.C. X S.R.L.** rezultand ca operatiunile consemnante in borderouri nu au fost efectuate in fapt.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, in cauza ridicandu-se problema realitatii tranzactiilor desfasurate.

Astfel, prioritatea de solutionare in spina o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al constatarilor efectuate ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite prin decizia de impunere contestata.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma reprezentand:

- impozit pe profit;
 - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
 - taxa pe valoarea adaugata;
 - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

"Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent

potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratare in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala reprezentand:

- impozit pe profit;
 - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
 - taxa pe valoarea adaugata;
 - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.