

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI  
BOTOSANI

**DECIZIA NR. 67**  
**din 30.08.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. C S.R.L. din Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/...../20.07.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin adresa nr. IV/..../20.07.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../20.07.2012, asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. C S.R.L. Botosani**, prin administrator special P C.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei majorari de intarziere aferente TVA ;
- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei impozit pe veniturile din salarii;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- ..... lei contributi sociale;
- ..... lei accesorii aferente contributiilor sociale.

Prin adresa nr.I/..../06.01.2011, D.G.F.P.J. Botosani formuleaza plangere prealabila de punere in miscare a actiunii penale impotriva domnului Petraru Cristea, in calitate de administrator al S.C. C S.R.L. Botosani.

Prin Decizia nr../20.01.2011, emisa de D.G.F.P.J. Botosani, a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. pentru suma totala de ..... lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din data de 07.03.2012, data in dosarul nr.../P/2011, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus neinceperea urmaririi penale fata de faptuitorul P C .

Prin adresa nr.I../P/2011, D.G.F.P.J. Botosani formuleaza plangere impotriva masurii dispusa prin Rechizitoriul de neincepere a urmaririi penale data in dosarul nr.../P/2011 de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani.

Prin Ordonanta de respingere a plangerii nr...../II/2 din data de 03.04.2012, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus respingerea plangerii formulata de catre D.G.F.P.J. Botosani impotriva Rezolutiei adoptata in dosarul nr.../P/2011.

Prin adresa nr.I/...../19.04.2012, D.G.F.P.J. Botosani a formulat plangere impotriva masurii dispusa prin Ordonanta de respingere a plangerii data in dosarul nr.../II/2 din data de 03.04.2012 impotriva Rezolutiei nr.../P/2011 a Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani.

Prin Sentinta penala nr.../21.06.2012, Tribunalul Botosani respinge ca nefondata plangerea formulata de D.G.F.P.J. Botosani, aceasta solutie fiind definitiva.

Prin adresa nr.IV/...../20.07.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../20.07.2012, organele de inspectie fiscala ne sesizeaza in ceea ce priveste reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei ca urmare a incetarii definitive si irevocabile a motivului care a determinat suspendarea.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../23.11.2010, a Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../22.11.2010, a Deciziei de nemodificare a bazei impozabile nr..../24.11.2010 si a Dispozitiei de masuri nr.IV/...../22.11.2010 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani este investita sa analizeze contestatia formulata de **S.C. C S.R.L.**

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

**1.Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care contribuabila nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si amprenta stampilei administratorului judiciar.**

*In fapt*, contestatia nr.I/.../22.12.2010, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../23.11.2010, a Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../22.11.2010, si a Deciziei de nemodificare a bazei impozabile nr..../24.11.2010 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a fost formulata si semnata de domnul P C in calitate de administrator special al **S.C. C S.R.L.** in conditiile in care societatea avea deschisa procedura insolventei si numit administrator judiciar pe S.C. M R L SPRL S.R.L. Iasi.

In raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala precizeaza ca S.C. C S.R.L. este in stare de insolventa din data de 14.05.2009, conform Sentintei nr..../14.05.2009 pronuntata de Tribunalul Botosani, administratorul judiciar desemnat fiind Cabinetul individual de insolventa .....

Prin incheierea nr..../24.09.2009, pronuntata de judecatorul sindic in dosarul nr...../40/2009 al Tribunalului Botosani, a fost numit administrator judiciar S.C. M R L IASI SPRL.

Tinand seama ca societatea se afla in procedura de insolventa, iar contestatia este semnata si stampilata de administratorul special al S.C. C S.R.L., prin adresa nr.I/...../17.08.2012, comunicata cu confirmare de primire in data de 20.08.2012, Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani a solicitat administratorului judiciar M R L SPRL Iasi, ca in termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei mai sus mentionate, sa comunice daca isi insuseste contestatia formulata de S.C. C S.R.L. prin administrator special P C.

Pana la data emiterii prezentei decizii, administratorul judiciar M R L SPRL Iasi nu a dat curs solicitarii Compartimentului Solutionare Contestatii, desi a primit adresa mai sus mentionata in data de 20.08.2012, astfel cum atesta confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei.

**De subliniat este faptul ca, pana la data prezentei, nu s-a dat curs solicitarilor D.G.F.P.J. Botosani.**

*In drept*, cu privire la continutul contestatiei, art. 206 alin.1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede

ca, aceasta se formuleaza în scris si va cuprinde: " *semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.***"

Potrivit pct. 2.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul presedintelui ANAF nr.2137/2011:

***"In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, cat si stampilarea acesteia , organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei"***

Cu privire la solutionarea contestatiei, art.213 alin.(5) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, precizeaza ca ***"Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."***

Referitor la calitatea de titular al dreptului la actiune al societatii contestatoare, tinand seama ca la data depunerii contestatiei **S.C. C S.R.L.**, se afla in procedura de insolventa, organele care aplica procedura, asa cum precizeaza art.5 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei sunt: instantele judecatoresti, judecatorul-sindic, **administratorul judiciar** si lichidatorul.

Potrivit art. 18. alin.(1) din lege ***"Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor debitorului, persoana juridica, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoana fizica sau juridica, administrator special, care sa reprezinte interesele societatii si ale acestora si sa participe la procedura, pe seama debitorului. Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce si activitatea comerciala, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor."***

Totodata, in conformitate cu dispozitiile art. 20, art. 34 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei:

***"Art. 20. - (1) Principalele atributii ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt:***

***(...) f) conducerea integrala, respectiv în parte, a activitatii debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizarilor exprese ale judecatorului-sindic cu privire la atributiile sale si la conditiile de efectuare a platilor din contul averii debitorului.(...)"***

***"Art. 34. - Prin sentinta de deschidere a procedurii generale, judecatorul-sindic va desemna un administrator judiciar (...)."***

***"Art. 47 - (...) (3) Judecatorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului odata cu desemnarea unui administrator judiciar, indicand totodata si conditia de exercitare a conducerii debitorului de catre acesta."***

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca in situatia deschiderii procedurii generale a insolventei, instanta judecatoreasca desemneaza un administrator judiciar, printr-o sentinta.

De asemenea, se retine ca potrivit art.18 alin.(2) lit.e) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, cu modificarile si completarile ulterioare, administratorul special, ca reprezentant al debitoarei administreaza

activitatea debitorului sub supravegherea administratorului judiciar desemnat de instanța, astfel încât contestația trebuie însoțită prin semnatura și ștampila de administratorul judiciar, în calitate de titular de drepturi și obligații, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al S.C. C S.R.L.

Din interpretarea textelor legale mai sus citate se reține că, de la data la care se dispune deschiderea procedurii, persoana juridică debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluată de către administratorul judiciar/lichidator.

Totodată, potrivit prevederilor art.205 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă la data depunerii contestației:

**“ Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”**

iar potrivit art.206 alin.(1) lit.e) din același act normativ:

**“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**(...)**

**e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.”**

La art.212 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

**“ Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9.”**

S.C. C S.R.L. ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri în calitate de intervenient în conformitate cu prevederile art.212 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care titularul dreptului la acțiune, respectiv administratorul judiciar și-ar fi exercitat acest drept.

Contestația putea fi formulată de administratorul judiciar M R L SPRL, care, până la data emiterii prezentei decizii, nu a dat curs solicitării exprimate prin adresa nr.1/...../17.08.2012 a Compartimentului Soluționare-Contestații, în sensul de a comunica dacă își însușește contestația formulată de S.C. C S.R.L. prin administrator special, în pofida faptului că a primit adresa mai sus menționată la data de 20.08.2012, astfel cum atestă confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și în temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

**“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:**

**1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."**

coroborat cu pct.12.1 lit.b din Instructiunile aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011:

**"Contestatia poate fi respinsa ca: b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala."**

se va respinge contestatia formulata de S.C. C S.R.L., prin persoana administrator special P C, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../23.11.2010, a Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../22.11.2010, a Deciziei de nemodificare a bazei impozabile nr...../24.11.2010 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, **ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.**

**2. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.IV/...../2/22.11.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**, prin Dispozitia de masuri nr.IV/...../2/22.11.2010 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr. ..../23.11.2010 si in raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../22.11.2010

**In drept**, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

**"(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

**a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;"**

(...)

**(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente"**, iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

**"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul**

**dobanzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc.”**

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. C S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../2/22.11.2010 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 216; 217 si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei majorari de intarziere aferente TVA ;
- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei impozit pe veniturile din salarii;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- ..... lei contributi sociale;
- ..... lei accesorii aferente contributiilor sociale,

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../23.11.2010, a Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../22.11.2010, si a Deciziei de nemodificare a bazei impozabile nr...../24.11.2010 ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

**Art.2** Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/...../2/22.11.2010, Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

**DIRECTOR EXECUTIV,**