

DECIZIA NR. 49

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.G SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand.; dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale, dobinzi de intarziere aferente comisionului vamal .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.G SRL, contesta Deciziile de calcul al dobinzilor de intarziere intocmite de Biroul Vamal Brasov, motivand urmatoarele.

Urmare unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov asupra documentelor intocmite de Biroul Vamal Brasov, s-a constatat ca pentru unele operatiuni de export drepturile vamale nu au fost calculate corect.

In acest context s-au intocmit Actele constatatoare, pentru diferentele de taxe vamale si comision vamal, diferente care au fost achitate.

Aferent diferentelor de taxe vamale si comision vamal, au fost calculate si dobinzi de intarziere pentru perioada cuprinsa intre data efectuarii operatiunii vamale de export si data intocmirii Actelor constatatoare.

Petenta sustine ca dobinzile de intarziere se calculeaza si se platesc numai in cazul de neplata a unor drepturi vamale dupa ce cuantumul lor a fost comunicat si ca urmare solicita anulara Deciziilor emise privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul statului.

II. In Deciziile pentru calculul dobinzilor de intarziere, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de export in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare, efectuate de societate in perioada anului 2003 in tarile din Uniunea Europeana, cu Declaratiile vamale de import .

Pentru marfurile in cauza la data efectuarii importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile in baza Protocolului 4 preluat prin Protocolul din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare”, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe

de-o parte si Comunitatile europene si statele membre pe de alta parte, avand in vedere totodata si prezentarea certificatului de origine EUR 1.

Conform prevederilor Protocolului mentionat, pentru marfurile cu destinatia export in tarile UE, in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, taxele vamale garantate si comisionul vamal garantat cu ocazia importului trebuiesc platite.

Constatand ca nu sunt indeplinite conditiile din protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare, organele Biroului Vamal Brasov, au procedat la stabilirea diferentelor de obligatii vamale datorate de petenta prin intocmirea Actelor constatatoare.

Pentru materialele neoriginare importate in regim vamal suspensiv, datoria vamala se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare.

Conform art.148 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor de import se stabilesc pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

In conformitate cu prevederile art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au calculat diferente de drepturi vamale, reprezentand taxe vamale si comision vamal, conform Actelor constatatoare, diferente care au fost achitate de petenta.

Asupra acestor sume stabilite prin Actele constatatoare mentionate, organele vamale au calculat dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale si aferente comisionului vamal, conform prevederilor art.109 si 114 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si in conformitate cu Deciziile de calcul al accesoriilor .

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in perioada anului 2003, petenta a importat sub regim vamal de perfectionare activa, materii prime si materiale, in baza Declaratiilor vamale de import , prezentate in anexa la dosarul cauzei.

Pentru produsele compensatoare exportate, organele vamale au verificat indeplinirea criteriului de origine conform Protocolului din 27 Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, pentru care s-a eliberat dovada originii.

Pentru produsele compensatoare exportate, in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, se datoreaza taxe vamale si comisionul vamal, calculate la data efectuarii exportului de produse compensatoare.

In vederea incasarii taxelor vamale si a comisionului vamal aferente materialelor neoriginare incorporate in produsele compensatoare exportate, aferent carora s-a constatat ca petenta a declarat in mod nelegal ca indeplineste conditiile de origine, organele vamale au intocmit Actele constatatoare prezentate in anexa la dosarul cauzei, stabilind ca datorate diferente de taxe vamale si comision vamal, sume care au fost achitate de petenta.

Asupra acestor sume au fost calculate dobinzi de intarziere conform Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza dobinzi de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si comision vamal stabilite de organele vamale, in conditiile in care din documentele prezentate la dosarul cauzei rezulta ca petenta a efectuat plata debitelor suplimentare stabilite cu titlu de taxe vamale si comision vamal.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

” alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor.

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import sub regim vamal de perfectionare activa cu suspendarea taxelor vamale, organele vamale au verificat indeplinirea criteriului de origine conform prevederilor Protocolului din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte.

Conform prevederile art. 74 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru produsele compensatoare exportate, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia prin completarea declaratiei pe proprie raspundere, in conformitate cu prevederile art.16 si 17 din Protocolul din 27 Decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului efectuat de Biroul Vamal Brasov asupra unor operatiuni de export pentru care s-au utilizat materiale neoriginare imporate in regim vamal suspensiv, petenta a declarat in mod nelegal ca indeplineste conditiile de origine, fapt pentru care organele vamale au calculat diferente de taxe vamale si comision vamal in conformitate cu prevederile art.148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precum si art.15 din Protocolul din 27 Decembrie 2001, care precizeaza urmatoarele:

“ ART.148

Cuquantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”

“ ART.15-alin.1

lit.a)-Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art.3 si 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate nici in Romania de drawback, sau de exceptare de la plata taxelor vamale.”

Totodata conform dispozitiilor art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

2)-In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

Conform art.141 alin.1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ alin.1- In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

alin.2- Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Prin urmare datoria vamala pentru materialele neoriginare se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare, respectiv la datele de 16.01.2004, 21.01.2004, 06.02.2004, 20.02.2004 si 26.02.2004, iar obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii G SRL, la aceasta data.

Avand in vedere prevederile legale enuntate, se constata ca intrucat marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de produse originare incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, iar petenta a declarat in mod nelegal prin “ Declaratia producatorului “, si prin cererea de eliberare a certificatului EUR 1 ca produsele compensatoare exportate indeplinesc conditiile prevazute in Protocolul 4, art.4, pct.1, organele vamale au stabilit in mod legal diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si comision vamal conform Actelor constatatoare incheiate.

Petenta nu a contestat diferentele reprezentand datorie vamala stabilita prin Actele constatatoare, aceasta achitand sumele stabilite suplimentar.

La diferentele de drepturi vamale stabilite au fost calculate dobinzi de intarziere in conformitate cu prevederile art.109, alin.2 si art.114 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza :

“ ART.109-alin.2

Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitor, distinct pe fiecare impozit, taxa sau contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobinzi si penalitati de intarziere.”

“ ART.114

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Totodata sunt incidente si prevederile pct.107.1, lit.d) si e) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ 107.1- Titlul de creanta este actul prin care potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

d)- declaratia vamala, pentru obligatiile de plata in vama.

e)- documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate si intrucat prin contestatia formulata, petenta recunoaste obligatia de plata pentru diferentele de drepturi vamale stabilite suplimentar, se constata ca organele vamale au calculat in mod legal dobinzi de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si comision vamal.

In consecinta, avand in vedere considerentele prezentate si dispozitiile legale precizate in continutul deciziei, rezulta ca masura stabilirii de dobinzi de intarziere in sarcina societatii este fundamentata legal.

Conform principiului de drept conform caruia “ accesoriul urmeaza principalul “, contestatoarea datorand debite de natura taxelor vamale si comisionului vamal datoreaza si dobinzile de intarziere aferente.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale si comisionului vamal.

Motivatia contestatoarei cu referire la faptul ca dobinzile de intarziere se platesc **numai** in cazul de neplata a unor drepturi vamale dupa ce quantumul lor a fost comunicat, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prevederile art.61, alin.3 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei au fost abrogate prin art.208, lit.k) din Legea 174/2004, pentru aprobarea OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Acelasi punct de vedere a fost enuntat in speta si de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, care precizeaza urmatoarele:

“ La art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, se stipuleaza ca, preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

Totodata, art.107 din Regulamentul mai sus mentionat prevede ca, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

Ca urmare, in urma coroborarii prevederilor mai sus mentionate, rezulta ca pentru spetele in care s-a acordat un tratament tarifar favorabil si ulterior s-a dovedit a fi un tratament neintemeiat, autoritatea vamala poate lua masuri pentru recuperarea datoriei vamale.”

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC.G SRL** pentru sumele contestate reprezentand: dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale, dobinzi de intarziere aferente comisionului vamal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.