



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 78/2008.

DECIZIA NR. 82/16.09.2008

privind soluționarea contestației formulate de I.C.
din Bistrița , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 14354/15.07.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bistrița-Năsăud asupra contestației depusă de I.C. din Bistrița privind suma totală de S_T lei reprezentând drepturi de import (S_1 lei – Taxe Vamale și S_2 lei T.V.A.) și majorări de întârziere aferente (S_3 lei – majorări la Taxe vamale și S_4 lei – majorări la T.V.A.).

Contestația a fost formulată atât împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bistrița-Năsăud prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) cât și împotriva Procesului verbal de control înregistrat la D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud sub nr. 2708/17.06.2008 (fila nr. 10) și a Deciziei nr. 53/17.06.2008 (fila nr. 8) de calcul a accesoriilor emise de organele aceleiași instituții.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 206 și 209 din Codul de procedură fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este competentă să soluționeze contestația.

Contestația a fost formulată și depusă prin Societatea civilă de avocați B. (împuternicire avocațială nr. 72/26.06.2008 – fila nr. 15).

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) întocmită de către reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bistrița-Năsăud se reține că în data de 10.03.2008 s-a eliberat , la cererea d-nei I.C. din Bistrița , chitanța vamală nr. 02 A (fila nr. 5) , document prin care i s-a

acordat petentei scutire de la plata drepturilor vamale și pentru o autoutilitară marca FORD E 250 având în vedere că aceasta și-a mutat reședința din Statele Unite ale Americii în România aducându-și în țară și autovehiculul proprietate personală din discuție.

Se susține în cuprinsul deciziei anterior menționată că scutirea a fost acordată în mod eronat pentru autoutilitară deoarece „mijloacele de transport comerciale” nu beneficiază de asemenea scutiri.

Astfel , se arată că la aplicarea dispozițiilor art. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983 nu s-a ținut seama și de prevederile art. 5 lit. c). din același regulament potrivit cărora scutirile nu se acordă „mijloacelor de transport comerciale”.

În consecință , pentru autoutilitara Ford E 250 , apreciind că aceasta este un mijloc de transport comercial , organele de control au stabilit în sarcina petentei , prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) , drepturi de import și accesorii aferente în quantum total de S_T lei , în defalcarea sus arătată.

II. Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) I.C. din Bistrița depune contestația înregistrată la D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud sub nr. 3182/10.07.2008 (fila nr. 14) , transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 14354/15.07.2008 (fila nr. 16).

În motivarea contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) petenta , prin reprezentanții săi , arată că:

- în fapt , și-a mutat reședința din Statele Unite ale Americii în România motiv pentru care bunurile personale , astfel cum sunt definite de art. 1 alin. (2) lit. c). din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983 , au fost scutite de plata drepturilor de import;

- printre bunurile personale scutite se află și un autovehicul , categoria utilitar , marca Ford E 250;

- ulterior , prin actele ce fac obiectul contestației s-a anulat scutirea acordată pentru acest autovehicul pe motiv că este un autovehicul comercial , bun pentru care nu se acordă scutire conform art. 5 lit. c). din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983;

- constatarea este nelegală pentru că respectivul autovehicul nu este unul comercial , clasificat ca atare , în mod obiectiv , de nici un act normativ;

- autoutilitara este folosită în scop personal , fiind un vehicul particular , astfel cum se prevede la art. 1 alin. (2) lit. c). din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983 , fapt pentru care încadrarea acesteia ca „mijloc de transport comercial” nu are nici un suport legal și nici faptic.

În plus față de cele anterior arătate petenta precizează că autovehiculul este proprietatea sa și a soțului său (d-l I. I.) și că nici ea nici soțul ei nu desfășoară activități de natură comercială sens în care , în probațiune , depune adeverințele de venit nr. 10695/30.06.2008 și respectiv nr. 10696/30.06.2008 (filele nr. 11-12) eliberate de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița.

Concluzionând petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Menționăm că urmare invitației telefonice făcute petentei la data de 02.09.2008 s-a prezentat organelor de soluționare autovehiculul Ford E 250 iar din discuțiile purtate la sediul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud a rezultat că petenta nu a folosit mașina în

scopuri comerciale nici în Statele Unite ale Americii și nici în țară , autovehiculul fiind utilizat doar pentru deplasări în scop personal atât în trecut cât și în prezent.

III. Examinându-se documentele aflate la dosar și având în vedere motivațiile contestatoarei , precum și ținând seama de actele normative aplicabile speței , se rețin următoarele:

Potrivit prevederilor de principiu ale art. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983 „ ... , bunurile personale importate de persoanele fizice care își mută reședința dintr-un stat terț pe teritoriul vamal al Comunității sunt admise fără plata drepturilor de import.”. Precizăm că , în sensul regulamentului , „bunuri personale” reprezintă , printre altele , și vehiculele particulare cu motor destinate uzului personal (art. 1 pct. 2 lit. c. din regulament).

În conformitate cu dispozițiile art. 5 din același regulament reținem că , prin excepție , „*Nu se acordă scutiri pentru:*

a). produsele alcoolice;

b). tutun sau produsele pe bază de tutun;

c). mijloacele de transport comerciale;

d). articolele folosite în exercitarea unei ocupații sau profesii, altele decât instrumentele portabile utilizate în artele aplicative sau liberale.

Față de prevederile legale anterior citate se poate concluziona că vehiculele cu motor importate de persoanele fizice care își mută reședința dintr-un stat terț pe teritoriul vamal al Comunității sunt admise fără plata drepturilor de import , excepție făcând mijloacele de transport comerciale.

Având în vedere că motivul pentru care organele vamale au stabilit în sarcina petentei drepturile de import și accesoriile cuprinse în Decizia pentru regularizarea situației nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) a fost încadrarea vehiculului importat de petentă în categoria mijloacelor de transport comerciale , pentru care nu se aplică scutirea prevăzută la art. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983 , urmează ca în continuare să se analizeze dacă vehiculului marca FORD E 250 este unul de uz personal ori este un mijloc de transport comercial.

În acest sens precizăm că atât din conținutul contestației cât și din discuțiile purtate la sediul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud în data de 02.09.2008 a rezultat că petenta nu a folosit mașina în scopuri comerciale nici în Statele Unite ale Americii și nici în țară , autovehiculul fiind utilizat doar pentru deplasări în scop personal atât în trecut cât și în prezent. Pentru a dovedi că nu desfășoară nici o activitate comercială petenta a depus la dosarul contestației adeverințe eliberate de Administrația finanțelor publice a municipiului Bistrița prin care dovedește că ea și soțul ei nu figurează în evidențele fiscale cu nici un venit impozabil care să fie realizat urmare desfășurării vreunei activități comerciale (a se vedea filele nr. 11-12 din dosar).

Pe de altă parte , în absența unor prevederi legale care să definească noțiunea de „mijloace de transport comerciale” ori să precizeze în vreun fel care vehicule se încadrează în această categorie , apreciem că numai în funcție de utilizarea concretă a vehiculului sau în strânsă legătură cu aceasta se poate distinge dacă respectivul mijloc de transport este de uz personal sau comercial. Ori , în cazul de față , deși în cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. 3256/14.07.2008 (fila nr. 4)

organele vamale susțin că vehiculul din discuție este destinat transportului de marfă nu dovedesc în vreun fel că acesta ar fi fost utilizat efectiv în acest scop.

Astfel , reținându-se că vehiculul marca FORD E 250 a fost utilizat efectiv în scopul deplasărilor personale ale petentei și soțului acesteia atât în Statele Unite ale Americii cât și în România (după import) , respectate fiind astfel și prevederile art. 3 lit. b). din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983 , constatăm că el nu poate fi încadrat în sfera mijloacelor de transport comerciale pentru care scutirea prevăzută la art. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 918/1983 nu se aplică ci , dimpotrivă , vehiculul din discuție îndeplinește condițiile impuse pentru acordarea scutirii.

În altă ordine de idei , potrivit art. 100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României „*Autoritatea vamală are dreptul ca , din oficiu sau la solicitarea declarantului , într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*”. Conform alin. (3) al aceluiași articol „Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete , autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”.

Din economia textelor legale anterior citate rezultă limpede că urmare controlului ulterior autoritatea vamală poate lua măsuri pentru regularizarea situației numai atunci când rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete. Ori , în cazul concret analizat , așa cum rezultă explicit din toate documentele existente la dosar , inițial , prin chitanța nr. 02 A/10.03.2008 (fila nr. 5) organele vamale au acordat petentei scutire de la plata drepturilor de import pentru vehiculul FORD E 250 iar ulterior , prin Decizia nr. 123/17.06.2008 , au luat măsuri pentru regularizarea situației fără să fi demonstrat în vreun fel că dispozițiile legale privind scutirea au fost aplicate inițial pe baza unor informații inexacte sau incomplete.

Așa fiind constatăm că urmare controlului ulterior efectuat în mod nejustificat organele vamale au luat măsuri pentru regularizarea situației încheind Decizia nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) atât timp cât condițiile cerute a fi îndeplinite pentru aceasta , prevăzute la art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 , nu au fost întrunite.

Din acest punct de vedere , chiar în situația în care vehiculul s-ar fi încadrat în categoria mijloacelor de transport comerciale , luarea măsurilor pentru regularizarea situației și emiterea Deciziei nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) au fost făcute fără a fi îndeplinite condițiile legal cerute , motiv pentru care titlul de creanță contestat urmează a fi anulat integral.

Privitor la faptul că prin contestația depusă petenta înțelege să atace și Procesul verbal de control nr. 2708/17.06.2008 precum și Decizia nr. 53/17.06.2008 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul statului precizăm că , potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) Cod procedură fiscală , competența de soluționare a cererii vizând aceste acte administrative aparține organelor vamale emitente având în vedere că ele nu constituie titluri de creanță.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei , în temeiul art. 216 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Fiscală , se

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulate de I.C. din Bistrița pentru suma totală de S_T lei reprezentând drepturi de import (S_1 lei – Taxe Vamale și S_2 lei T.V.A.) și majorări de întârziere aferente (S_3 lei – majorări la Taxe vamale și S_4 lei – majorări la T.V.A.) și , pe cale de consecință , anularea în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 123/17.06.2008 (fila nr. 9) încheiată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.