

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI TULCEA

DECIZIA nr. 18 din 15.09.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită, conform titlului IX, cap.2, art.178 din O.G. nr.92/ 24.12.2003, R. privind Codul de procedură fiscală, cu soluționarea contestațiilor a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal I asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva raportului de inspecție fiscală generală nr... și prin adresa nr... înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.... asupra reformulării contestației depuse anterior și îndreptarea acesteia împotriva deciziei de impunere nr... privind obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei RON, reprezentând TVA și accesoriile aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.176 pct.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, R. privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual în conformitate cu prevederile art. 175 din O.G. nr. 92/24.12.2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 175, art. 176 și art. 178 din O .G. nr. 92/24.12.2003/R privind

Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă parțial decizia de impunere nr..., întocmită în baza raportului de inspecție fiscală generală nr..., cu privire la TVA în sumă de ...lei RON; dobânzi aferente în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON, menționând următoarele:

- Prin raportul de inspecție fiscală generală din 22.07.2005 organele de inspecție fiscală nu realizează o analiză a operațiunii economice produse în 2003 prin emiterea facturii nr..., scutită cu drept de deducere, ci aplică limitativ și speculativ textul de lege respectiv Legea 345/2002 privind TVA și HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 346/2002, art. 27 și calcularea, în mod eronat, a T.V.A colectată la suma de ... lei ROL reprezentând diferențe de preț aferente exporturilor efectuate către partenerul extern Y S.R.L. ITALIA .

- în luna noiembrie 2004 S.C.X SRL a cumpărat un ifron de la SC Z SRL cu factura nr..., factură care cuprinde toate informațiile prevăzute de art. 155, punctul (8) din Legea nr. 571/2003, mai puțin data emiterii facturii. Invocând prevederile art. 147 (8) din Legea nr. 571/2003, petenta consideră că legiuitorul nu cere ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată să fie anulat în cazul lipsei unei singure informații din factura fiscală și

că organele fiscale în mod eronat nu acceptă la deducere suma de 45.600.000 lei ROL .

- referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere calculate în Raportul de inspecție fiscală generală nr... anexa 16 și 17, petenta consideră că acestea sunt în totalitate nedatorate datorită faptului că baza de calcul, pentru organele de inspecție fiscală, o constituie sumele stabilite suplimentar și nu taxa pe valoare adăugată de plată sau de rambursat determinată pentru ansamblul operațiunilor realizate în cursul unei perioade fiscale.

II. Prin decizia de impunere nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală generală nr..., ca urmare a neacceptării la deducere a TVA din facturile cu nr.../fără dată, s-a stabilit în sarcina SC X SRL TVA de plată în sumă de ... lei RON și accesoriile aferente, dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă petenta SC X SRL datorează în conformitate cu prevederile legale, TVA în sumă de ... lei RON și accesoriile aferente, dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON.

În fapt, urmare inspecției fiscale generale, organele fiscale au întocmit raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere cu nr... prin care au stabilit o diferență de ... lei RON reprezentând TVA și accesoriile aferente, dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON, pentru:

* factura fiscală nr..., în sumă de ... lei RON, emisă către partenerul extern Y SRL ITALIA, factură pentru care petenta nu a făcut dovada scutirii cu drept de deducere, neprezentându-se organului de control documente care să justifice efectuarea exportului;

* factura nr... în valoare totală de ... lei RON, fără data emiterii

În drept, cauza își găsește reglementarea în prevederile Legii 345/ 2002, HG 598/2002, OG 61/2002R, OG 92/2003R, Legii 571/2003 și HG 44/2004.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că, -prin raportul de inspecție fiscală generală din 20.07.2005 organele de inspecție fiscală nu realizează o analiză a operațiunii economice produse în 2003 prin emiterea facturii nr..., scutită cu drept de deducere, ci aplică limitativ și speculativ textul de lege respectiv Legea 345/2002 privind TVA și art. 27 din HG 598/2002 și calculează în mod eronat T.V.A colectată la suma de ... lei RON reprezentând diferențe de preț aferente exporturilor efectuate către partenerul extern Y S.R.L. ITALIA - întrucât:

- potrivit prevederilor art. 27(4) din HG 598/2002 lit. a) "Unitatea exportatoare va justifica scutirea de taxă pe valoarea adăugată pe baza

documentelor prevăzute la alin. (2)”, care menționează: “Pentru exportul realizat direct de persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care acționează în nume propriu justificarea regimului de scutire se face cu:

a) factura externă și factura fiscală pe care se înscrie “scutit cu drept de deducere”

b) declarația vamală de export vizată de organele vamale,

c) documentul care atestă efectuarea transportului internațional, după caz, în funcție de condiția de livrare.” Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că până la data soluționării contestației petenta nu-și justifică scutirea de TVA decât cu factura fiscală nr..., societatea datorează în mod legal TVA în sumă de ... lei RON și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la sumă .

* Cu privire la afirmația petentei că legiuitorul nu cere ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată să fie anulat în cazul lipsei unei singure informații din factura fiscală și că organele fiscale în mod eronat nu acceptă la deducere suma de ... lei RON din factura nr.../fără dată, înregistrată în evidențele contabile în noiembrie 2004, se reține:

-potrivit prevederilor **art. 155 (8)** din Legea 571/2003 Factura fiscală **trebuie să cuprindă obligatoriu** următoarele informații :

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii ;

c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

d)... ; e)...; f)...; g)...; h)... .

- și art. 145 (8) din același act normativ stipulează: “ **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :**

a) ... **cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8)**, și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată... .” Așa cum reiese din prevederile legale prezentate mai sus, factura fiscală cu nr.../fără dată nu îndeplinește condițiile exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și societatea datorează în mod legal TVA în sumă ... lei urmând a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere calculate în Raportul de inspecție fiscală generală nr... anexa 16 și 17, petenta consideră că acestea sunt în totalitate nedatorate, datorită faptului că baza de calcul, pentru organele de inspecție fiscală, o constituie sumele stabilite suplimentar și nu taxa pe valoare adăugată de plată sau de rambursat determinată pentru ansamblul operațiunilor realizate în cursul unei perioade fiscale, se reține:

- potrivit art. 13 alin. (2) din OG 61/2002R preluată și de art. 115 alin. (2) lit. a) din OG 92/2003R “ Prin excepție de la prevederile alin. (1) se **datorează dobânzi după cum urmează:**

a) pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții ..., stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acestora inclusiv ;”

- potrivit prevederilor art. 14 din OG 61/2002R preluată de art. 120 (1) din OG 92/2003R “Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și /sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.” Din anexele nr. 16 și 17 (la raportul de inspecție fiscală generală nr...) se reține că organul de control a stabilit dobânzile și penalitățile la diferențele TVA stabilite până la data stingerii acestora, lună de lună la TVA de plată, începând cu obligațiile pentru luna martie 2003 scadente la 25 aprilie 2003 și până la obligațiile lunii decembrie 2004 scadente la 25 ianuarie 2005. În luna decembrie 2004 societatea are TVA de rambursat, iar din anexa 17 reiese că s-au stabilit dobânzi și penalități pentru TVA de plată în sumă de ... lei ROL din luna noiembrie 2004, neachitată la 25 decembrie 2004 și până la scadența lunii decembrie 2004, (25 ianuarie 2005) când are loc stingerea obligației prin TVA de rambursat. Față de cele prezentate mai sus, societatea datorează în mod legal dobânzile în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 185 din OG 92/ 24.12.2003R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Se respinge ca neântemeiată contestația petentei SC X SRL cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:

- TVA în sumă de ... lei
- dobânzi în sumă de ... lei
- penalități de întârziere ... lei.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

