

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 38/2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L.**

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Judecatoria Strehaia prin adresa din 23.08.2005, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti in data 01.09.2005 asupra contestatiei formulata de **S.C.X S.R.L Strehaia.**

Contestatia are ca obiect:

- taxa pe valoarea adaugata de plata;
- majorari de intarziere aferente;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente;

stabilita prin decizia de impunere din 19.04.2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala din 12.04.2005 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Mehedinti, Activitatea de control fiscal.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Prin contestatia formulata, S.C.X COM S.R.L** contesta Decizia de impunere din data de 19.04.2005 a D.G.F.P Mehedinti si masurile dispuse prin acesta, respectiv virarea la bugetul de stat T.V.A. de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

In sustinerea contestatiei s-a aratat ca motivul pentru care s-a emis Decizia de impunere din data de 19.04.2005 de catre Directia generala a finantelor publice Mehedinti prin care s-au stabilit obligatii de plata catre bugetul de stat este netemeinic, considerand ca factura din data de 01.07.2001 emisa de S.C. Y S.R.L este aprovizionata de la Imprimeria Nationala dar, “nu exista posibilitatea verificarii faptului ca factura in cauza apartine lui S.C.Y S.R.L sau altei societatii”.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca furnizorii S.C. Z S.R.L si S.C. M S.R.L care au emis facturile din data de 16.09.2003, 28.12.2003, figureaza in baza de date a M.F. conform raspunsului primit cu adresa din data de 26.04.2004 a D.G.F.P. Mehedinti, dar “nu au depus declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat”.

**II. Prin Decizia de impunere din data de 19.04.2005** intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 12.04.2005, anexa la aceasta, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a unei taxe pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.04.2005 si procesul verbal incheiat la data de 30.03.2005, organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea modului de constituire si virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat si verificarea modului de organizare si conducere a evidentei contabile in **perioada ianuarie 2000- decembrie 2004**.

Totodata, la verificare organele de inspectie fiscala au avut in vedere si raspunsurile solicitate cu adresele din data de 12.05.2004 de la Directia de Control Fiscal Timisoara si Valcea, unde furnizorii **S.C.X COM S.R.L**, cu care a avut relatii comerciale, isi au domiciliul fiscal, in vederea stabilirii realitatii aprovizionarilor de marfa si a datelor privind legalitatea facturilor si documentelor legale care sa ateste provenienta produselor.

Astfel, referitor la societatile furnizoare organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la SC Y SRL, din adresa Directiei generale a finantelor publice Timis, Activitatea de control fiscal din data de 09.07.2004 a rezultat ca aceasta nu functioneaza la sediul declarat iar reprezentantii legali ai societatii nu au putut fi identificati.

De asemenea, din adresa se retine ca societatea mai sus amintita nu a ridicat facturierul, precum si faptul ca societatea nu a depus bilant din anul 1998.

2. Referitor la SC M SRL, din adresa Directiei generale a finantelor publice Valcea, Activitatea de control fiscal, a rezultat ca la sediul social declarat nu a fost identificata societatea anterior mentionata si nici administratorul acesteia.

Avand in vedere constatările referitoare la societatile furnizoare precum si modul de intocmire a facturilor fiscale inregistrate in evidenta contabila, cu privire la calcularea, evidentierea si virarea taxei pe valoarea adaugata si cu privire la respectarea conditiilor de deducere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- **Suma** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale emisa de furnizorul SC Y SRL catre **S.C. X COM S.R.L** in calitate de beneficiar, nu indeplineste conditiile de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.25 lit.B pct. b din OUG nr.17/2000, in sensul ca in factura la rubrica sediu social nu era inscris adresa societatii furnizoare.

Organul de inspectie fiscala in vederea adresa Directiei generale a finantelor publice Timis, Activitatea de control fiscal din data de 09.07.2004 din care a rezultat ca factura fiscala acceptata si inregistrata in contabilitatea **S.C X COM S.R.L** nu a fost achizitionata de SC Y SRL ci de SC Z SRL.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca marfa a fost inregistrata in contabilitatea societatii contestatoare in contul 357 "marfuri in custodie la terti", situatie in care se gaseste si la data controlului, iar contravaloarea acesteia nu a fost achitata furnizorului.

Totodata, organele de inspectie fiscala au retinut ca **S.C X COM S.R.L** nu detine copie dupa certificatul de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata al furnizorului si exemplarul original al facturii fiscale seria din data de 10.07.2001.

- **suma**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale emise de furnizorul SC M SRL catre **S.C. X S.R.L** in calitate de beneficiar, nu indeplineste conditiile de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.29 alin.1 lit.B a.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in sensul completarii facturii cu adresa furnizorului.

Totodata, din fisa agentului economic de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice organele de inspectie fiscala au constatat ca data ultimei declaratii privind obligatiile de plata depusa de SC M SRL este august 2001.

- **suma**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de furnizorul SC Z SRL catre **S.C. X S.R.L** in calitate de beneficiar, nu indeplineste conditiile de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.29 alin.1 lit.B a.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in sensul completarii facturii cu adresa furnizorului.

Totodata, din fisa agentului economic de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice organele de inspectie fiscala au constatat ca data ultimei declaratii privind obligatiile de plata depuse de SC Z SRL din Bucuresti este iulie 2002.

**III. Luand in considerare** constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de .... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii emisa de furnizorul SC Y SRL,

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa pe factura mai sus mentionata, in conditiile in care factura fiscala nu are completata rubrica "furnizor" cu datele S.C. X S.R.L nu a prezentat organelor de inspectie fiscala originalul facturii fiscale si nu a prezentat copie de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului.*

In fapt in luna iulie 2001, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala din data de 10.07.2001, emisa de SC Y SRL.

Din dosarul cauzei reiese ca factura fiscala prezentata organelor de inspectie fiscala este **in xerocopie si nu in original, nu este completata la rubrica "furnizor" cu datele privind sediul societatii (localitate, strada., numar)**, contul si banca furnizorului.

In drept, potrivit art.25 B lit. b) din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

***"Contribuabilii care realizează operatiuni impozabile în sensul prezentei ordonante de urgență au următoarele obligatii:***

***b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligati să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite si copia de pe documentul legal care***

**atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului**

Potrivit prevederilor legale precizate se retine ca societatea contestatoare avea **obligatia sa verifice** modul de intocmire a facturii primite de la furnizor **si sa solicite** de la acesta copie de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului, avand in vedere ca valoarea taxei depaseste 20.000.000 lei.

Referitor la intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, se retine ca prin art.7 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila se prevede:

**“Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile”.**

Potrivit prevederilor art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

**"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligati:**

**a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; [...],**

Referitor la acest articol, pct. 10.12, lit.a din Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.**

**Documentele legale sunt:**

**a)exemplarul original al facturii fiscale sau, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotarării Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara**

In speta sunt incidente si prevederile pct.10.6. lit.g) din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată care precizeaza:

**"Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:**

**g) bunuri si servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc conditiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanta de urgentă si de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora".**

In acest sens, pct.119 lit.b) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993 precizeaza:

**“Potrivit art.6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

**Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:**

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea si sediul unității patrimoniale care întocmeste documentul;
- c) numărul si data întocmirii documentului;
- d) mentionarea părților care participă la efectuarea operatiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) continutul operatiunii patrimoniale si, când este cazul, si temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) numele si prenumele, precum si semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, după caz;
- h) *alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate*".

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a facturii fiscale nu este suficienta pentru ca taxa pe valoarea adaugata inregistrata pe aceasta sa fie deductibila.

**In lipsa datelor de identificare a furnizorului** cerute de Legea contabilitatii nr.82/1991, a facturii in original si a documentului legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului, legea fiscala prevede ca **inscrisurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ nu pot fi admise pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata.**

Mai mult, in vederea lamuririi aspectelor privind **sediile declarate ale societăților furnizoare**, organele de inspectie fiscala au efectuat investigatii prin Directia generala a finantelor publice Timis, iar in urma raspunsului primit se retine ca SC Y SRL **nu functioneaza** la sediul inregistrat pe factura, iar facturierul **a fost ridicat de de alta societate**, respectiv SC Z SRL .

Fata de cele precizate se retine ca societatea s-a aprovizionat pe baza unui document care **nu este completat** cu toate datele cerute de formular sau a fost achizitionat de catre alta societate decat cea furnizoare, nefiind procurat conform celor prevazute de HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora.

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru ca sa demonstreze deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata inregistrata in factura analizata care, **nu are calitatea de document justificativ**, aceasta neavand inregistrate datele de identificare a sediului si alte elemente care trebuie sa le contina formularul pentru a putea constitui document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate conform Legii Contabilitatii nr.82/1991, iar contestatoarea **nu a prezentat originalul facturii si nu a prezentat documentul legal** care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului.

Astfel, in raport de probele aduse in dosar, de faptul ca **marfa inregistrata pe factura analizata se afla in custodie la o terta persoana, ca pana la data controlului marfa nu a fost achitata furnizorului**, de dispozitiile legale care reglementeaza taxa pe valoarea adaugata, se retine ca masura prin care organele de inspectie fiscala nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata inregistrata in fatura fiscala din data de 10.07.2001, emisa de Y SRL, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale.

**2. Referitor la suma de** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din data de 16.09.2003, 16.12.2003 si 28.11.2003, emise de furnizorii SC Z SRL, si SC M SRL,

*cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa pe facturile mai sus mentionate, in conditiile in care facturile fiscale nu au completata rubrica "furnizor" cu datele privind sediul, contul si banca furnizorului.*

In fapt in luna septembrie si decembrie 2003, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale din data de 16.09.2003, 16.12.2003 si din 28.11.2003, emise de furnizorii SC SC M SRL, si SC Z SRL.

Din dosarul cauzei reiese ca facturile fiscale prezentate organelor de inspectie fiscala fiscala **nu au completata rubrica "furnizor" cu datele privind sediul societatii (localitate, strada., numar)**, contul si banca furnizorului.

În drept, cauza își gaseste solutionarea în prevederile art. 29, lit.B.a.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

**"Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:**

**B.Cu privire la întocmirea documentelor:**

a)sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în alte *documente legal aprobate si sa completeze în mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata;*

b)persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori *documente legal aprobate si sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar..... Primirea si înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum ....., determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente".*

Prin urmare, pentru ca facturile in cauza sa poata fi considerate documente justificative, acestea trebuiau sa fie completate corect, la toate rubricile prevazute de formular, astfel incat sa furnizeze toate informatiile precizate la pct.2.4 din Regulamentul de aplicare a Legii Contabilitatii nr. 82/1991 aprobat prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 306/2002.

Avand in vedere prevederile legale citate precum si din analiza facturilor anexate la dosar, rezulta ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi care nu sunt corect intocmite, neindeplinind calitatea de document justificativ care sa stea la baza deducerii taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele precizate in cuprinsul deciziei si avand in vedere ca societatea contestatoare si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturi pentru care nu a verificat corectitudinea intocmirii acestora in sensul art. 29,

lit.B.a.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale din 16.09.2003, 16.12.2003, 28.21.2003, emise de furnizorii SC SC M SRL, si SC Z SRL, societatea nu are drept de deducere.

Avand in vedere cele precizate in cuprinsul deciziei, precum si dispozitiile legale aplicabile spetei, se retine ca masurile prin care organele de inspectie fiscala nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata inscrisa in fature fiscale din datele de 10.07.2001, 16.09.2003, 16.12.2003 si din 28.21.2003, emise de furnizorii SC Y SRL, SC M SRL, si SC M SRL si au stabilit in sarcina societatii contestatoare prin decizia de impunere din data de 19.04.2005 obligatia de a achita la bugetul de stat, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt ce determina respingerea ca neintemeiata a contestatia formulata de **S.C.X S.R.L Strehaia**.

Prin urmare, motivele invocate de societate referitoare la faptul ca societatile furnizoare figureaza in baza de date a Ministerului finantelor publice, iar facturile fiscale au fost tiparite de Imprimeria Nationala, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, aceasta deoarece societatea contestatoare nu avea obligatia sa verifice persoanele juridice furnizoare, dar avea **obligatia** sa verifice completarea corecta a facturilor fiscale cu datele principale prevazute de formular, sa prezinte organelor de inspectie fiscala originalul facturii fiscale din data de 10.07.2001 si copie de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a SC Y SRL .

Pentru considerentele retinute si în temeiul art.25, lit.B.b art.19, lit.a, din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.7 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, pct.10.6, lit.g si pct 10.12, lit.a din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.119 lit.b) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993, art. 29, lit.B.a.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art. 179 si art. 185 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre **S.C. X S.R.L.** pentru suma totala de... lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata;
- majorari de intarziere aferente;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Mehedinti, conform procedurii legale.