MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA nr.250/2006

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Garda Financiara , asupra reluarii solutionarii contestatiei depusa de SC X SRL O1, judetul J1, solutionare suspendata prin Decizia nr.298/29.04.2002 a Minsterului Finantelor Publice.

Societatea a formulat contestatie impotriva procesului verbal incheiat la data de 29.03.2002 de reprezentantii Garzii Financiare sectia J1, privind obligatii bugetare suplimentare reprezentand:

-impozit pe profit
-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
-penalitati aferente impozitului pe profit;
-taxa pe valoarea adaugata;
-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
-penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
-accize;
-majorari de intarziere aferente accizelor;
-penalitati aferente accizelor.

Prin Decizia nr.298/29.04.2002 a Ministerului Finantelor Publice s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1 si art.10(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data depunerii contestatiei, coroborate cu art.205 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I.Prin contestatia formulata, societatea arata ca “organele de verificare nu au tinut cont de documentele de evidenta tehnico-operativa si contabila legal intocmite si inregistrate in evidenta unitatii, procedand

la calculul unor sume pe care SC X SRL nu le datoreaza si nu le poate achita.”

Societatea arata ca “buna sa credinta” este dovedita de plata facturilor prin cont bancar, iar “societatile comerciale furnizoare sunt inregistrate legal la Registrul Comertului si subunitatile Ministerului Finantelor Publice” si “detin autorizatii de producere si comercializare a produselor alcoolice”.

Contestatoarea se considera victima unui sistem de producere si comercializare a bauturilor alcoolice, neclar si necontrolat la nivel central.

Referitor la actele de comert cu SC DGG SRL O1, se arata ca prin adresa din 07.02.2002 Garda Financiara sectia J1 a solicitat Camerei de Comert si Industrie J2 date referitoare la existenta acestei societati, iar certificatul constatator nr.890/12.03.2002 emis de Oficiul Registrului Comertului J2 atesta faptul ca aceasta societate se afla in functiune.

Contestatoarea sustine ca “rachiul din drojdie” este “rachiu natural”, aratand ca in urma adreselor din 07.02.2002 si 13.03.2002 ale Garzii Financiare sectia J1, Directia Generala a Finantelor Publice a raspuns, prin adresa din 22.03.2002, adresa conform careia SC DGG SRL O1 detine autorizatie de comercializare a produsului “rachiu de drojdie”.

Astfel -sustine contestatoarea -, SC DGG SRL indeplinste toate conditiile pentru a-i vinde produsele sale, intrucat este legal constituita la Oficiul registrului Comertului, are autorizatie de comercializare a rachiurilor de drojdie, facturile emise de SC DGG SRL O1 catre SC X SRL O1 au fost eliberate de Directia Generala a Finantelor Publice J2, iar conform corespondentei purtate intre Garda financiara J1 si Garda Financiara J2 rezulta ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate achizitionarea marfurilor de la SC DGG SRL O1.

Referitor la actele de comert cu SC F1 SRL si SC F2 SRL, contestatoarea arata urmatoarele:

Cele doua societati detin autorizatii pentru comercializarea bauturilor alcoolice, autorizatii eliberate de organele fiscale.

Aprovizionarea SC X SRL a fost inregistrata in evidenta contabila pe baza de facturi “legal tiparite si eliberate”, astfel ca societatea a inregistrat in mod corect si legal in evidenta contabila cantitatile de materie prima achizitionate, a dedus corect accizele si taxa pe valoarea adaugata si a efectuat in mod legal operatiunea de descarcare a marfurilor cumparate de la cei doi furnizori.

Referitor la actele de comert cu furnizorul SC F3 SRL, judetul J3, societatea arata ca a cumparat cu documente legale, de la

furnizorul mentionat, cereale, vandute in compensare cu bauturile alcoolice aprovizionate de la SC F1 SRL si SC F2 SRL .

II. Prin procesul verbal incheiat de reprezentantii Garzii Financiare sectia J1 la 29.03.2002, s-au constatat urmatoarele:

Perioada verificata: martie 2001-ianuarie 2002.

Controlul a vizat aspectele cuprinse in adresa din 04.02.2002 a Inspectoratului de Politie a judetului J1, aspecte privind neinregistrarea in evidenta contabila a aprovizionarilor cu alcool etilic si bauturi spirtoase, folosite in procesul de fabricatie.

Referitor la “relatia SC X SRL O1 cu SC DGG O1”, s-a constatat ca prima s-a aprovizionat in luna martie 2001, de la cea de a doua, cu rachiu drojdie, conform facturii fiscale din 12.03.2001. Verificandu-se realitatea furnizorului si a facturii de aprovizionare, a reiesit ca SC DGG SRL O1 este reala si detine autorizatie de comercializare en-gross pentru rachiuri naturale, iar factura mentionata a fost achizitionata de la DGFP J2.

Referitor la relatiile SC X SRL O1 cu SC F1 SRL si SC F2 SRL, s-a constatat ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila in perioada martie 2001-decembrie 2001, aprovizionari cu rachiu de fructe de 40 si 60 grade, de la cele doua societati anterior mentionate.

In baza adreselor din 11.02.2002, 07.03.2002 si 25.02.2002 ale ORC J4, DGFP J4 si Garzii financiare J4, s-a retinut ca cele doua societati furnizoare sunt inmatriculate la Oficiul Registrului Comertului si au detinut autorizatii pentru comercializarea rachiurilor naturale din productie proprie si import pana la 21.03.2001 - SC F2 SRL-, respectiv autorizatii pentru comercializarea bauturilor alcoolice naturale si pentru comercializarea distilatului de vin din productie proprie si import pana la 01.08.2001 - SC F1 SRL.

S-a retinut, in baza corespondentei purtate cu CN Imprimeria Nationala SA O si DGFP J4, ca facturile fiscale au fost procurate pe cai legale de cele doua societati furnizoare. De asemenea, s-a retinut ca societatea contestatoare a incheiat contracte cu cei doi furnizori: cu SC F2 SRL contractul de vanzare-cumparare rachiuri din data de 20.03.2001, cu SC F1 SRL contractul de colaborare din data de 28.09.2001.

S-a stabilit valoarea marfurilor achitate prin compensare cu cerealele livrate de contestatoare, din totalul marfurilor achizitionate de la SC F2 SRL si SC F1 SRL.

In ceea ce priveste cerealele livrate de contestatoare celor doi furnizori, s-a retinut ca acestea provin de la SC F3 SRL , de la care SC X SRL a achizitionat in anul 2001 cereale.

Prin actul de control s-a mai retinut ca prin nota explicativa din data de 7.03.2002, administratorul societatii contestatoare, a declarat ca nu are cunostinta de cesionarile de parti sociale catre cetateni straini, cesionari operate de SC F2 SRL in data de 31.03.2001 si de F1 SRL in data de 2.09.2001. Prin aceeasi nota explicativa s-a mai declarat ca nu s-a luat cunostinta de anularea autorizatiilor celor doi furnizori de a comercializa bauturi alcoolice naturale.

Prin actul de control se mai face referire si la adresa din 12.03.2002 a IPJ J1, adresa conform careia SC F3 SRL nu a livrat nici o cantitate de cereale, iar in caietele de productie ale SC X SRL s-a gasit evidentiata cu continuitate, in perioada februarie 2001-ianuarie 2002, cantitatea de alcool ce corespunde capacitatii cisternei inmatriculata cu numarul N, ce a fost vazuta de catre salariatii SC F3 SRL de un numar de ori, incarcand alcool. Se mai retine ca “facturile pentru rachiul de fructe intocmite in numele celor doua societati furnizoare: SC F2 SRL si SC F1 SRL au avut ca scop inchiderea circuitului si justificarea materiei prime folosite la prepararea bauturilor alcoolice de catre SC X SRL.

Prin procesul verbal incheiat se reia ideea de mai sus, desprinsa din corespondenta cu CN Imprimeria Nationala SA O si DGFP J4, corespondenta conform careia facturile emise de cei doi furnizori sunt procurate pe cai legale, si se retine ca s-a purtat corespondenta pe aceeasi tema si cu IPJ J1, solicitandu-se ca “organele de politie sa se pronunte cu certitudine daca facturile emise de SC F2 SRL si SC F1 SRL sunt fictive”. Se retine in continuare ca din raspunsul IPJ J1 3001513/27.03.2002 “rezulta ca facturile de aprovizionare cu bauturi alcoolice naturale ale SC X SRL O1, in care la rubrica furnizor sunt inscrise SC F2 SRL si SC F1 SRL sunt fictive”.

Astfel, se constata de catre organele de control faptul ca facturile de aprovizionare sunt fictive, iar SC X SRL a diminuat creantele fiscale cu titlu de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accize datorate bugetului de stat.

Ca urmare, organele de control au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand: impozit pe profit, majorari de intarziere si penalitati aferente, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere si penalitati aferente, accize, majorari si penalitati aferente.

III. Prin decizia Curtii de Apel O4 din 19.01.2006, prin care s-a mentinut sentinta penala din 20.06.2003 a Judecatoriei O5, s-a avut in vedere, in solutionarea laturii civile a cauzei, expertiza contabila efectuata in timpul urmaririi penale, care a stabilit suma prin care a fost prejudiciat bugetul de stat prin intocmirea de documente fictive, fapt

pentru care instanta a obligat inculpatii, in solidar cu partea responsabila civilmente la plata acesteia, impreuna cu dobanzile legale aferente.

Totodata, Curtea de Apel a retinut ca *"desi pe parcursul cercetarii judecatoresti si chiar prin recursurile declarate de partile civile, s-a solicitat obligarea inculpatilor la plata impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si accizelor, dar si majorarilor de intarziere aferente si penalitatilor, din examinarea hotararilor pronuntate anterior rezulta ca latura civila a cauzei a fost solutionata in mod definitiv prin s.p. din 20.06.2003 a Judecatoriei O5, definitiva prin respingerea apelurilor declarate de partea civila si inculpati, conform deciziei penale din 20.10.2003 pronuntata de Tribunalul J5, hotarare recurata numai de inculpati."*

De asemenea, prin decizia din 19.01.2006 Curtea de Apel O4 a dispus anularea actelor false, respectiv facturile emise de SC F3 SRL si SC F1 SRL catre SC XS SRL si a obligat pe inculpati, in solidar cu SC C SRL si SC XS SRL la despagubiri civile, precum si majorari de intarziere si penalitati aferente.

IV. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, poate solutiona pe fond contestatia formulata de S.C. XS S.R.L., in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul datorarii unei parti din debitele stabilite de organele fiscale prin actul de control contestat.

In fapt, procesul verbal din 29.03.2002 contestat a fost incheiat de Garda Financiara la solicitarea formulata de Inspectoratul de Politie al judetului J1 cu adresa din 04.02.2002. Faptele constatate prin procesul verbal au facut obiectul cauzelor penale solutionate definitiv prin decizia din 20.10.2003 pronuntata de Tribunalul J5 si decizia din 19.01.2006 emisa de Curtea de Apel O4, aflata in copie la dosarul cauzei.

In ceea ce priveste latura civila a cauzei, dupa cum s-a aratat la capitolul III din prezenta decizie, Curtea de Apel O4, prin Decizia din 19.01.2006 si-a insusit *"expertiza contabila din 05.06.2002 efectuata in timpul urmaririi penale de expert T, care stabileste ca prin intocmirea de documente fictive inculpatii s-au sustras de la plata impozitelor si taxelor catre bugetul de stat: accize, TVA si impozit pe profit, suma la care se va adauga dobanda legala".*

In acest sens, Curtea de Apel O4 a avut in vedere faptul ca, desi pe parcursul procesului si prin recursurile declarate de partile civile, s-a solicitat obligarea inculpatilor la plata sumei, reprezentand impozit pe profit, TVA, accize, majorari de intarziere si penalitati, stabilita prin procesul verbal si contestata de societate, latura civila a cauzei a fost solutionata in mod definitiv prin sentinta penala din 20.06.2003 a Judecatoriei O5.

Astfel, prin decizia din 19.01.2006, s-a dispus obligarea inculpatilor, in solidar cu societatile comerciale XS SRL O1 si C SRL , la despagubiri civile, precum si dobanzile legale aferente, catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

In drept, art.184(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta Guvernului nr.35/2006 prevede:

"Hotãrârea definitivã a instantei penale prin care se solutioneazã actiunea civilã este opozabilã organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilã."

Pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, prevede:

"Contestatia poate fi respinsã ca:[...]

c) fiind fãrã obiect, în situatia în care sumele si mãsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacã prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de solutia pronuntatã de instanta penalã, se constatã cã cererea rãmâne lipsitã de obiect".

Se retine faptul ca prin sentinta penala din 20.06.2003 si decizia din 19.01.2006 mai sus mentionate, instanta, in baza raportului de expertiza contabila intocmit in cauza, a diminuat obligatiile bugetare stabilite prin procesul verbal din 29.03.2002, in sarcina SC XS SRL, fata de suma stabilita la control.

In aceste conditii, se retine ca urmare a hotararilor dispuse in cauza de instanta pentru suma stabilita precum si pentru majorarile de intarziere si penalitatile aferente, ce urmeaza a fi individualizate de organele fiscale, hotarari prin care s-a stabilit temeinicia stabilirii acestor obligatii fiscale in sarcina SC XS SRL, pentru aceasta suma contestatia nu mai are obiect.

In ceea ce priveste diferenta intre cuantumul obligatiei bugetare stabilite prin procesul verbal contestat si cuantumul obligatiei

mentinuta de instanta penala, se retine ca aceasta nu se mai datoreaza intrucat instanta, la pronuntarea asupra laturii civile, a avut in vedere intreaga creanta bugetara stabilita de organul de control. Astfel, instanta penala investita cu solutionarea laturii civile s-a pronuntat asupra debitelor stabilite de organele fiscale, putand sa mentina ca datorata intreaga suma, numai o parte din aceasta, ori sa constate ca este nedatorata in totalitate.

In cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut dreptul sa propuna probe, sa sustina cauza, astfel incat investirea Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru aceasta diferenta, ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal.

Ca urmare, pentru suma reprezentand diferenta intre suma totala pentru care pe parcursul procesului penal partile civile au solicitat obligarea la plata a inculpatilor, si obligatiile fiscale stabilite ca fiind datorate prin sentinta penala din 20.06.2003, dupa cum s-a aratat, instanta s-a pronuntat implicit, retinand cu caracter definitiv cuantumul prejudiciului cauzat bugetului de stat, inclusiv "dobanzile legale" aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.184(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta Guvernului nr.35/2006, precum si al pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor:

DECIDE

Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate de SC XS SRL O1 pentru suma totala reprezentand:

-impozit pe profit
-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
-penalitati aferente impozitului pe profit;
-taxa pe valoarea adaugata;
-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
-penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
-accize;

-majorari de intarziere aferente accizelor;

-penalitati aferente accizelor, luandu-se act de solutia pronuntata pe latura civila prin sentinta penala a Judecatoriei O5, irevocabila prin decizia Curtii de Apel O4.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel O6, in termen de 6 luni de la comunicare.