

DECIZIA NR.40 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **CMI X**, privind măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, prin DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu nr.../...2007, privind suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - **impozit pe venit**
- ... lei - **majorări de întârziere aferente**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestație, CMI X din Lupeni, susține următoarele :

- calculatorul a fost achiziționat pentru activitatea și respectiv funcționarea corespunzătoare a cabinetului
- prevederile Legii nr.571/2003, art.24(16), permit atât deducerea integrală cât și recuperarea prin deduceri de amortizare a mijloacelor fixe destinate funcționării cabinetelor medicale.

Concluzionând, contestația consideră că, deducerea integrală a calculatorului a fost făcută fără încălcarea prevederilor legale.

II. Organele de control ale Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuate, s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei, ca urmare a înregistrării pe cheltuielile societății a sumei de ... lei reprezentând contravaloarea unui calculator, în condițiile în care acesta reprezintă un mijloc fix amortizabil.

Potrivit art.48 alin.7 lit.i din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile de achiziționare sau fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

CMI X din Lupeni are ca și obiect de activitate “Activități de medicină generală” încadrate în clasa CAEN – 8512 și cod de identificare fiscală ...

In fapt, așa cum se arată și în contestație, la nivelul anului 2005, contestatoarea a achiziționat un calculator în valoare totală de ... lei.

Considerând că beneficiază de prevederile art.24 (16) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, contestatoarea a dedus integral contravaloarea calculatorului la calculul impozitului pe venit.

Urmare inspecției fiscale privind verificarea modului de constituire a impozitului pe venit, organele de inspecție fiscală au luat în calcul la determinarea venitului impozabil cheltuiala nedeductibilă cu contravaloarea calculatorului, întrucât acesta reprezintă un mijloc fix amortizabil și nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile de achiziționare sau fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile.

In drept, potrivit prevederilor punctului 38 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 de aplicarea **articolului 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă** din **Titlul III al Codului fiscal**, astfel cum au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr.84/2005, se stipulează:

**38. “ Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:
- cheltuielile cu amortizarea, în conformitate cu reglementările
titlului II din Codul fiscal, după caz;**

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare perioadei supuse cauzei, prevede:

TITLUL II Impozitul pe profit

Art.24 “Amortizarea fiscală

(16) Contribuabilii care investesc în mijloace fixe destinate prevenirii accidentelor de muncă și bolilor profesionale, precum și înființării și funcționării cabinetelor medicale, pot deduce integral valoarea acestora la calculul profitului impozabil la data punerii în funcțiune sau pot recupera aceste cheltuieli prin deduceri de amortizare, potrivit prevederilor prezentului articol.”

Din textele de lege invocate mai sus, se reține intenția expresă a legiuitorului de a condiționa acordarea *facilității privind deducerea integrală a valorii mijloacelor fixe* de contribuabilii care investesc în mijloace fixe destinate prevenirii accidentelor de muncă și bolilor profesionale, precum și înființării și *funcționării cabinetelor medicale*, și nu de regimul fiscal aplicabil contribuabililor, respectiv de plătitor al impozitului pe profit sau al impozitului pe venit.

În aceste condiții, coroborat cu textele de lege invocate mai sus, se reține că în mod greșit, organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea contestatoare nu poate beneficia de facilitățile acordate prin prevederile art.24 (16) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv suportarea integrală pe cheltuieli a contravalorii calculatorului.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de **CMI X din Lupeni** pentru suma de ... **lei reprezentând:**

- ... **lei - impozit pe venit**
- ... **lei - majorări de întârziere aferente.**